

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
RAČKI i KOLEGE

www.racki.hr

ZAGREB 1: Vlačka 50A/4. kat • 10000 ZAGREB • Hrvatska
Tel/Fax: 01/6111-796 • Mob: 091/447-7782 • E-mail: zg@racki.hr
ZAGREB 2: Oreškovičeva 6D/1 10000 ZAGREB Hrvatska
Tel/Fax: 01/6111-796 • Mob: 091/447-7782 • E-mail: zg@racki.hr
SLAVONSKI BROS: Stjepana pl. Horvata 36 • 35000 Slav. Brod
Tel: 035/444-466 • Fax: 035/444-477 • E-mail: sb@racki.hr
POREČ: Partizanska 4/1 • 52440 Poreč • Hrvatska
Tel/Fax: 052/428-507 • Mob: 091/447-7798 • E-mail: porec@racki.hr
RIJEKA: Riva Boduli 1 • 51000 Rijeka • Hrvatska
Tel/Fax: 051/452-437 • Mob: 091/447-7786 • E-mail: rijeka@racki.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA

„Za predstečajni postupak“

Ulica grada Vukovara 70

10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

11 -08- 2021

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PREDMET: prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku

Poštovani,

u privitku Vam dostavljam dva primjerka prijava tražbine vjerovnika Calor d.o.o.
Slavonski Brod, Majke Terezije 47, OIB: 2164084149 u predstečajnom postupku nad
Izometrik d.o.o. Zagreb, Tratinska 75.

U Slavonskom Brodu, 10. kolovoza 2021.g.

S poštovanjem!

Marina Konrad
odvjetnica

RAČKI i KOLEGE
odvjetničko društvo
ZAGREB, Vlačka 50A/4
PISARNICA / SLAVONSKOM BRODU
Stjepana pl. Horvata 36

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa **St-2150/2021**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

CALOR d.o.o. Slavonski Brod

OIB **12164084149**

Adresa / sjedište

Majke Terezije 47, Slavonski Brod

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

IZOMETRIK d.o.o. Zagreb

OIB **70216745239**

Adresa / sjedište

Tratinska 75, Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Povrv-996/2019-15 od 26. listopada 2020

Iznos dospjele tražbine **45.960,42** (kn)

Glavnica **41.004,13** (kn)

Kamate **4.956,29** (kn) – **obračun u privitku**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka **0,00** (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Povrv-996/2019-15 od 26. listopada 2020.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / **NE** za iznos **45.960,42** (kn)

Naziv ovršne isprave

pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Povrv-996/2019-15 od 26. listopada 2020.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

U Slavonskom Brodu, 10. kolovoza 2021.g.

Potpis vjerovnika


Marina Konrad
odvjetnica

RAČKI I KOLEGE
odvjetničko društvo
ZAGREB, Vukška 50A/4
PISARNICA U SLAVONSKOM BRODU
Stjepana pl. Horvata 36

PUNOMOĆ

ovlašćujem(o)

Marija Konrad

odvjetnica

RAČKI I KOLEGE

odvjetničko društvo

ZAGREB, Vlasika 50A/4

PISARNICA U SLAVONSKOM BRODU

Stjepana pl. Horvata 36

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

- FINE

- Trgovački sud u Zagrebu

zbog

prijave tražbine vjerovnika u predstavljenom postupku nad
IZVJEŠTILJE d.o.o. Zagreb, OIB: 70216745239

pod poslovnim brojem

St - 2150 / 2021

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

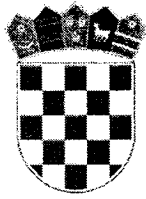
Potpisom ove punomoći dajem(o) suglasnost za obradu mojih (naših) osobnih podataka koje ustupljujem(o) u svrhu zastupanja, a sukladno odredbama Opće Uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi Opće Uredbe o zaštiti podataka, te potvrđujem(o) da sam (smo) upoznat(i) sa svim pravima iz navedene Uredbe.

Pristajem(o) da ga (nas) zamjenjuje

U Slavonski Brodu, dana 9.8.2021. godine

Tina Pranjić

CALOR d.o.o.
Ulica 108. brigade 5.
35207 Gornja Vrba



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Romini Markovinović, na pisani prijedlog višeg sudskog savjetnika Ivana Bešlića, u pravnoj stvari tužitelja CALOR d.o.o., Majke Terezije 47, Slavonski Brod, OIB:12164084149, zastupanog po punomoćniku Branku Staniću, odvjetnik u zajedničkom odvjetničkom uredu Ivica Stanić - Branko Stanić iz Slavonskog Broda, Matije Gupca 28, protiv tuženika IZOMETRIK d.o.o. Tratinska 75, Zagreb, OIB:70216745239, radi isplate iznosa od 34.931,00 kuna, nakon javne glavne rasprave održane i zaključene 22. listopada 2020. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja te odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 26. listopada 2020.

p r e s u d i o j e

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-428/2019, koje je 7. ožujka 2019. godine donio javni bilježnik Stjepan Šaškor iz Zagreba, Petrinjska 4, u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju u roku od osam dana namiri tražbinu u iznosu od 34.931,00 kuna (slovima: tridesetčetiritisućedevetstotridesetjedna kuna i nula lipa), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 8. prosinca 2018. do isplate, po stopi koja je propisana čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena
- II. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-428/2019, koje je 7. ožujka 2019. godine donio javni bilježnik Stjepan Šaškor iz Zagreba, Petrinjska 4, u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju u roku od osam dana nadoknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.124,13 kn kuna (slovima: dvijetisućestodvadesetčetiri kune i trinaest lipa) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 7. ožujka 2019. g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razbolje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.
- III. Ukida se platni nalog iz točke II. u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju nadoknaditi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 74,01 kuna i predvidive troškove postupka u iznosu od 993,25 kn, sve sa pripadajućim zateznim kamata

tekućim od 7. ožujka 2019. godine te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

- IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od osam dana nadoknadi parnične troškove u iznosu od 3.949,00 kuna (tritisućedevetstočetdesetdevet kuna i nula lipa).
- V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u preostalom iznosu od 750,00 kuna.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja, tada ovrhovoditelja javni bilježnik Stjepan Šaškor iz Zagreba, Petrinjska 4, donio je rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-428/2019 od 7. ožujka 2019. godine kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 34.931,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, te nadoknaditi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.198,14 kuna i predvidive troškove u iznosu od 993,25 kuna.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor, pa je ovaj sud predmetno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik u prigovoru navodi da u cijelosti pobija predmetno rješenje o ovrsi te da tužitelj nije dostavio obračun za izvedene radove, građevinsku knjigu na temelju koje se izvode stvarno izvedene količine što je bio dužan napraviti, a da je faktura samo jedan dio za dokaz o količinama na temelju kojih se pište stvarna vrijednost izvedenih radova, s obzirom da se radi o prijenosu porezne obveze napominje da se čini i porezni prekršaj. Također, navodi da će utuženi račun biti znatno umanjen.

U nastavku postupka koji je proveden po pravilima parničnog postupka, tužitelj u svom podnesku od 28. siječnja 2020. godine ističe da je tuženik zatražio ponudu od tužitelja za izvođenje radova, izradu industrijskog poda, te je prihvatio ponudu tužitelja broj 126-11-2018 od dana 2. studenog 2018. i naručio izvođenje radova od strane tužitelja sukladno prihvaćenoj ponudi. Nadalje, ističe da nedvojbeno proizlazi da je tuženik naručio od tužitelja izvođenje radova – izrada industrijskog poda – plato – klizalište u Zadru, te da je između stranaka došlo do poslovne suradnje po kojoj je tuženik prihvatio ponudu tužitelja za predmetni posao te da je obračun za izvedene radove za koji ovršenik prigovara, sastavni dio ponude i računa, a gdje je tužitelj specificirao utrošeni materijal, izvedene radove i cijene istih.

Tuženik se nije očitovao na gore navedene navode tužitelja iz podneska od 28. siječnja 2020. godine, niti je pristupao na zakazana ročište pred ovim sudom te je ostao pasivan nakon podnesenog prigovora sve do zaključenja glavne rasprave.

Radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih okolnosti, te pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, sud je tijekom postupka izveo dokaze uvidom u račun broj 126-1-1 od 8. studenog 2018. (list 5 i 29 spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 8-9 spisa), izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 11-13 spisa), presliku ponude broj 126-11-2018 od 2. studenog 2018. (list 27 – 28 spisa), presliku e-mail korespondencije (list 30 spisa), presliku naloga (list 31 spisa), dopis Ministarstva financija, Porezne uprave od 24. srpnja 2020 (list 42 spisa) te je proveden dokaz saslušanjem prokuriste tužitelja (list 46 spisa).

Tužitelj je naknadno odustao od predloženog provođenja građevinskog vještačenja, kao i saslušanja svjedoka Ante Jularića i Danijele Pranjić. Sud je sukladno članku 265. st. 2. ZPP-a odustao i od saslušanja zakonskog zastupnika tuženika Petra Kneževića jer isti bez opravdanog razloga nije pristupio na ročište za saslušanje stranaka, iako je također bio uredno pozvan.

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11, 148/11 i 25/13 dalje ZPP), tužbeni zahtjev utvrđen je osnovanim u cijelosti, osim djelomično u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka.

Predmet spora je plaćanje naknade za izradu industrijskog poda-platoa klizališta u Zadru.

Među strankama nije sporno da su se nalazile u poslovnom odnosu koji se odnosio na izradu industrijskog poda-platoa klizališta u Zadru.

Među strankama je sporna visina tužbenog zahtjeva.

Uvidom u dopis Ministarstvo financija, Porezna uprave od 24. srpnja 2020. sud je utvrdio da je tuženik navedenom tijelu dostavio izjavu putem e-maila u kojoj navodi da je utuženi račun broj 126-1-1 knjižio i prikazo u obrascu PDV-a od 1. listopada 2018. do 31. prosinca 2018. kao tuzemni prijenos porezne obveze.

Odredbom članka 221.b. st. 1. ZPP-a određeno je da će se ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrati da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno. Slijedom navedenog, a s obzirom na činjenicu da je sud utvrdio kako je tuženik po utuženom računu koristio pravo na odbitak pretporeza, teret dokazivanja spornih činjenica i navoda vezanih uz utuženu tražbinu prešao je na stranu tuženika.

Uvidom u ponudu sa listova 27-28 spisa ovaj sud je utvrdio da u istoj tužitelj nudi tuženiku uslugu strojno-ručne ugradnje betona razreda C 30/37 sa vibriranjem i ravnanjem pod letvu, obradu betona ravnalicama za beton uz dodatak SIKA TOP 3 kvarcnog posipa i zagletavanjem do punog sjaja, rezanje diletacija sa zapunjavanjem istih PVC trakom za fuge sive boje te zaštita betona sredstvom za njegu betona i protiv naglog isušivanja SIKA PRO SEAL. Na ponudi se nalazi potpis i pečat tužitelja te potpis nepoznate osobe uz čiji se potpis navodi kako je suglasna sa ponudom te da je plaćena akontacija u iznosu od 10.000,00 kn.

Uvidom u utuženi račun br. 126-11-2018. sud je utvrdio da su u istome navedeni svi radovi kao i u ponudi sa listova 27-28 spisa te da je kao obveznik plaćanja naveden ovdje tuženik. Dospijeće tražbine je 7.12.2018. g.

Uvidom u e-mail korespondenciju sa lista 30 spisa utvrđeno je da je tužitelj poslao tuženiku gore navedenu ponudu te da je zakonski zastupnik tuženika Petar Knežević istu prihvatio i avansno po dogovoru uplatio iznos od 10.000,00 kn.

U svom iskazu pred ovim sudom prokurist tužitelja Josip Bilić naveo je da je zadnjih 6 do 7 godina prokurist tužitelja, a samim time poznat mu je u detalje i spor sa tuženikom. Tuženik je vidio reklamu tužitelja te mu se obratio, tj. prokuristi tužitelja se osobno obratio

zakonski zastupnik tuženika Petar Knežević te ga zamolio da mu dostavi ponudu. Ponuda mu je poslana putem e-maila. Tužitelj je za tuženika obavio sve radove koji su navedeni u utuženom računu broj 126-11-2018, a tuženik je prije početka radova avansno na račun tužitelja uplatio iznos od 10.000,00 kuna, a što je i potvrdio svojim potpisom na ponudi sa lista 27 – 28 ovoga spisa. Radovi su izvršeni za dva dana, a tuženik prilikom dostave utuženog računa nije imao nikakvih prigovora, a iste je prvi put naveo kada je podnesen prijedlog za ovrhu. Glavni naručitelj predmetnih radova bio je grad Zadar, dok je tuženik bio izvođač, a tužitelj podizvođač radova. Nakon što nije dolazilo do ispunjenja obveze od strane tuženika prema tužitelju, prokurist tužitelj pitao je zakonskog zastupnika tuženika Petra Kneževića zašto mu nije platio, iako je utuženi račun već bio dospio na naplatu. On mu je naveo da njemu nije platio glavni naručitelj grad Zadar. Tada je prokurist tužitelja osobno pitao ovlaštene osobe u gradu Zadru da li je došlo do plaćanja prema tuženiku, a oni su mu rekli da je moguće potpisati cesiju pa će na taj način grad Zadar – sportski savez ispuniti obvezu koju tuženik ima prema tužitelju. Međutim, tuženik je odbio potpisati predmetnu cesiju.

Sukladno članku 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/2015 i 29/2018, u nastavku ZOO), a koji regulira ugovor o djelu, istim se izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što su izrada ili popravak kakve stvari, izvršenje kakvog umnog ili fizičkog posla ili rada, a naručitelj se obvezuje za to platiti određenu naknadu.

Člankom 219. stavak 1. ZPP-a određeno je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP-a). Pravila o teretu dokazivanja obvezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava. Dužnost je stranaka u parnici iznijeti činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Ako stranka u tome ne uspije, sud će iznijeti zaključak o nedokazanosti, odnosno o neistinitosti njene tvrdnje pa će njen zahtjev odbiti kao neosnovan.

Iskaz prokuriste tužitelja ovaj sud ocijenio je kao objektivan, logičan i u skladu sa ostalim pisanim ispravama u spisu. Naime, iz dostavljene e-mail korespondencije jasno proizlazi da je tuženik prihvatio predmetnu ponudu tužitelja te da je istu potpisao sa napomenom da je prije početka radova uplaćen avans u iznosu od 10.000,00 kn. Također, tuženik je u prigovoru naveo kako će u nastavku postupka dokazati da je visina utuženog računa znatno manja. Međutim, tuženik je u nastavku postupka ostao pasivan te se nije očitovao na navode tužitelja, niti je dokazao da je na bilo koji način prigovorio na utuženi račun ili radove koje je tužitelj za njega izvršio, a što je sukladno pravilu o teretu dokazivanja bio dužan učiniti. Ovdje valja ponoviti i to da ni zakonski zastupnik tuženika nije pristupio na ročište radi saslušanja stranaka, te je ovaj sud uzevši u obzir i činjenicu da je isti knjižio i prikazo utuženi račun u obrascu PDV-a od 1. listopada 2018. do 31. prosinca 2018. g. navedeni nedolazak protumačio kao još jedan način izbjegavanja plaćanja predmetne obveze.

S obzirom na navedeno, ovaj sud je imajući u vidu načelo ekonomičnosti i dužnost da provede postupak bez odugovlačenja i sa što manje troškova (čl. 10. ZPP-a), primjenom načela razmjernosti, imajući u vidu činjenicu da predmetni prijedor predstavlja spor male vrijednosti (čl. 502. st. 1. ZPP-a), slobodno cijenio postojanje odlučnih činjenica u predmetnom sporu sukladno čl. 223.a ZPP-a nalazeći i cijeneći da iz stanja spisa predmeta i

raspravnih navoda stranaka glede predmeta spora proizlazi u dovoljnoj mjeri vjerojatnim opstojnost tužbenih tvrdnji tužitelja glede odlučnih činjenica u sporu koje tuženik nije uspješno doveo u razumnu sumnju ili dokazao suprotno.

Zaključak je ovog suda da je među strankama postojao dvostranoobvezni odnos, i to temeljem ponude sa listova 27-28 spisa koja je izdana od strane tužitelja, a koju je prihvatio tuženik, te kojom se tužitelj obvezao izraditi industrijski pod na platou klizališta u Zadru. Za izvršene radove koji su navedeni u predmetnoj ponudi tužitelj je izdao tuženiku utuženi račun, dok tuženik s druge strane nije ispunio svoju obvezu koja se sastojala u plaćanju naknade za izvršene usluge.

S obzirom na gore navedeno, sud je utvrdio osnov tužbenog zahtjeva, dok je visinu tužbenog zahtjeva utvrdio uvidom u utuženi račun br. 126-1-1 od 8.11.2018. g. po kojem je tuženik izvršio odbitak pretporeza. Iznos predmetnog računa umanjen je za 10.000,00 kn koliko je iznosilo avansno plaćanje tuženika. Navedeni račun tužitelja predstavlja vjerodostojnu dokumentaciju, a iz koje je vidljivo da preostalo potraživanje nakon uplate avansa od strane tuženika iznosi 34.931,00 kn te je ovaj sud na temelju gore navedenih zakonskih presumpcija i čl. 590. ZOO-a, te čl. 451. st. 3. ZPP-a presudio kao u točki I i II izreke ove presude.

Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi članka 12.a stavka 1. i 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 78/2015, 71/2015) i članka 29. st. 1. ZOO-a prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom. U skladu s odredbom članka 183. st. 1. ZOO-a, dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispunji obvezu u roku određenom za ispunjenje. Zatezna kamata dosuđena je na iznos iz utuženog računa od prvog dana nakon dospijeca istoga, pa sve do namirenja.

Odluka o trošku javnobilježničkog postupka broj Ovr-428/19 iz točke II i III izreke presude temelji se na članku 155. stavku 1. ZPP-a kojim je određeno da će pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi, sud uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni. Predmetnim javnobilježničkim rješenjem određeno je da tuženik plati tužitelju nastale troškove ovrhe u iznosu od 2.198,14 kn i predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 993,25 kn.

Sud je temeljem članka 155. st. 1. ZPP-a navedeni trošak našao djelomično osnovanim i to u dijelu koji se odnosi na sastav ovršnog prijedloga u iznosu od 1.250,00 kn s uračunatim PDV-om, sukladno Tbr. 11 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/2012, u nastavku OT), te na troškove u vidu javnobilježničke nagrade od 874,13 kuna s uračunatim PDV-om, a sve sukladno odredbi članka 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine 8/2011, 112/2012, 114/2012), što ukupno iznosi 2.124,13 kn, te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki II izreke presude.

S druge strane, neosnovan je zahtjev tužitelja za naknadom paušalnog troška odvjetnika i javnog bilježnika jer isti nije dokazao da mu je navedeni trošak uistinu i nastao. Također, s obzirom na činjenicu da je tuženik izjavio pravodoban prigovor, neosnovan je zahtjev tužitelja za naknadom predvidivih ovršnih troškova i to iz razloga jer predmetno rješenje o ovrši nije postalo niti pravomoćno niti ovršno te stoga navedeni trošak tužitelju nije

ni nastao. Sud je slijedom navedenog, a sukladno odredbi članka 451. st. 3. ZPP-a presudio kao pod točkom III izreke ove presude.

Odluka o zahtjevu tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i 2. ZPP, u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, u nastavku OT) prema zahtjevu za naknadu troškova (list 48 spisa), uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 34.931,00 kn i vrijednost boda od 10 kuna.

Tužitelju je tako u trošak parničnog postupka kao potreban priznat trošak sastava podneska od dana 28. siječnja 2020. (Tbr.8.1. Tarife) u iznosu od 1.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu dana 3. veljače 2020. (Tbr.9.5. Tarife) u iznosu od 250,00 kuna, trošak zastupanja na ročištima koja su održana dana 1. srpnja 2020. g. i 22. listopada 2020. g. (Tbr.9.1. Tarife), u iznosu od 1.000,00 kuna za svako od navedenih ročišta (x2) te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu do 699,00 kn.

Slijedom navedenog tužitelju je kao potreban priznat parnični trošak u ukupnom iznosu od 3.949,00 kuna, pa je odlučeno kao u točki IV izreke presude.

Tužitelj je djelomično odbijen sa svojim zahtjevom za naknadom parničnog troška, i to u pogledu troška zastupanja na ročištu koje je održano dana 3. veljače 2020. g. s obzirom da je isto ovaj sud cijenio prema Tbr. 9.5. Tarife.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom V izreke presude.

U Zagrebu, 26. listopada 2020. godine

SUDAC:
ROMINA MARKOVINOVIĆ

Nacrt odluke izradio
viši sudski savjetnik:
IVAN BEŠLIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpiravka presude, odnosno od dana objave presude ako uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranku. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dokument je elektronički potpisan:
ROMINA MARKOVINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
26-10-2020
14:20:15



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=MARKOVINOVIĆ
G=ROMINA
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ

Broj zapisa: 1789a-35342

Kontrolni broj: 0c6b2-316e6-2867f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-996/2019-15

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivan Bešlić

Datum pravomoćnosti: 24.03.2021.

Datum ovršnosti: 12.05.2021.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: eb2fa-ec0b1

Kontrolni broj: 032af-f5b2e-a7e86

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

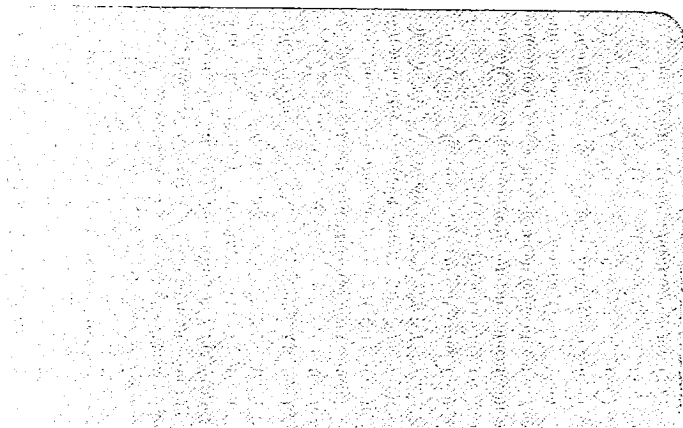
OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	08.12.2018	20.07.2021				34.931,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		09.12.2018	31.12.2018	23	6.82 %		34.931,00	150,12	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	6.54 %		34.931,00	1.282,97	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	6.3 %		34.931,00	2.392,34	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		34.931,00	3.027,96	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		34.931,00	3.027,96	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		34.931,00	3.443,95	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		34.931,00	4.439,96	
KAMATE		01.07.2021	20.07.2021	20	5.61 %		34.931,00	4.547,34	
DUGOVANJE	po stavci								39.478,34
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	07.03.2019	20.07.2021				2.124,13		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		08.03.2019	30.06.2019	115	6.54 %		2.124,13	43,77	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	6.3 %		2.124,13	111,23	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	6.11 %		2.124,13	149,88	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		2.124,13	149,88	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	5.89 %		2.124,13	175,18	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		2.124,13	235,74	
KAMATE		01.07.2021	20.07.2021	20	5.61 %		2.124,13	242,27	
DUGOVANJE	po stavci								2.366,40
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	26.10.2020	20.07.2021				3.949,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		27.10.2020	31.12.2020	66	5.89 %		3.949,00	41,94	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	5.75 %		3.949,00	154,54	
KAMATE		01.07.2021	20.07.2021	20	5.61 %		3.949,00	166,68	
DUGOVANJE	po stavci								4.115,68

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							41.004,13	4.956,29	<u>45.960,42</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====
* obračunato na : www.odvjetnik.me (http://www.odvjetnik.me)									

ODVJETNIČKO DRUŠTVO RAČKI i KOLEGE



Zagreb 1: Vlaška 50A/4. kat ▪ 10000 Zagreb ▪ e-mail: zg@racki.hr
tel: 01/6111-796 ▪ fax: 01/6111-796 ▪ Mob: 091/447-7782

Zagreb 2: Oreškovićeveva 6D/1 ▪ 10000 Zagreb ▪ e-mail: zg@racki.hr
tel: 01/6111-796 ▪ fax: 01/6111-796 ▪ Mob: 091/447-7782

Slavonski Brod: Stjepana pl. Horvata 36 ▪ 35000 Slavonski Brod
tel: 035/444-466 ▪ fax: 035/444-477 ▪ e-mail: sb@racki.hr

Poreč: Partizanska 4/1 ▪ 52440 Poreč ▪ e-mail: porec@racki.hr
tel: 052/428-507 ▪ fax: 052/428-507 ▪ Mob: 091/447-7798

Rijeka: Riva Boduli 1 ▪ 51216 Viškovo ▪ e-mail: rijeka@racki.hr
tel/fax: 051/425-437 ▪ Mob: 091/447-7786

Radno vrijeme: ponedjeljak - petak: 08,00 - 16,00 h

R

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRUEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

11-03-2021

PREDSTEČAJNE NACODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:



M