



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj Povrv-38/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli - Pola, po sutkinji Izabeli Barbić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Odvjetničkog društva ČOHILJ I PARTNERI d.o.o. za obavljanje odvjetničke djelatnosti, Pula, Dalmatinova ulica 4, OIB 78955904634, zastupanog po punomoćniku Branimiru Brečeviću, odvjetniku u Puli, protiv tuženice Marine Ploh iz Medulina, Biškupije 280, OIB 78593291963, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 11. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja te u odsutnosti uredno pozvane tuženice, 7. listopada 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željka Valente iz Pule, poslovni broj Ovr-10615/2024 od 5. prosinca 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženici Marini Ploh, OIB: 78593291963, isplatiti tužitelju Odvjetničkom društvu ČOHILJ I PARTNERI d.o.o. za obavljanje odvjetničke djelatnosti, Pula, Dalmatinova ulica 4, OIB 78955904634, iznos od 5.126,40 eura, sa zateznim kamatama koje teku od 13. siječnja 2024. do isplate, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željka Valente iz Pule, poslovni broj Ovr-10615/2024 od 5. prosinca 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženici da tužitelju isplati ovršni trošak u iznosu od 275,00 eura sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

III Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 348,13 eura sa zateznim kamatama od 7. listopada 2026. do isplate, po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 23. listopada 2024. podnio protiv tuženice (ranije ovršenice) prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računa broj 5/1/1 od 4. siječnja 2024. do isplate.
2. Prijedlogu tužitelja udovoljeno je donošenjem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željka Valente iz Pule, poslovni broj Ovr-10615/2024 od 5. prosinca 2024., kojim je tužitelju priznat nastali ovršni trošak u iznosu od 275,00 eura.
3. Pravodobnim prigovorom od 24. siječnja 2025. tuženica osporava tužbeni zahtjev. U prigovoru u bitnom navodi da je 29. siječnja 2019. između nje kao opunomoćitelja te odvjetnika Denisa Marinkovića iz Zagreba i Odvjetničkog društva ČOHILJ I PARTNERI d. o. o., kao punomoćnika, sklopljen Ugovor o obavljanju odvjetničkih usluga te isplati nagrade i naknada za zastupanje. Navedeni ugovor je od strane opunomoćitelja raskinut sredinom studenoga 2022. iz razloga što punomoćnici taj ugovor nisu ispoštovali, točnije povrijedili su odredbu čl. 4. Ugovora kojom je ugovoreno da će do isplate svih računa doći u roku od 8 dana od isplate odštete u predmetu posl. br. P-545/2016. Navedeni predmet još uvijek nije okončan. Predmet je vođen od 2006., a navedeni punomoćnici su nju kao nasljednicu pok. Enija Kirca zastupali nešto više od dvije godine. Odrađene usluge želi podmiriti u cijelosti po okončanju postupka koji se nalazi na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske povodom zahtjeva za reviziju. Način na koji tužitelj zahtijeva isplatu nije zakonit jer je račun izdan na Odvjetničko društvo ČOHILJ I PARTNERI, dok drugi punomoćnik Denis Marinković nije račun supotpisao niti izjavio kolika su njegova potraživanja.
4. Po prigovoru tuženice rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, na temelju čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.).
5. Podneskom od 22. srpnja 2025. tužitelj je osporio navode iz prigovora, navodeći da je zastupanje tužitelja prema tuženici okončano opozivom punomoći koju je tuženica izdala, a kako su radnje koje su tuženici fakturirane obavljene, nema razloga da tuženica te radnje nadoknadi, niti razlozi iz prigovora na to upućuju.
6. U tijeku postupka pročitana je dokumentacija sadržana u spisu te je izvršen uvid u spis posl. br. P-279/2023 (ranije P-545/2016). Ostali dokazi nisu izvedeni jer su na osnovi izvedenih dokaza utvrđene sve činjenice potrebne za donošenje odluke.
7. Tužbeni zahtjev je osnovan.
8. Tužitelj u ovom postupku od tuženice potražuje isplatu iznosa od 5.126,40 eura na ime nagrade za odvjetničko zastupanje u predmetu posl. br. P-279/2023 (ranije P-545/2016).
9. Uvidom u spis ovoga suda posl. br. P-279/2023 utvrđeno je da je navedeni parnični postupak započeo još 2006. po tužbi tužitelja Enija Kirca (oca tuženice) protiv tuženika Gospodarske kreditne banke d. d. (kasnije Privredne banke Zagreb d. d.) i

Roberta Buića. Nastavno je tužba u odnosu na Roberta Buića povučena, dok je tužitelja Enija Kirca, nakon njegove smrti (9. studenoga 2013.) naslijedila ovdje tuženica Marina Ploh, koja je preuzela postupak.

9.1. Nadalje, ovdje tuženica je podneskom od 16. prosinca 2019. izvijestila sud da je za zastupanje opunomoćila odvjetnike iz Odvjetničkog društva ČOHILJ & ROVIS d. o. o. te odvjetnika Denisa Marinkovića, dostavivši u spis punomoć za zastupanje (list 641 do 643 u predmetu posl. br. P-279/2023).

9.2. Daljim uvidom u spis utvrđeno je da je odvjetnik Bruno Čohilj zastupao tužiteljicu na ročištima 20. srpnja 2020., 23. rujna 2020. i 16. veljače 2022., na kojim ročištima se raspravljalo o glavnoj stvari te su se izvodili dokazi (list 52 – 61 spisa). Također, podneskom od 2. veljače 2023. punomoćnik tužiteljice izvijestio je sud da mu je ovdje tuženica 25. studenoga 2022. opozvala punomoć za zastupanje.

9.3. Nadalje, iz Ugovora o obavljanju odvjetničkih usluga te isplati nagrada i naknada za obavljeno zastupanje od 29. siječnja 2019. (list 31 – 35 spisa) proizlazi da je navedeni ugovor sklopljen između ovdje tuženice Marine Ploh, kao opunomoćitelja, te odvjetnika Denisa Marinkovića i Odvjetničkog društva ČOHILJ & ROVIS d. o. o., kao punomoćnika, da je tuženica kao opunomoćitelj ovlastila punomoćnike za zastupanje u više predmeta, između ostalog i u predmetu posl. br. P-545/2016, te da su se ugovorne strane sporazumjele da će na temelju Zakona o odvjetništvu i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika opunomoćitelj isplatiti punomoćnicima na ime naknade za izvršeno zastupanje iznos ukupnih sudskih – odvjetničkih troškova – naknada koje utvrdi sud, drugo tijelo ili osiguravajuće društvo, uvećano za pripadajuće kamate, te za iznos vještačenja ili sudskih pristojba i predujmova koji su uplatili punomoćnici, kao i nagradu za izvršeni rad u iznosu od 20% od ostvarenog uspjeha u predmetu posl. br. P-545/2016.

10. Proizlazi dakle da je ovdje tužitelj u svojstvu punomoćnika odvjetnika zastupao ovdje tuženicu (tamo tužiteljicu) u predmetu Općinskog suda u Puli – Pola posl. br. P-279/2023 (ranije P-545/2016) i da mu je za to zastupanje ovdje tuženica potpisala punomoć (list 642 priloženog spisa).

10.1. Daljnjim uvidom u priloženi spis utvrđeno je da je postupak pravomoćno okončan presudom posl. br. P-279/2023-16 od 26. siječnja 2024. koja je potvrđena presudom i rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, posl. br. GŽ-868/2024-2 od 5. prosinca 2024.

11. Tuženica ne spori da tužitelju nije platila nagradu za zastupanje koja je utužena.

12. Potpisivanjem punomoći 11. prosinca 2019. kao i sklapanjem Ugovora 29. siječnja 2019. između tužitelja i tuženice sklopljen je ugovor o nalogu, radi zastupanja ovdje tuženice (tamo tužiteljice) u parničnom postupku koji se pred ovim sudom vodio pod poslovnim brojem P-279/2023 (ranije P-545/2016).

12.1. Ugovorom o nalogu, tužitelj kao odvjetnik (nalogoprimac) se obvezao u ime i za račun ovdje tuženice (nalogodavca), u spomenutom parničnom postupku poduzimati određene pravne radnje (u granicama izdane punomoći), a ovdje tuženica se obvezala tužitelju kao odvjetniku po ispunjenju naloga platiti naknadu za njegov rad (čl. 763., čl.

775. i 776. Zakona o obveznim odnosima - "Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22. – dalje: ZOO/05), koja je dospjela ispunjenjem naloga, odnosno kada je (opozivom punomoći) završilo zastupanje tužnice.

12.2. Dakle, opozivom punomoći u studenom 2022. (list 753 priloženog spisa) je dospjela nagrada za zastupanje tuženice. Navod tuženice da je tužitelj nagradu za zastupanje bio ovlašten naplatiti tek po pravomoćnom okončanju parničnog postupka nije u skladu s čl. 4. Ugovora na koji se tuženica poziva, jer iz navedene odredbe Ugovora, vezano za dospijeće, proizlazi samo da po pravomoćnom okončanju parničnog postupka punomoćnik ima pravo naplatiti nagradu u iznosu od 20 % od ostvarenog uspjeha u tom predmetu, što nije predmet spora.

12.3. Pravo na nagradu za radnje poduzete u granicama punomoći tužitelju pripada i na temelju čl. 18. st. 1. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine" br. 9/94., 117/08., 50/09., 75/09., 18/11., 126/21.), i to sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra nadležnog za poslove pravosuđa (Odvjetnička Tarifa).

13. Tužitelj je tuženici ispostavio račun za pružene usluge (list 6 spisa), potražujući od nje iznos od 5.126,40 eura.

13.1. Iz računa na listu 6 spisa proizlazi da navedeni iznos potražuje na ime zastupanja na ročištima 20. srpnja 2020., 23. rujna 2020. i 16. veljače 2020., za svaku radnju iznos od 1.367,04 eura, ukupno 4.101,12 eura, što uvećano za pripadajući PDV od 1.025,28 eura iznosi 5.126,40 eura.

14. U vrijeme dospijeća odvjetničke nagrade bila je na snazi Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22).

14.1. Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 1.480.000,00 kuna, odnosno 196.429,76 eura, punomoćniku (tužitelju) za zastupanje na ročištima na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari pripada nagrada u visini od 1.480,00 bodova što, uvećano za vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 2.960,00 eura (Tbr. 9.1. u vezi s Tbr. 7.1. Tarife). Međutim, kako tužitelj za zastupanje na pojedinom ročištu potražuje iznos od 1.367,04 eura, navedeni iznos mu je i dosuđen. Stoga, tužitelju je na ime zastupanja na ročištima 20. srpnja 2020., 23. rujna 2020. i 16. veljače 2022. priznato ukupno 4.101,12 eura, što uvećano za pripadajući PDV od 1.025,28 eura iznosi 5.126,40 eura.

15. Na dosuđeni iznos, tužitelju pripadaju i zatezne kamate od slijedećeg dana nakon dospijeća računa (dakle od 13. siječnja 2024.) do isplate, sve sukladno čl. 183. u vezi s čl. 29. ZOO/05.

16. Slijedom navedenog, platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željka Valente posl. br. Ovr-10615/24 od 5. prosinca 2024. održan je na snazi u dijelu u kojem je naloženo tuženici da tužitelju naknadi iznos od 5.126,40 eura sa zateznim kamatama od 13. siječnja 2024. do isplate, sve na temelju čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP).

16.1. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi ukinut je u dijelu u kojem je naloženo tuženici da tužitelju naknadi ovršni trošak, jer se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka, već se o tom trošku odlučuje zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude (zaključak sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu).

17. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine“, broj: 138/23 i 107/25, dalje: Tarifa). Tužitelj je uspio u sporu pa mu je tuženica dužna naknaditi parnični trošak u cijelosti.

17.1. Tužitelju je priznat ovršni trošak u iznosu od 12,50 eura na ime predujma plaćenog javnom bilježniku, kao i trošak zastupanja u parničnom postupku po punomoćniku odvjetniku, i to iznos od 100 bodova odnosno 250,00 eura za zastupanje na ročištu 11. rujna 2026. (Tbr. 9.1. u vezi s Tbr. 54. i Tbr. 46. Tarife), što ukupno iznosi 262,50 eura.

17.2. Priznat mu je i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 85,63 eura, odnosno u visini polovice pristojbe propisane Uredbom o tarifi sudskih pristojbi (puni iznos sudske pristojbe na presudu iznosi 171,26 eura, a tužitelj ima mogućnost u roku od 3 dana platiti polovicu toga iznosa).

18. Slijedom navedenog, ukupan trošak priznat tužitelju iznosi 348,13 eura. Tužitelju pripadaju zatezne kamate na trošak postupka od donošenja presude na temelju čl. 151. st. 3. ZPP.

U Puli 7. listopada 2026.

Sutkinja

Izabela Barbić

Dokument je elektronički potpisan:
Izabela Barbić

Vrijeme potpisivanja:
07-10-2026
15:24:35

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
2.5.4.97=#0C1156415448522D3338333034363136323834
OU=Signature
S=Barbić
G=Izabela
CN=Izabela Barbić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu bez obzira što nije na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženici

Broj zapisa: **9-3088e-4c26b**

Kontrolni broj: **0628f-3a900-87cf6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Izabela Barbić, O=OPĆINSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.