

OBRAZAC 19

Nadležni sud: Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa: St-1637/2021
Dužnik: Stečajna masa iza MORGANTI d.o.o. u stečaju

- Očitovanje na podnesak Leonarda Morgantija od 13.1.2022.g. -

Stečajni upravitelj je zaprimio dana 21.1.2022.g. Podnesak i prijedlog „pravnog slijednika i vjerovnika“ Leonarda Morgantija podnesen po punomoćniku Samiru Ilijaziju.

U odnosu na pitanje počinjenja eventualnih kaznenih dijela po bivšoj stečajnoj upraviteljici Ivi Petanjek, kao prethodno pitanje je poduzeta radnja putem Suda, sa ciljem da se prikupe sve relevantne činjenice, te da istu Sud pozove na očitovanje i povrat sredstava za koja se sumnja da ne postoji pravna osnova za izvršene isplate. Po struci nisam pravnik, te ne raspolazem stručnim znanjima za eventualnu kvalifikaciju mogućih kaznenih dijela. No, da bi se otklonilo postavljeno pitanje u točki IV. Podneska, uvažavajući mišljenje punomoćnika podnositelja podneska, obavještava se isti da je stečajni upravitelj podnio dana 10.2.2022.g. putem pošte nadležnim tijelima kaznenu prijavu protiv bivše stečajne upraviteljice o počinjenju mogućih kaznenih dijela.

Nesporno sam kao stečajni upravitelj, u granicama raspoložive dokumentacije, iznio u svojim izvješćima sve spoznaje do kojih sam došao. Dapače, pokušalo se dobiti i informacije od Banke u odnosu na sporne račune, no isto je ostalo nedostupno.

Ad/ II.1.

U odnosu na navode Leonarda Morgantija (dalje u tekstu LM) u točki II.st.1. podneska, nije jasno od čega se sastoji iznos koji navodi u visini od 205.000,00 kn.

Naime, iznos od 176.317,70 kn koji je naveo stečajni upravitelj, proizlazi iz uvida u promete računa stečajnog dužnika i to kako je opisano od iznosa isplata na račun 3202624074 u iznosu od 161.500,00 kn (isplate umanjene za povrat) i neopravdano podignute gotovine za materijalne troškove u iznosu od 14.817,70 kn. Navod oko osobe Miroslava Ognjenovića vjerojatno jer vezan uz pribavljeni nalog kojim je dignuta gotovina za materijalne troškove, a kada se radi o navedenim radnjama dizanja gotovine, tada se prema postojećim pravilima

kao osoba navodi ona osoba koja je donijela nalog u Banku ili FINU radi dizanja gotovine za materijalne troškove, no nalog potpisuje ovlaštena osoba po računu, u konkretnoj situaciji stečajna upraviteljica. Dakle, u dostupnoj dokumentaciji su zatečeni određeni računi za materijalne troškove (npr. pošta, izrada žiga) u iznosu od 182,30 kn (15.000,00-182,30=14.817,70), te je za navedeni iznos od 182,30 kn zauzet stav da se radi o opravdanim troškovima i za koje je umanjen iznos koji bi bivša stečajna upraviteljica trebala vratiti, a u iznosu neopravdane podignute gotovine za materijalne troškove. Također je zauzet stav da za povrat podignute gotovine za materijalne troškove obavezu prvenstveno ima bivša stečajna upraviteljica koja upravljala imovinom stečajnog dužnika. Obrazloženo je i pitanje upitne osnovanosti isplate u korist Putolovac d.o.o. u iznosu od 28.980,00 kn i sadržano u rješenju Suda od 13.7.2021.g. Isto tako su u izvješćima i prijedlogu sudu, a posljedično u rješenju Suda od 13.7.2021.g. obuhvaćene i druge transakcije prema prometu računa.

Ad/II.2.

Ukoliko Sud smatra da je osnovano i postoji pravni temelj da se od Erste & Steiermarkische bank d.d. kao poslovne banke stečajnog dužnika kod koje ima otvoren račun, traži podatke o vlasnicima računa broj 3500016528 i 3500017002, stečajni upravitelj se ne protivi, već će dapače uistinu takva informacija o vlasniku računa olakšati spoznaju oko protustranke izvršene transakcije. Ako je sud stava da ima osnova zatražiti podatke o bankarskim računima, tada se predlaže da isto učini i za račun 3202624074 kako bi se učinilo nespornim da isti predstavlja tekući račun korisnice Ive Petanjek.

Ad/ II.3.

Uvidom u dostupne podatke e – registar Trgovačkog suda u Zagrebu, proizlazi da za Gavrilović borongaj transporti d.d. u likvidaciji nema podataka jer se očito radi o brisanoj pravnoj osobi. Nadalje, pretragom na Internet stranicama, pronađen je dostupan podatak da je navedena pravna osoba kao likvidacijska masa na „ Sudačkoj mreži“ u ožujku 2020.g. imalo objavu oglasa radi prodaje imovine, a kao zastupnik se navodi stečajna upraviteljica Iva Petanjek. Nadalje, prema stanju evidencije u e-predmet, proizlazi da u izvanparničnom postupku R1-441/2015 nije evidentirano donošenje rješenja kojim bi kao likvidator bila razriješena Iva Petanjek. Daljnjom, telefonskom provjerom kod Trgovačkog suda u Zagrebu, izvanparnični kancel, proizlazi točnost podatka da u predmetnom postupku je još kao likvidator evidentirana Iva Petanjek. Dakle, očito je ne samo za vrijeme provođenja sporne transakcije, likvidator bila Iva Petanjek, već je očito prema dostupnim podacima ista i nadalje ostala likvidator, te je logičan bio prijedlog stečajnog upravitelja i odluka Suda kojom je upravo Iva Petanjek pozvana na očitovanje na okolnost osnova uplate na račun ovog stečajnog dužnika jer su očito jedino njoj poznati razlozi izvršenih prijenosa sredstava.

Dokaz: Stanje upisa u e sudski registar
Preslik oglasa sa Sudačke mreže
Uvid u e - predmet

Ad/II.4.

U odnosu na navod punomoćnika LM, da stečajni upravitelj treba detaljnije istražiti raspolaganje imovinom stečajne mase stečajnog dužnika po bivšoj stečajnoj upraviteljici, osobito sa novčanim sredstvima, upravo kako je obrazloženo u točki Ad/II.1. podaci do kojih

je došao stečajni upravitelj temelje se na dostupnoj dokumentaciji, prometima po računu stečajnog dužnika.

Dokaz: Dostupni izvodi prometa po računu

Pak, u odnosu na pitanje zakonitosti provedene prodaje pokretnina, isto predstavlja pravno pitanje, kao i pitanje nastanka štete i visini štete. Pogrešno punomoćnik LM smatra da je stečajni upravitelj ovlašten nekakvom odlukom ili dekretom odrediti visinu eventualne štete i za navedeni iznos zahtijevati od stečajnog suda da temeljem takve jednostrane odluke donese rješenje kojim bi naložio bivšoj stečajnoj upraviteljici da naknadi štetu. Dakle, da bi se dokazala eventualna šteta, oštećeni može imati svoj stav da je to razlika između procijenjene vrijednosti pokretnina i postignute kupovnine, no da bi se šteta utvrdila bilo bi nužno u zasebnom postupku dokazati sve bitne pravne elemente nastanka štete. Pitanje potraživanja štete također je određeno odredbama Stečajnog zakona što će biti obrazloženo u daljnjem tekstu. Upravo je zbog navedenog jedini pravni put, kako je predloženo u ovom postupku, prijenos takvih prava da zahtijeva eventualnu štetu, na vlasnika udjela kako bi isti bio aktivno legitimiran za poduzimanje takvih radnji.

Vežano uz oglašavanje prodaje pokretnina, kao stečajni upravitelj raspolagao sam očito necjelovitom dokumentacijom o broju provedenih objava oglasa na Sudačkoj mreži, no isto je u konkretnom slučaju nebitno.

Prema prometu računa stečajnog dužnika, odvjetniku Hrvoju Kraljičkoviću je plaćen račun u iznosu od 29.649,00 kn, no uz isti prema zatečenoj dokumentaciji postoji specifikacija izvršenih poslova koja obuhvaća i niz drugih radnji izvršenih po odvjetniku.

Dokaz: Račun sa specifikacijom odvjetničkih usluga

Što se pak tiče iskazanih troškova knjigovodstva u visini od 49.600,00 kn u izvješću Ive Petanjek, navedeni iznos nema podlogu u prometu po računu stečajnog dužnika, niti ima dokaza da bi takva usluga bila plaćena. Zašto je navedeno sadržano u izvješću bivše stečajne upraviteljice nije poznato kao i što nije poznato da li je eventualno imala bilo kakav pisani ili usmeni dogovor sa nekim knjigovodstvenim servisom koji je možda trebao ustrojiti i voditi knjigovodstvo za Stečajnu masu, a bivša stečajna upraviteljica namjeravala izvršiti plaćanje prikazanog trošak.

Trošak koji je iskazala bivša stečajna upraviteljica, kako u podnesku navodi LM, ostale troškove (nije poznato na koje se to ostale troškove odnosi) u visini od 31.000,00 kn, prema dostupnim izvodima prometa računa stečajnog dužnika nije isplaćen (ne uzimajući pitanje isplata na račun bivše stečajne upraviteljice i podizanja gotovine za materijalne troškove, isplatu Putolovcu d.o.o. koji su posebno obrađeni i obrazloženi). U dijelu ostalih troškova, kako sam već obrazložio u prijašnjim svojim izvješćima, nastali su samo troškovi izrade žiga, te poštanski troškovi, ili sveukupan ostali materijalni trošak od 182,30 kn koji je iznos uzet u obzir i umanjen iznos podignute gotovine za materijalne troškove u navedenom iznosu. Slijedom navedenog ne posjeduje se dokaz da bi postojala takva isplata u korist nekih drugih dobavljača za uredski materijal i eventualno druge isporuke ili usluge. Iskazani iznos u izvješću bivše stečajne upraviteljice bez obrazloženja sadržaja iskazanog iznosa ne poveziv je sa prometom po računu.

Također trošak arhiviranja dokumentacije u visini od 15.000,00 kn kako je prema navodu iskazala bivša stečajna upraviteljica, nije plaćen jer nema evidentiranog takvog prometa po računu stečajnog dužnika, te nema niti neosnovane isplate. Na što je mislila stečajna upraviteljica u svom podnesku ili da li je očekivala predaju poslovne dokumentacije od bivšeg zakonskog zastupnika, nije mi poznato.

Što se pak tiče bankarske naknade, stečajni dužnik ima otvoren račun u korist Stečajne mase kod Erste & Steiermarkische bank d.d., te Banka neposredno sa računa naplaćuje uslugu vođenja računa i eventualno provedenih transakcija.

Nastavno na navedeno, pogrešan je zaključak LM (pretpostavlja se da se zasniva na izvješću Ive Petanjek) da je neosnovano izvršena isplata sa računa stečajne mase u iznosu od 111.280,57 kn, a sve kako je naprijed obrazloženo jer za navedeno nisu utvrđeni prometi po računu stečajnog dužnika i ne može se uspostaviti povezanost iskazanih troškova po bivšoj stečajnoj upraviteljici sa stvarnim novčanim tijekom po računu stečajnog dužnika.

Ad/ II.5.

Pogrešno punomoćnik LM u podnesku zauzima pravni stav oko odredbe članka 229. SZ-a „ Unovčenje stečajne mase“. Naime, odredbom članka 229.st.4. određeno je „ Ako vjerovnici ne donesu odluku o daljnjem načinu i uvjetima prodaje, **imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članka 247. i 249. SZ-a. Odredbom članka 247.st.1. i 249. St.1. je određeno da će se imovina unovčavati uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka ili slobodnom pogodbom, no upravo odredba članka 247.st.5. i 6. SZ-a, koji se lex specialis primjenjuje u stečajnom postupku, stavlja van snage odredbe Ovršnog zakona koji ograničava najnižu prodajnu cijenu, te ju svodi na 1,00 kn.** Pitanje, da li je bivša stečajna upraviteljica mogla znati da će se raditi o višku stečajne mase u okolnostima nedostupnosti poslovne dokumentacije može odgovoriti samo ona, a posebno kako u to vrijeme nije bilo održano ispitno ročište, pa nije bilo poznato da li ima i koliko će biti eventualnih prijava tražbina.

Slijedom naprijed navedenog, pitanja da li su predmetne pokretnine trebale biti unovčavane, da li su procesne radnje u stečajnom postupku bile zakonite, te da li je nastala neka šteta i kolika sada za osnivača društva, zasebno je pravno pitanje koje se po mojem mišljenju može samo rješavati u okviru posebnog postupka, a za što prvenstveni interes može imati upravo osnivač društva na kojeg se prenosi sva imovina i prava s obzirom da nema vjerovnika. Stečajni upravitelj nije ovlašten vještak, niti može ulaziti u zakonitost postupanja uslijed neodređivanja ispitnog i izvještajnog ročišta.

Upravo odluka Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-2472/18 na koju se poziva punomoćnik LM u podnesku, ukazuje da je u ovoj situaciji kada nema tražbina vjerovnika, prestala obveza stečajnog upravitelja za unovčenje imovine, odnosno ispunjene su pretpostavke za prijenos imovine imatelju udjela bez obzira o kakvoj se vrsti imovine i/ili imovinskih prava radi. Slijedom navedenog, upravo je osnivaču Leonardu Morgantiju u interesu da se ovaj postupak što prije zaključi, a imovina i imovinska prava prenesu na istog, koji bi tada bio aktivno legitimiran poduzimati sve radnje, pa i radnju u odnosu na naknadu štete za unovčene pokretnine ako je stava da mu je nastala šteta.

Ad.II.6.

U odnosu na parnicu P-2949/2016 radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kupoprodaji, već je obrazloženo da je kogentnim odredbom članka 230. Stečajnog zakona u stavku 1. određeno: „, Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.“ Nadalje odredbom čl. 230.st.2.t.3. je određeno da je takva suglasnost osobito potrebna „, ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu“, te je točkom 4. određeno: „, ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku“. Dakle, punomoćnik Leonarda Morgantija, upravo traži da stečajni upravitelj u predmetnoj parnici postupi suprotno kogentnim odredbama Stečajnog zakona, jer u ovom stečajnom postupku ne postoji odbor vjerovnika niti skupština vjerovnika (nema utvrđenih tražbina), te stečajni upravitelj ne može imati suglasnost za tražene radnje. Dakle, nije pitanje dobrog manira gospodarstvenika, već primjene odredbi Stečajnog zakona koji ne dopušta, ograničava pravo izdavanja punomoći odvjetniku i preuzimanje parnice značajne vrijednosti. Drugo je pak pitanje, u koje ne mogu ulaziti, da li je bivša stečajna upraviteljica imala naprijed opisane pretpostavke za pokretanje ove parnice.

Slijedom navedenog, upravo je interes vlasnika udjela da se imovinska prava koja su vezana uz ovu parnicu, prenesu na istog u postupku što hitnijeg zaključenja postupka, kako bi upravo isti mogao preuzeti postupak i u parnici ustrajati na ništetnosti ugovora.

Navodi LM vezani uz traženje podataka od stečajne upraviteljice brisanog društva EUROBUS INTERNATIONAL d.o.o. da li predmetne nekretnine predstavljaju stečajnu masu, i da li prihvaća tužbeni zahtjev, nisu u postupnosti jasni s obzirom na predmijevanje da je upisani vlasnik, vlasnik nekretnine. Nadalje, da je stečajna upraviteljica EUROBUS-a smatrala da su kupoprodajom oštećeni vjerovnici ili da je pogodovan neki vjerovnik, tada bi vjerojatno predložila stečajnom sucu u predmetnom stečajnom postupku da joj odobri pokretanje parnice radi pobijanja pravnih radnji radi vraćanja predmetne nekretnine u stečajnu masu. Upravo suprotno navodima punomoćnika LM, preuzimanje parnice suprotno gore opisanim odredbama čl. 230. SZ-a, imale bi posljedicu poduzimanja nedopuštenih radnji po stečajnom upravitelju, te nastanak štete. Inzistiranje punomoćnika Leonarda Morgantija, kojim potiče stečajnog upravitelja, da suprotno odredbi članka 230. SZ-a poduzme radnje u predmetnoj parnici P-2949/2016, dovodi stečajnog upravitelja u poziciju da se od istog traži postupanje suprotno Stečajnom zakonu, odnosno da postupi nezakonito. U kontekstu svih navoda punomoćnika LM, treba istaknuti da je tvrtka MORGANTI d.o.o. prema dostupnim podacima prestala poslovati navodno i prije 2007.g., da nema podataka da je tijekom daljnjeg perioda podnosila financijska izvješća, da je 2012.g. otvoren i zaključen stečajni postupak nad istom očito u okolnostima da sud nije imao spoznaju o postojanju imovine dužnika za koju je upravo imao spoznaje osnivač i direktor Leonardo Morganti, te da vlasnik udjela i bivši direktor do nastavka postupka nad Stečajnom masom, nije imao potrebu poduzeti radnje na zaštiti imovine društva ili o istoj na vrijeme obavijestiti stečajni sud, no sada zahtjeva da upravo stečajni upravitelj poduzme radnje koje nisu u njegovoj nadležnosti ili mu nisu dopuštene kogentnim odredbama Stečajnog zakona.

Ad/II.7.

Predvidive troškove ovog postupka koje je stečajni upravitelj istaknuo u izvješću o gospodarskom položaju, isto je izrađeno prije okončanja ispitnih ročišta tražbina viših i nižih isplatnih redova, te prvenstveno predstavljaju predvidive troškove u slučaju nastavka postupka da je bilo utvrđenih tražbina, te da su vjerovnici donesli odluke oko preuzimanja parnice i drugih radnji na povratu sredstava od bivše stečajne upraviteljice. No, kako je provedbom ispitnih ročišta nesporno utvrđena činjenica da stečajni dužnik nema utvrđenih tražbina viših i nižih isplatnih redova, to je dovelo do promijenjenih okolnosti, te je sada bespredmetno uopće analizirati iste. No, usput, samo se ukazuje punomoćniku LM da kada se tiče preuzimanja i vođenja parnice, tada je stečajni upravitelj dužan osigurati sredstva za takav postupak ne samo za troškove punomoćnika stečajnog dužnika, već i za eventualne troškove protivne strane u slučaju gubitka spora. Također, troškovi knjigovodstva su nužni i uobičajeni troškovi postupka, pa da je stečajni upravitelj bio u poziciji, a što nije jer mu poslovne knjige nisu do danas dostupne, bile bi poduzete radnje na uređenju istih i formiranju početne bilance uz nužna stručnu podršku knjigovodstvenog servisa. Dapače, nije isključeno da će biti potrebno i u slučaju prijenosa imovine / imovinskih prava, ustrojiti knjigovodstvene evidencije i podnijeti potrebne porezne prijave, a što će za posljedicu uvjetovati i nastanak određenog troška koji je u ovom trenutku nepredvidiv.

No, u sakom slučaju poziva se Leonardo Morganti, da što hitnije dostavi posljednja izrađena i podnesena financijska izvješća trgovačkog društva MORGANTI d.o.o. , odnosno račun dobiti i gubitka, bilancu sa pripadajućom analitičkom bruto bilancom, prijavu poreza na dobit, analitičke knjigovodstvene kartice (ako raspolaže), te popis dugotrajne imovine.

Dakle, kako u ovom predmetu nema preduvjeta za nastavak postupka, jer se stečajni postupak vodi radi namirenja vjerovnika, to i iskazani predvidivi troškovi u izvješću o gospodarskom položaju više nemaju učinka.

Ad/II.8.

Netočan je navod punomoćnik Leonarda Morgantija, da se u ovom postupku nije utvrdila točna visina neunovčene imovine, odnosno potencijalna prava koja bi bila predmet prijenosa na vlasnika udjela.

Inzistiranje da se u takav prijedlog, odnosno rješenje suda o prijenosu imovine unese iznos štete od unovčenja pokretnina u iznosu od 847.400,00 kn (razlika prodajne i procijenjene vrijednosti) bilo bi moguće tek kada bi ista bila zasnovana na nekoj ispravi poput sudske odluke, nagodbe i sl. Naime, pravno je pitanje da li su ispunjene sve pretpostavke određene Zakonom za kvalifikaciju nastanka štete i da li je do štete došlo i u kojoj visini, o tome ne može arbitrirati niti stečajni upravitelj niti stečajni sud, već se može utvrđivati u neovisnom postupku. Slijedom navedenog je i predloženo da se na vlasnika prenesu prava zahtijevati eventualnu štetu s tog osnova, a što mu omogućava da ima aktivnu legitimaciju za pokretanje postupka u kojem bi se utvrdila i naplatila šteteta. Upravo bi u takav postupak bio uključen i osiguravatelj, ukoliko je Iva Petanjek imala policu osiguranja od odgovornosti stečajnog upravitelja, te bi ovisno o ishodu sudske odluke ili eventualne nagodbe sa osiguravateljem, bilo moguće terećenje police osiguranja. Slijedom navedenog, navedeni osnov u apsolutnom iznosu nije niti bilo moguće istaknuti u prijedlogu za povrat sredstava stečajnom sucu na način kako to zahtjeva punomoćnik LM. Naime, potraživanje skupne štete stečajnih

vjerovnika je moguće po stečajnom upravitelju, **tek ako je skupština vjerovnika odobrila takvu parnicu ili preuzimanje parnice u tijeku** (čl. 172. SZ-a NN 71/15(prije čl. 101.SZ-a)). **Kako u ovom predmetu nema utvrđenih tražbina vjerovnika i ne postoji skupština vjerovnika, a vlasnik udjela prema odredbama Stečajnog zakona nije stečajni vjerovnik, to nema niti pretpostavki za ishođenjem takve suglasnosti i pokretanje parnice.** Dakle, očito je nužno u interesu vlasnika udjela, što prije okončati ovaj postupak i prenijeti na istog eventualna prava na potraživanje naknade štete s navedenog osnova, kako bi isti bio aktivno legitimiran na daljnje postupanje.

Ad/II.9.

Što se tiče porezno-pravnih posljedica prijenosa imovine na vlasnika udjela, mišljenje na koje se poziva punomoćnik LM, u cijelosti ne odražava pravnu poziciju ovdje stečajnog dužnika. Naime, u navedenom mišljenju Ministarstva financija prema obrazloženju u podnesku, nije uzeto u obzir visina temeljnog kapitala društva u odnosu na imovinu koja se prenosi na vlasnika udjela, a navedena okolnost sukladno mišljenju klasa:410-01/21-01/83; URBROJ: 513-07-01-11/21-02 moglo bi imati utjecaja na visinu imovine koja bi se smatrala dohotkom od kapitala na način da bi istu možda činila razlika temeljnog kapitala i vrijednosti imovine koja se prenosi. Nadalje, iz ovog mišljenja je također pitanje tretmana još neunovčene imovine. Nadalje, poslovne knjige dužnika nisu dostupne, nije poznato da li je i po kojoj vrijednosti nekretnina zaprimljena u poslovne knjige, da li je amortizirana i koliko, a što može imati daljnje posljedice na pitanje eventualne obveze s osnova poreza na dobit. Dakle, prijenos imovine ima porezne posljedice kako na fizičku osobu na koju se prenosi imovina, to i na Stečajnu masu koja prestaje biti vlasnik, a takav prijenos imovine je izjednačen sa isporukom jer u momentu prijenosa vlasništva s jedne strane dolazi do isknjiženja imovine iz aktive društva uz generiranje određenih rashoda, a vrijednost po kojoj je izvršen prijenos logično bi predstavljao protučinidbu za prenesenu imovinu, prihod.

Ad/II.10.

Stečajni upravitelj nije imao spoznaju pod kojim se brojem vodi kazneni postupak i na kojem sudu protiv Damira Cvitešića i drugih, te da u istom nije podnesen imovinski zahtjev iako je isti u tijeku kako proizlazi od 2016.g. s obzirom da se vodi pod brojem K-393/2016. S obzirom na zaprimljenu informaciju, podnesen je imovinski zahtjev.

Dokaz: Imovinski zahtjev

Ad/II.11.

Pogrešno je shvaćanje punomoćnika Leonarda Morgantija da je vlasnik udjela pravni slijednik stečajnog dužnika, Stečajne mase iza Morganti d.o.o. u stečaju, te da bi na istog bila prenesena prava odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika. Takvo pravno shvaćanje je potpuno pogrešno. Naime, odredbom članka 285. SZ-a je određeno da vlasniku udjela pripada višak stečajne mase, no isti u smislu odredbe članka 137. SZ-a (NN 71/15) nije stečajni vjerovnik. Odredbom članka 137.st.1. je određeno: „ Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema njemu. Vlasnik udjela nema tražbinu, već mu u smislu odredbe članka 285. SZ-a pripada pravo na višak stečajne mase. Slijedom navedenog vlasnik udjela nije stečajni vjerovnik, samim time ne može predstavljati odbor vjerovnika (formiranje istog strogo propisano odredbama Stečajnog zakona), a niti predstavlja skupštinu vjerovnika jer nema utvrđenu

tražbinu višeg ili nižeg isplatnog reda. Također, otvaranjem stečajnog postupka, prava tijela stečajnog dužnika prestaju, ista prelaze na stečajnog upravitelja, a odluke oko unovčenja imovine, načina, poduzimanja pojedinih radnji, donose stečajni vjerovnici kroz tijela skupštine vjerovnika i odbor vjerovnika (ako je osnovan). Dakle, potpuno je pogrešno pravno shvaćanje punomoćnika LM, te isti nije ovlašten davati suglasnosti koje su u nadležnosti vjerovnika, a postupanje po takvim suglasnostima od neovlaštenih osoba, ne može biti zakonito postupanje stečajnog upravitelja koji se dužan pridržavati odredbi Stečajnog zakona koje se lex specialis primjenjuju.

Ako je stečajni sudac, stava da je pravno shvaćanje punomoćnika Leonarda Morgantija pravno ispravno, te ako stečajni sudac odobri poduzimanje radnji koje predlaže punomoćnik vlasnika udjela (preuzimanje parnice P-2949/2017 na Trgovačkom sudu u Zagrebu, pokretanje sudskih postupaka radi naknade štete i / ili povrata sredstava od bivše stečajne upraviteljice), stečajni upravitelj će postupiti sukladno takvoj odluci i nalogu stečajnog suca.

Ad/ III.

U odnosu na izneseno u podnesku punomoćnika LM, isti načelno navodi potrebu izvođenja odlučnih činjenica, razrješavanje činjeničnih pitanja, navodnu izmjenu tablica (Stečajni zakon poznaje samo tablice ispitanih tražbina, razlučnih, izlučnih prava), da se izmjene izvješća. Takvi navodi punomoćnika LM su načelni, a i procesno neprovedivi. U izvješćima stečajnog upravitelja su navedeni podaci koji su istom bili dostupni i kojima isti raspolaže. Izneseni podaci u prijašnjim izvješćima i podnescima sada su obrazloženi i u ovom očitovanju. Stečajni upravitelj nije revizor, financijski forenzičar niti ovlašten vještak. Ako punomoćnik LM smatra da je potrebno provesti reviziju, vještačenje i sl., te je spreman platiti takve postupke, predlaže se da isto predloži sudu, a sud će odlučiti da li je takav prijedlog dopušten i osnovan.

Pogrešno je pravno shvaćanje punomoćnik LM kada je stava da je postupanje u stečajnom postupku u smislu odredbe članka 285. ograničeno i uvjetovano izjavom volje vlasnika udjela. No, uvijek je interes omogućiti sporazumno realizaciju interesa zainteresirane strane, ovdje vlasnika udjela, u postupku, no **navedeno ne znači da bi postupanje suda u postupku bilo ograničeno isključivom voljom vlasnika udjela.**

Pitanje visine, pa i rješenja stečajnog suca, kojim je naložio vraćanje određenih sredstava od bivše stečajne upraviteljice u cijelosti je obrazloženo od čega se sastoje, kao i sporni iznosi transakcija po računu stečajnog dužnika vezane uz nepoznate račune trećih korisnika. Također je u ovom očitovanju obrazloženo pitanje visine eventualne štete od unovčenja pokretnina, i razlozi zašto se ne može u apsolutnom iznosu prije nego što se u nekom drugom postupku utvrdi visina štete) navesti iznos takve štete. Slijedom navedenog, stava sam da kao stečajni upravitelj ne mogu arbitrirati da li je do štete došlo i koja je visina eventualne štete, pa samim time ne mogu, niti sam ovlašten istaknuti visinu takve štete u apsolutnom iznosu. **No, ako stečajni sudac smatra da je prijedlog punomoćnika LM osnovan za isticanje i prijenos na vlasnika udjela nastale štete u visini od 847.400,00 kn s osnova razlike procijenjene vrijednosti pokretnina i postignute kupovnine (točka II.5. podneska punomoćnika LM), stečajni upravitelj takvu odluku prepušta sudu.**

Ad/ IV

Stečajni upravitelj je stečajnom sudu podnio sve raspoložive dostupne podatke o raspoložbama bivše stečajne upraviteljice. Sud je poduzeo radnju kojom je istu najprije pozvao da vrati sredstva kao i da se očituje na sporne okolnosti, odnosno transakcije sa imovinom.

Kako je već navedeno, Stečajni upravitelj po svojoj struci nije pravne naobrazbe, nije educiran u dijelu kaznenog prava, te kao takav nema dovoljno znanja da bih ulazio u kvalifikaciju eventualnih kaznenih dijela. U granicama svojih mogućnosti, Stečajni upravitelj je dana 10.2.2022.g. putem pošte uputio kaznenu prijavu Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu. No, navedeno ne priječi i punomoćnika LM da kao stručna osoba podnese također kaznenu prijavu.

Kako bi se učinili dostupni svi podaci o financijskim transakcijama po računu stečajnog dužnika, u prilogu se u sudski spis dostavljaju svi izvodi po računu stečajnog dužnika.

Dokaz: Tekst kaznene prijave

Prijedlog stečajnog upravitelja:

Nastavno na izneseno u ovom očitovanju, predlaže se da stečajni sudac odobri slijedeće postupanje sa stečajnom masom koja se nalazi na računu stečajnog dužnika:

1. **Odobri prijenos iznosa od 98.249,44 kn na depozit suda radi rezervacije** do utvrđivanja svih bitnih činjenica s kojeg je osnova izvršena uplata u korist Stečajne mase iza Morganti d.o.o. u stečaju od uplatitelja Gavrilović – Borongaj transporti d.d. u likvidaciji u iznosu od 96.449,44 kn, te nadalje uplata sa računa posebnih namjena broj 3500017002 (nepoznatog uplatitelja) u iznosu od 1.800,00 kn iz razloga što nije poznato da bi između navedenih stranaka i stečajnog dužnika postojao bilo kakav poslovni odnos (ukoliko bi se utvrdilo naknadno da navedena sredstva čine stečajnu masu, sud bi posebnim rješenjem prenio sredstva Leonardu Morgantiju)
2. Da stečajni sudac odobri povrat dijela predujma u korist Leonarda Morgantija u preostalom iznosu novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika **u iznosu od 36.655,87** (stanje na dan 3.2.2022.g. 134.905,31 – 98.249,44) **kn umanjeno za sve buduće troškove bankarskih troškova i naknada do zatvaranja računa i drugih nepredvidivih troškova, uključujući i po potrebi knjigovodstvenih usluga, eventualnih poreznih obaveza do zaključenja postupka, a koja bi isplata bila izvršena nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju i obustavi ovog postupka. Podredno se predlaže i ovaj iznos položiti na depozit Suda uz daljnje upravljanje istim radi podmirenja obaveza stečajnog postupka po stečajnom sucu.**

B/ Ostala imovina i imovinska prava

*** Prethodno pitanje:**

- Da stečajni sudac naloži Leonardu Morgantiju da u roku od 15 dana dostavi stečajnom upravitelju posljednja izrađena i podnesena **financijska izvješća trgovačkog društva MORGANTI d.o.o.** , odnosno račun dobiti i gubitka, bilancu sa pripadajućom analitičkom

bruto bilancom, prijavu poreza na dobit, analitičke knjigovodstvene kartice (ako raspolaže), te popis dugotrajne imovine.

- **Da stečajni sudac, ako smatra potrebnim, kao prethodno pitanje zatraži očitovanje Ministarstva financija, Porezne uprave na okolnost postojanja i visine poreznih obaveza u slučaju prijenosa imovinskih prava koja se prema navedenim podacima o kupoprodaji nekretnine (za koju se vodi spor) iznose 156.120,00 EUR-a (na dan 24.11.2021. po srednjem tečaju HNB-a 1.173.151,25 kn) i s osnova prava na povrat eventualno neosnovanih izvršenih isplata po bivšoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 224.597,70 kn, a koji sveukupan nominalni iznos prenesenih imovinski prava bi iznosio potencijalno 1.397.748,95 kn, a koji je iznos manji od temeljnog kapitala Društva koji iznosi 1.500.000,00 kn prema stanju upisa u sudskom registru.**

*** *Prijenos imovine i imovinskih prava:***

Da nakon zaprimanja mišljenja Ministarstva financija kao prethodnog pitanja, te ako je stava da su ispunjene pretpostavke za prijenos imovine / imovinskih prava, a temeljem **članka 285. SZ-a donese odluku o prijenosu viška stečajne mase na osnivača, vlasnika udjela, Leonarda Morgantija i to:**

*** Imovinska prava koja proizlaze iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina** sklopljen između kupca MORGANTI d.o.o. i prodavatelja EUROBUS International d.o.o. ovjeren koda javnog bilježnika Željka Kaića iz Karlovca pod brojem ovjere OV-06704/2006 od 18.5.2006.g. kojim **prema čl. 1.2. Ugovora Prodavatelj prodaje, a Kupac kupuje Nekretninu i to onaj dio gospodarske cjeline proizvodnog pogona u Gvozdu, Ul. Hrvatskog narodnog preporoda bb kojeg u naravi čine: Proizvodna hala (interna oznaka - Hala III), povezano pripadno skladište i ekonomski međuprostor između hala II i III, zgrada kotlovnice te zgrada trafostanice i kompresorske stanice sa djelomičnim postrojenjem, sa pripadnim zemljištem, u veličini kako je naznačeno na priloženoj diobenoj skici**, za Ugovorenu kupovninu od 156.120,00 EUR-a, a čiju je isplatu Prodavatelj potvrdio Očitovanjem od 18.5.2006.g. ovjerenim od javnog bilježnika Željka Kaića iz Karlovca pod brojem ovjere OV-06703/2006 od 18.5.2006.g., a povodom kojeg se imovinskog prava vodi sudski spor na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod brojem P-2949/2016 protiv tuženika GVOZDAMB d.o.o. i EUROBUS International d.o.o. radi ništetnosti i utvrđenja vlasništva, uz napomenu da stečajni dužnik ne raspolaže originalnom dokumentacijom o kupnji nekretnine i potvrdi isplate iste. Prenose se i sva prava koja proizlaze iz imovinskog zahtjeva u kaznenom postupak koji se vodi na Općinskom sudu u Karlovcu pod brojem K-393/2016.

*** Imovinska prava, odnosno pravo naplate i poduzimanja svih potrebnih radnji radi naplate svih novčanih sredstava s osnova izvršenih isplata u postupku zastupanja stečajne mase sa računa Stečajne mase iza Morganti d.o.o. u stečaju izvršenih po bivšoj stečajnoj upraviteljici Ivi Petanjek**, ukoliko bi se utvrdilo da izvršene isplate nisu osnovane, odnosno pravo naplate - povrata isplate u korist računa ili podizanja novca za materijalne troškove u iznosu od 176.317,70 kn; pravo naplate izvršene isplate u iznosu od 19.300,00 kn (na račun 3500016528) nepoznatog primatelja, naplate isplate u korist Putolovac d.o.o. u iznosu od 28.980,00 kn ukoliko

bi se utvrdilo da je isplata neosnovana i ne predstavlja opravdan trošak stečajnog postupka, kao i eventualna prava na imovinski zahtjev u slučaju kaznene odgovornosti bivše stečajne upraviteljice po navedenim osnovama.

* Pravo poduzimanja radnji i naplate štete koje bi proizlazilo iz eventualne odgovornosti bivše stečajne upraviteljice Ive Petanjek za štetu nastalu u postupku unovčenja pokretnina Stečajne mase iza Morganti d.o.o. u stečaju procijenjene vrijednosti po vještaku Nevenu Erešu sukladno nalazu od 28.1.2017.g. na iznos od 1.055.400,00 kn, a koje su unovčene za iznos od 208.000,00 kn.

* Da stečajni sudac, a sve sukladno mišljenju Ministarstva financija obaveže Leonarda Morgantija na plaćanje svih poreza i doprinosa koji bi mogli nastati za Stečajnu masu iza Morganti d.o.o. u stečaju u postupku prijenosa imovine i imovinskih prava.

Ukoliko stečajni sudac nije suglasan sa prijedlogom prijenosa imovine / imovinskih prava ili dijela predloženog, predlaže se da stečajni sudac **donese rješenje o zaključenju i obustavi ovog stečajnog postupka uz prestanak poduzimanja bilo kakvih daljnjih radnji po stečajnom upravitelju u istom.**

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.