



ST-159/2014

TRGOVAČKI SUD  
U  
SPLITU

VJEROVNIK : VICTA D.O.O., OIB: 63467075102, Makarska 26, Split (Grad Split), zastupano po članu uprave Elvis Kukić, OIB: 854 71995441 Padzigradska 21,21000 Split, oboje zastupani po odvjetniku Jeri Matiću, Odvjetničko društvo Matić i Poljak d.o.o., Ulica Domovinskog rata 61, 21000 Split

PODNEŠAK VJEROVNIKA

I Vjerovnik Victa d.o.o. , se ovim putem očituje na izvješće stečajnog upravitelja d dana 20 kolovoza 2026.g. i to u pogledu **tražbine i načina namirenja razlučnog vjerovnika Adriatic assets d.o.o**

U citiranom izvješću stečajni upravitelj razlučni vjerovnik u pogledu namirenja stečajnog vjerovnika Adriatic assets doo u bitnom iznosi na stranicama 26 i 27;

*Sukladno podacima iskazanim u Tabelama VII, VIII, IX i X te komentarima uz Tabelu X, razlučni vjerovnik Adriatic assets doo namirio je svoja potraživanja po razlučnom pravu u ukupnom iznosu od 7.713.038,15 eur.*

*Pri tome je sa naslova izjavljenih prijeboja u postupku prodaje namiren sa iznosom od 4.642.612,26 eur, od prodaje kupcima namiren je od ostvarene kupovnine u iznosu od 925.385,51 eur, a od ustupa svojih potraživanja namiren je u iznosu od 2.145.040,38 eur. 27*

*Osim nabrojenih namirenja razlučnih prava, koja namirenja su proizašla iz prodaje imovine stečajnog dužnika, razlučni vjerovnik Adriatic assets doo je podneskom od 12.05.2025.god izvijestio da je*

Stranica 1

**URED SPLIT**

**ADR** Domovinskog rata 61, Split  
**TEL** 021 28 07 96  
**MOB** 099 22 55 733  
**MAIL** info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

**PISARNICA ZAGREB**

**ADR** Zadarska 77, Zagreb  
**TEL** 01 49 21 101  
**MOB** 098 95 20 575  
**MAIL** domagoj.poljak@odpoljak.hr



ugovorom o djelomičnoj cesiji od 11.10.2024.god i 20.02.2025.god ustupio svoje tražbine osigurane razlučnim pravima slijedećim novim razlučnim vjerovnicima:

-Novom stjecatelju Accola doo Adriatic assets doo ustupio je iznos od 6.676.724,74 eur

- Novom stjecatelju Crivac doo Adriatic assets doo ustupio je iznos od 3.709.749,49 eur

-Novom stjecatelju Ivanu Kegalj Adriatic assets doo ustupio je iznos od 518.857,14 eur.

Ukupno je razlučni vjerovnik Adriatic assets doo cesijama u 2024.i 2025.god na nove szjecatelje prenio iznos od 10.905.331,37 eur.

Sa već prethodno obrazloženim naplatama u stečajnom postupku i ustupima svojih tražbina osiguranih razlučnim pravima, a uključujući i ovaj posljednji ustup, Adriatic assets doo naplatio je ukupno 18.618.369,52 eur svojih tražbina prema stečajnom dužniku.

Sukladno prethodnom, razvidno bi bilo da je Adriatic assets doo unutar ovog stečaja prodajom imovine namirio 7.713.038,15 eur, te da je preostali iznos od 10.905.331,37 eur namirio prodajom svojeg potraživanja gore navedenim tvrtkama i fizičkim osobama.

Ono što je ovdje sporno je činjenica da ovaj sud nije kod namirenja stečajnog vjerovnika donio niti jedno rješenje o namirenju tražbina Adriatic assets doo, kao što je primjerice donio u slučaju vjerovnika Victa doo , da se transparentno utvrdi koje su tražbine Adriatic assetss doo namirene.

U odnosu na sadržaj podneska isitiče se kako je baš vjerovnik Victa doo, ukazala na netransparentnost i nevjerodostojnost prikazivanja stanja tražbine razlučnog vjerovnika Adriatic Assests d.o.o. ukazujući da je pored stečaja, tvrtka Adriatic assets d.o.o. posebno namirivao predmetnu tražbinu prijavljenu u ovom stečaju, izdavanjem brisovnih očitovanja za brisanje zaloge koji su osiguravali tražbine koje su prijavljene u ovom stečaju, što se također mora smatrati namirenjem razlučnog vjerovnika koji pretpostavlja se nije obavijestio sud o tim namirenjima.

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



Sada je iz podneska nesporno kako se tvrtka Adriatic assets d.o.o. nesporno dodatno namirivala kroz izdavanje brisovnica, o čemu sud i stečajna upraviteljica do sada nisu obaviješteni, niti su na bilo koji način imali saznanja o tim namirenjima, no sudu se ukazuje kako razlučni vjerovnik ne dostavlja ugovore iz kojih bi bila razvidna visina namirenja pozivajući se na tajnost podataka, a to namirenje do sada nije bilo razvidno niti iz njihovih dostavljenih izvadaka iz poslovnih knjiga.

Posebno se sudu ukazuje kako se razlučni vjerovnik A.A. doo očitovao za samo dio od nekretnina stečajnog dužnika za koje su nesporno izdavali brisovnice, slijedom čega je ovaj vjerovnik zatražio vještačenje po stalnom sudskom vještaku Mijanović Ivanu, da radi točnog utvrđenja ukupnog namirenja odredi vještačenje svih nekretnina stečajnog dužnika za koja je brisovna očitovanja izdala Adriatic assets d.o.o., i to u odnosu na poduloške 1,21,51,19,13,133,135,76,77,38,92,6,16,128,144,3,136,151,50,171,24,160,116,166,

Predmetne nekretnine su osiguravale namirenje tražbine razlučnog vjerovnika u odnosu na stečajnog dužnika, a sada je nesporno kako je razlučni vjerovnik umjesto prodaje predmetnih nekretnina izdavao brisovnice po značajno manjim cijenama nego li je vrijednost predmetnih nekretnina, čime je pokušao prikriti ukupan iznos namirenja u stečajnom postupku koji je bitan radi preostalih vjerovnika i samog stečajnog dužnika.

Vlastitim izborom, razlučni vjerovnik je od trećih osoba naplaćivao izdavanje brisovnica trećim osobama za potencijalno mnogostruko manje iznose nego što je vrijednost predmetnih nekretnina što je razvidno i bez vještačenja jer samo primjerice nekretnine poduložak 6,13 i 15 imaju preko 400 m2 stambene površine koje same prema današnjim tržišnim cijenama premašuju ukupan iznos od 1.266.965,54 kojeg navodi Adriatic assets doo kao ukupno namirenje za sve nekretnine za koje je izdao brisovnice, a taj iznos ovaj sud prihvaća neosnovano kao nesporan samo jer je AA doo tako napisao u svojem podnesku.

DOKAZ; izvadak iz zk za nekretnine za koje je Adratic assets d.o.o. prema njihovim navodima naplatio trećim osobama izdavanje brisovnica.

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



Ovdje je pitanje da li je sud kod utvrđivanja visine namirenja u pogledu izdanih brisovnica u ukupno namirenje uopće uvrstio i ove iznose i da li je kod utvrđivanja vrijednosti izdanih brisovnica bio vođen samo pisanim očitovanjem AA doo ( koji je odbio dostaviti financijsku dokumentaciju ovom sudu ), ili se poslužio dokazima u pogledu u pogledu vještačenja, kod čega se sudu dostavlja vještačenje Ivana Mijanovića i od suda se traži da korigira visinu namirenja AA doo navodeći tržišne vrijednosti nekretnina za koje su izdane brisovnice od strane AA d.o.o. , a ne vrijednosti koje je aproksimativno odredio AA doo , jer se jedino na taj način može prvo utvrditi ukupna visina namirenja.

Tržišna vrijednost predmetnih nekretnina predstavlja relevantnu okolnost za ocjenu vjerodostojnosti iznosa koje Adriatic Assets d.o.o. prikazuje kao ostvareno namirenje te opravdava provođenje predloženog vještačenja i pribavljanje potpune dokumentacije o stvarno primljenim iznosima

## POSEBNO PITANJE VISINE TRAŽBINE I NAMIRENJA PO SVAKOM KREDITNOM PLASMANU

IV Sudu se posebno ukazuje kako je kod prijave tražbine u stečajnom postupku Atrium spalatum d.o.o. , prednik Adriatic assets d.o.o., tvrtka H-abducco d.o.o., dana 20.07.2015.g. prijavila ukupno 137.830.449,86 kn;

Štečajni vjerovnik, društvo H-ABDUCCO d.o.o., na dan otvaranja stečajnog postupka-08.06.2015.g., ima prema stečajnom dužniku društvu ATRIUM SPALATUM d.o.o. tražbinu u ukupnom iznosu od 137.830.449,86 kn, (slovima stotridesetisedam milijuna osam stotridesettisuć četiristočetdesetdevet kuna i osamdesetišest lipa), i to temeljem

te da je taj vjerovnik u prijavi tražbine specificirao sve svoje tražbine i to počevši od najstarije tražbine po ugovoru o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004 (stranica 3 prijave tražbine);

### URED SPLIT

### PISARNICA ZAGREB



1.) -Ugovora o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004 ovjerenog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonck iz Zagreba, pod brojem OU-1783/2004, koji ugovor je zaključen između Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (Banke), i ATRIUM SPALATUM d.o.o. (kao nalogodavatelja), dana 29.07.20004.g.,  
-Aneksa broj 1 uz Ugovor o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004 ovjerenog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonck iz Zagreba, pod brojem OV-9192/06, koji aneks je zaključen između Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (Banke), i ATRIUM SPALATUM d.o.o. (kao nalogodavatelja), dana 31.05.2006 g.,

Dakle sukladno prijavi tražbine u stečaju Adraitic assets d.o.o. po kreditu 011-43/2004 kao najstarijem prijavljuje;

-Aneksa broj 2 uz Ugovor o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004 ovjerenog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonck iz Zagreba, pod brojem OV-16307/07, koji aneks je zaključen između Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (Banke), i ATRIUM SPALATUM d.o.o. (kao nalogodavatelja), dana 19.07.2007.g.,  
-Aneksa broj 3 uz Ugovor o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004 ovjerenog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonck iz Zagreba, pod brojem OV-14855/08, koji aneks je zaključen između Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (Banke), i ATRIUM SPALATUM d.o.o. (kao nalogodavatelja), dana 22.07.2008.g.,  
-Aneksa broj 4 uz Ugovor o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004, ovjerenog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonck iz Zagreba, pod brojem OV-12499/09, koji aneks je zaključen između Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (Banke), i ATRIUM SPALATUM d.o.o. (kao nalogodavatelja), dana 24.08.2009.g.,

a koja tražbina stečajnog vjerovnika temeljem navedenog Ugovora o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004 i pripadajućih anexa, na dan 08.06.2015.g. iznosi ukupno 58.868.760,25 kn, i koju čine:

|                                  |                     |
|----------------------------------|---------------------|
| -glavnica u iznosu od            | 38.771.614,90 kn,   |
| -redovna kamata u iznosu od      | 00,00 kn,           |
| -zatezna kamata u iznosu od      | 19.695.780,58 kn, i |
| -ostala potraživanja u iznosu od | 401.364,77 kn,      |

Dakle, prijavljuje 58.868.760,25 kn, odnosno 7.901.847,01 Eur-a što bi zapravo jedino mogla biti tražbina razlučnog vjerovnika po osnovi najstarije prijavljene tražbine, no razlučni vjerovnik u

## URED SPLIT

ADR Domovinskog rata 61, Split  
TEL 021 28 07 96  
MOB 099 22 55 733  
MAIL info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

## PISARNICA ZAGREB

ADR Zadarska 77, Zagreb  
TEL 01 49 21 101  
MOB 098 95 20 575  
MAIL domagoj.poljak@odpoljak.hr





kartici koju je dostavio sudu prikazuje potraživanje po tom najstarijem potraživanju ne samo i dalje u potpunosti otvorenim, nego unatoč prijavljenom iznosu u svojim knjigama koje je posljednjim podnescima dostavio sudu, „zadužuje“ stečajnog dužnika po toj najstarijoj tražbini za iznos od 8.634.833,54 EUR.

Posebno se ističe i naglašava prethodno jer podatak da je 2016. u stečaju prijavljena s 58.868.760,25 kn isključivo po kreditu 011-43/2004 kao najstarijem prijavljuje dok kasnije u AA doo evidencijama iskazuje tu tražbinu na oko 8,634 milijuna EUR, unatoč naplatama.

To se ne da dovoljno naglasiti jer vrlo jednostavno pokazuje sudu zašto nije dovoljno prihvatiti kartice oa Adriatic assetssa doo kao relevantne.

Glavni argument za način knjiženja AA doo u odnosu na dug Atriuma, je tvrdnja AA doo da su otvaranjem stečaja dospjele sve tražbine, no činjenica da su otvaranjem stečaja sve tražbine dospjele ne znači da su time izgubile svoj identitet, vrijeme nastanka i pripadajuća sredstva osiguranja, niti da je vjerovnik stekao pravo ostvarenja namirenja proizvoljno pripisivati novijim tražbinama, ostavljajući najstariju tražbinu iz 2004. godine otvorenom.“

#### NESPORNO PROBLEMATIČNA VISINA NAMIRENJA RAZLUČNIH VJEROVNIKA I PITANJE URAČUNAVANJA

V Prema stečajnoj upraviteljici i njezinu izvješću Adriatic assets d.o.o. je namiren kroz transparentnu prodaju nekretnina stečajnog dužnika u stečaju za iznos od za 5.211,720,00 Eur-a.

Sukladno izvješću stečajne upraviteljice Adriatic assests doo je dalje kroz Cesije( prodaju potraživanja na konkretnim nekretninama stečajnog dužnika) namirio daljnjih 1.207.175,99 Eur-a, no u pogledu visine namirenja za stečajnog dužnika je bitna vrijednost nekretnina koje su predmetom Ugovora o cesijama.

#### URED SPLIT

#### PISARNICA ZAGREB



Dakle da bi sud utvrdio ukupno namirenje stečajnog vjerovnika u segmentu prodanih potraživanja sud bi trebao također vještačiti vrijednost nekretnina koje su predmet Ugovora o prodaji potraživanja razlučnog vjerovnika prema trećima jer je razlučni vjerovnik prodavao potraživanja koja su se odnosila na konkretne nekretnine u vlasništvu drugih vjerovnika, primjerice Victe d.o.o., ali po značajno manjim vrijednostima kako bi smanjio mogućnost namirenja najstarije tražbine.

I sada imamo novi trenutak, očitovanje Adriatic assets d.o.o. novi podatak da je razlučni vjerovnik kroz brisovna očitovanja naplatio daljnjih **1.266.965,54** Eura što je također netransparentno i treba biti predmet vještačenja, što je bio predmet vještačenja Ivana Mijanovića s posebnom napomenom kako AA doo nisu naveli sve nekretnine za koje su izdali brisovnice.

Dakle bez da sud odredi vještačenja, ili prihvati Dujićevo i Mijanovićevo, a morao bi da dođe do konačne visine namirenja, Adriatic assets d.o.o. je iz osnova tri prethodno navedene stavke nesporno naplatio **7.685.860,00** Eur-a, a potraživanja po najstarijoj tražbini, odnosno po ugovoru o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004 iznose **7.901.847,01** Eur-a po prijavi tražbine u stečaju, na koju dalje ne teče kamata od otvaranja stečaja, ali razlučni vjerovnik AA doo sukladno karticama koje je dostavio nije tu tražbinu kao najstariju zatvarao nego je istu u trenutku prijenosa tražbine na Accola d.o.o. i Crivac d.o.o. u svojim knjigama vodio u iznosu od **8.634.000,00** Eur-a, što je u potpunoj suprotnosti s odredbama Zakonom o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22) kojima je propisan redoslijed uračunavanja (čl. 171.) kad ono što dužnik plati nije dovoljno za namirenje cijele obveze, te uračunavanje kamata i troškova (čl. 172.) ali i odredbama Ovršnog zakona i Zakona o zemljišnim knjigama koji se podredno primjenjuje jer je ovdje riječ o zatvaranju tražbina osiguranih založnim pravom.

Pravila o redoslijedu ispunjenja i uračunavanju ispunjenja dispozitivne su naravi, u smislu mogućnosti vjerovnika i dužnika da sporazumom odrede uračunavanje plaćenih iznosa, u situaciji kada ono što je plaćeno nije dostatno za namirenje cijelog duga međutim, kad tog sporazuma nema,

**URED SPLIT**

ADR Domovinskog rata 61, Split  
TEL 021 28 07 96  
MOB 099 22 55 733  
MAIL info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

**PISARNICA ZAGREB**

ADR Zadarska 77, Zagreb  
TEL 01 49 21 101  
MOB 098 95 20 575  
MAIL domagoj.poljak@odpoljak.hr



a u ovom stečajnom postupku nije postignut sporazum u tom pogledu između Atrium spatatum d.o.o. i Adriatic assets d.o.o. a u trenutku ispunjenja nije određeno koju točno obvezu namiruje i kojim se redoslijedom ima uračunavati ispunjenje, redoslijed ispunjenja uračunava se prema pravilima ZOO-a, prema redoslijedu njihova dospijeca, sukladno odredbi članka 171. Zakona o obveznim odnosima.

#### ZAKONSKI PROPISANO NAMIRENJE I NAJBITNIJI DIO OVOG PODNESKA

Vjerovnik Vicia doo se prethodno u svojim podnescima pozvao na popriličan broj odredbi Zakona o vlasništvu, Ovršnog zakona i Stečajnog zakona koji reguliraju gore navedena pravna pitanja, no posebno sudu ukazuje kako je Zakonom o zemljišnim knjigama, na koje se ovršenik još nije pozivao, definira **obligacija vjerovnika kod namirenja u slučaju više hipoteka**.

Tako je Zakonom o zemljišnim knjigama člankom 41 propisano;

(2) Vjerovnik zajedničke hipoteke može slobodno birati hoće li cijelu tražbinu osiguranu zajedničkom hipotekom namirivati iz svih zemljišnoknjižnih tijela koje ona tereti ili samo iz jednoga ili više njih.

(3) Ako su radi namirenja tražbine prodane sve nekretnine opterećene zajedničkom hipotekom u korist te tražbine, **iz kupovnine dobivene prodajom svake pojedine nekretnine najprije će se namiriti one tražbine koje imaju raniji prvenstveni red u tom ulošku. Iz ostatka svake pojedine kupovnine namirit će se tražbina osigurana zajedničkom hipotekom razmjerno udjelu ostataka postignutih kupovna za pojedine prodane nekretnine u zbroju ostataka svih postignutih kupovna.**

Dakle jedino što vjerovnik AA doo može birati jest iz kojih će se nekretnina namirivati, **no iz citirane odredbe proizlazi da zakon ne poznaje proizvoljno namirenje mimo pravila prvenstva**, pa je zato izrazito sporno može li vjerovnik izvan tih zakonskih pravila jednostrano određivati koju će od više osiguranih tražbina smatrati namirenom.

#### URED SPLIT

#### PISARNICA ZAGREB





Vjerovnik Vicia doo ukazuje na **Članak 164.a Stečajnog zakona** (Narodne novine br. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015) koji se primjenjuje na konkretnu tražbinu jer je ista prijavljena u stečaj 2014.g., no identična odredba je predviđena i člankom 248. aktualnog Stečajnog zakona koja glasi;

(1) Nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu.

(2) Iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona; 2. **namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenom pravilima ovršnog postupka** iz preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

(3) Nakon što stečajni sudac u stečajnom postupku unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, on će iz iznosa ostvarenog prodajom 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Dakle sukladno prethodno citiranim odredbama Stečajnog zakona, u pogledu namirenja tražbina razlučnih vjerovnika primjenjuje se Ovršni zakon, pa se ističe kako je sukladno **čl. 114. st.1. OZ-a** propisano da se nakon namirenja tražbina iz čl. 113. namiruju tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, dok je u st.3. istoga članka propisano da se vjerovnici iz st.1 namiruju po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti.

Vjerovnik ukazuje na odluku Visokog trgovačkog suda RH PŽ-5106/06 iz koje eksplicitno proizlazi da se „namirenje razlučnih vjerovnika obavlja se po pravilima ovršnog prava, a ostalih vjerovnika po pravilima stečajnog prava“

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



DOKAZ: odluka Visokog trgovačkog suda RH PŽ-5106/06

Slijedom prethodnog, tražbine založnih vjerovnika se nesporno namiruju prema redu stjecanja založnog prava, onim redoslijedom kojim su stekli pravo na namirenje pa tužitelj posebno ističe kako je to dovoljan odgovor tuženiku u pogledu njegovih tvrdnji da cjelokupna tražbina dospijeva otvaranjem stečaja, budući ovdje imamo 4 kronološki različite upisane hipoteke koji jesu upisane na istog vjerovnika, ali to ne mijenja činjenicu da je po redu namirenja trebala biti prvo namirena tražbina temeljem koje je upisano založno pravo na imovini ovršenika, što je razvidno iz vještačenja Marka Dujića prema kojem su namirene tražbine vjerovnika AA doo koje se odnose na prva dva založna prava .

DOKAZ: VJEŠTAČENJE Marka Dujića i vještačenje Ivana Mijanovića

Vjerovnik AA doo dakle kao razlučni vjerovnik treba biti namirivan po onom redosljedu kako su upisivane njegove tražbine u zemljišnu knjigu, a ukoliko sud primjeni takav način kao jedini ispravan.

Čak i ako prihvatimo da su sva potraživanja dospjela istodobno otvaranjem stečaja, vjerovnik nije slobodan birati koje će tražbine zatvarati, slijedom čega se dodatno ukazuje na čl. 171. ZOO-a koji predstavlja kogentnu normu koja se primjenjuje i u stečaju kao lex generalis, s napomenom da tuženik nije pružio nikakav pravni temelj za selektivno uračunavanje koji bi isključio primjenu tog članka.

PRAVNI INTERES VJEROVNIKA VICTA KAO ZALOŽNOG DUŽNIKA

VI

Za pravni položaj vjerovnika Victa d.o.o. osobito je značajno da njegovu nekretninu tereti založno pravo kojim je osigurana upravo najstarija tražbina Adriatic assetsa iz 2004. godine.

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



Stoga je za položaj Victe, a vjerojatno i nekog od drugih vjerovnika stečajnog postupka ili drugih osoba čija je nekretnina nakon stjecanja vlasništva od Atrium spalatuma ostala pod hipotekom AA doo odnosno prednika Hypo banke, pa je odlučno prethodno utvrditi u kojoj je mjeri ta konkretna tražbina već namirena, odnosno trebala biti namirena svim naplatama koje je razlučni vjerovnik ostvarivao.“

Slijedom prethodnog se moli ovaj sud i stečajni upravitelj, da se u prvom redu očituje i korigira visinu namirenja uzimajući u obzir dostavljena vještačenja Ivana Mijanovića pogotovo u pogledu vrijednosti nekretnina za koje je AA doo „*prodavao brisovnice*“ te nadalje ;

- Da do potrebe nakon što se utvrde vrijednosti nekretnina za koje su izdane brisovnice i nekretnina u odnosu na koje su prenesena potraživanja cesijama, da upotrijebi vještačenje vještaka Dujića ili odredi financijsko knjigovodstveno vještačenje s ciljem određivanja točne visine namirenja tražbina Adriatic assets d.o.o. s primjenom odredbi o uračunavanju obzirom se stranke nisu sporazumjele koje se tražbine zatvaraju obavljenim namirenjima.
- S obzirom na činjenicu da cesija koja je uvodno citirana, a kojom razlučni vjerovnik Adriatic assets d.o.o. dana 20.02.2025.g. ugovorom o cesiji tvrtkama Accola d.o.o. i Crivac d.o.o. prenosi sva svoja potraživanja, nije evidentirana kao namirenje unutar ovog stečajnog postupka jer u Ugovoru o cesiji nije naveden niti iznos namirenja niti iznos tražbine koja se prenosi odredi posebno vještačenje vrijednosti nekretnina koje su predmetom tog Ugovora kako bi se mogla utvrditi visina namirenja .
- Da sud sukladno prijavi tražbine razlučnog vjerovnika, tvrtke H-abducoo d.o.o. koji je sve svoje tražbine prenio na tvrtku Adriatic assets d.o.o., nakon provedenih vještačenja, donese rješenje o namirenju s redosljedom zatvaranja kao najstariju tražbina tvrtke H-abducoo d.o.o., razlučnog vjerovnika Adriatic assets do.o. po Ugovoru o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004, u ukupnom iznosu od **58.868.760,25 kn.**

**URED SPLIT**

**PISARNICA ZAGREB**



Zaključno, ovaj vjerovnik smatra da radi činjenice da sud, prema onom što sada u spisu ima, nije niti izbliza do kraja transparentno i vjerodostojno utvrdio visinu namirenja razlučnog vjerovnika tvrtke Adriatic assets d.o.o., niti je odredio koje se tražbine AA doo zatvaraju, što je u interesu ostalih vjerovnika, zbog čega je naprosto nužno obaviti uvid u dostavljena vještačenja po vještaku Dujiću i Mijanoviću ili zatražiti dodatna, jer se sud ne smije pouzdati u izvatke iz financijsko poslovnih knjiga Adriatic assets d.o.o. koji primjerice uopće nije evidentirao namirenje po izdanim brisovnicama, već je tek nedavno, nakon što je prodao potraživanje obavijestio sud da se namirivao i po toj osnovi, a stečajni upravitelj da stvar bude gore akceptira one vrijednosti za izdane brisovnice koje je naveo AA doo bez bilo kakvog financijskog izvoda.

Na kraju se dodatno se ukazuje na činjenicu da je razlučni vjerovnik Adriatic assets d.o.o., prije gore citirane cesije iz veljače 2025.g., prenio svoja potraživanja Ugovorom o prodaji potraživanja od 03.10.2024.g. kojeg je potvrdio javni bilježnik Suada Jašarević pod svojim brojem **Ov-7290/2024**, i to potraživanja iz osnova Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje 011-20/2007 i 011-147/2007, u kojem ugovoru kao prilog stoje financijske kartice Adriatic assets d.o.o. prema kojima je razvidno da taj razlučni vjerovnik i dalje kao nenamireno potraživanje u cijelosti vodi cijelokupnu tražbinu iz osnova Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje 011-20/2007 i 011-147/2007, što se i navodi u samom ugovoru **Ov-7290/2024** na stranici 2. i 3. ;

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je potraživanje Cedenta prema Cesusu, s osnove Podugovora - Ugovora o kreditu 02/011-20/2007 opisanog u ovom članku, dospjelo na naplatu u cijelosti te isto na dan 03.10.2024. godine iznosi sveukupno **1.784.684,13 EUR**.

**URED SPLIT**

**ADR** Domovinskog rata 61, Split  
**TEL** 021 28 07 96  
**MOB** 099 22 55 733  
**MAIL** info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

**PISARNICA ZAGREB**

**ADR** Zadarska 77, Zagreb  
**TEL** 01 49 21 101  
**MOB** 098 95 20 575  
**MAIL** domagoj.poljak@odpoljak.hr



Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je potraživanje Cedenta prema Cesusu s osnove Ugovora - Ugovora o kreditu broj 011-147/2007 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine dana 24.05.2007. godine opisanog u ovom članku, dospjelo na naplatu u cijelosti te isto na dan 01.10.2024. godine iznosi sveukupno **6.063.031,39 EUR**.

DOKAZ: ugovor o prodaji potraživanja od 03.10.2024.g. kojeg je potvrdio javni bilježnik Suada Jašarević pod svojim brojem Ov-7290/2024.

Dakle, prema gore navedenim izvatku iz poslovnih knjiga razlučni vjerovnik Adriatic assets d.o.o. je do trenutka prodaje svojih potraživanja i dalje vodio kao otvorene tražbine, gore citiranu tražbinu u iznosu od 6.063.031,39 Eura po Ugovoru 011-147/2007 kao i tražbinu po Ugovoru o izdavanju devizne garancije broj 011-43/2004, u ukupnom iznosu od 8.634.000,00 Eur-a iako je ta tražbina inicijalno manja kod prijave tražbine kod otvaranje stečaja i iznosi 58.868.760,25 kn .

Slijedom gore iznesenog evidentno je da tu matematika ne štima kada se kao minimum namirenja uzme iznos **7.685.860,00 Eur-a**, pa je evidentno da razlučni vjerovnik s unaprijed određenom namjerom, neuredno vodio svoje knjigovodstvo da bi manipulirao tražbinom i namirenjem unutar stečajnog postupka, kako bi oštetio ostale vjerovnike , radi čega je sud prisiljen postupiti na gore opisan način i odmah prihvatiti dostavljena vještačenja, korigirati visinu namirenja i rješenjem o namirenju potom odrediti koje tražbine vjerovnika AA doo zatvara .

U Splitu, dana 25.kolovoza 2026.god.

#### URED SPLIT

ADR Domovinskog rata 61, Split  
TEL 021 28 07 96  
MOB 099 22 55 733  
MAIL info@oumatic.hr, jere.matic@oumatic.hr

#### PISARNICA ZAGREB

ADR Zadarska 77, Zagreb  
TEL 01 49 21 101  
MOB 098 95 20 575  
MAIL domagoj.poljak@odpoljak.hr