



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2835/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VINO VERO d.o.o. iz Zagreba, Ilica 297, OIB 15141895324, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, A. T. Mimare 24, radi predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3001/22-28 od 27. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3001/22-28 od 27. lipnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3001/22-28 od 27. lipnja 2023., odbijeni su prijedlozi dužnika od 10. svibnja 2023. i 29. svibnja 2023. za donošenje rješenja o deblokadi transakcijskog računa dužnika i o produljenju zabrane provedbe ovrhe i postupka osiguranja dužnika za 180 dana.

2. Prema obrazloženju sud je odbio prijedloge dužnika jer su podneseni nakon proteka roka iz čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavio je dužnik. U žalbi navodi da su dužnik i natpolovična većina vjerovnika predložili naslovnom sudu produljenje zabrane provedbe ovrhe i postupka osiguranja dužnika za daljnjih 180 dana bez odgode u trenutku kada je bilo razvidno da se predstečajni postupak nad dužnikom, prvenstveno iz razloga na strani naslovnog suda i povjerenika, neće završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, sve kako je to propisano Stečajnim zakonom. Dužnik smatra pobijano rješenje naslovnog suda izuzetno formalističkim, strogim i nesvrshodnim iz razloga što nijednoj strani u ovome predstečajnom postupku ne ide korist i koje izravno i štetno djeluje na dužnika i njegovo poslovanje i time posredno na vjerovnike i mogućnost postizanja dogovora oko plana restrukturiranja dužnika i njegovog ispunjenja, a koje rješenje je doneseno

unatoč tome što su dužnik i natpolovična većina vjerovnika savjesno postupali zatraživši produljenje zabrane odmah kada je bilo jasno da se predstečajni postupak, iz razloga koji nisu na strani dužnika, neće završiti najkasnije u roku od 120 dana. Predlaže uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Odredbom čl. 68. st. 2. i 3. SZ-a određeno je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja prije isteka 120 dana odnosno daljnjih 90 dana, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

9. Predstečajni postupak nad dužnikom sukladno odredbama čl. 34. SZ-a, otvoren je rješenjem suda od 19. prosinca 2022., a koje je 21. prosinca 2022. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

10. Provjerom kroz spis utvrđeno je da niti dužnik, niti vjerovnici, a niti povjerenik nisu najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja, a koji rok je istekao 24. travnja 2023., podnijeli zahtjev za produljenje roka zabrane provođenja ovrhe iz čl. 68. st. 2. SZ-a. Taj prijedlog su bili

dužni podnijeti najkasnije do 7. travnja 2023. jer tada ističe rok od 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja.

11. Budući da je taj prijedlog podnesen sudu tek 10. svibnja 2023., podnesen je nakon proteka roka iz čl. 68. st. 2. SZ-a.

12. S obzirom na to da ovlaštene osobe iz čl. 68. st. 2. SZ-a nisu 15 dana prije isteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka podnijele zahtjev za produljenje roka to prvostupanjski sud više ne može udovoljiti zahtjevu za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja jer se radi o roku prekluzivnog karaktera.

13. Nadalje, kako nije pravovremeno podnijet zahtjev za produljenje zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja, pravilno je Financijska agencija nastavila s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka. Stečajnim zakonom nije predviđena ovlast suda za donošenje rješenja o deblokadi te povratu zadržanih sredstava na dužnikov transakcijski račun.

14. Slijedom navedenog kako žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085d-2b9a7**

Kontrolni broj: **09131-976f6-3b199**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.