



05/13

Posl. br. 12. St-28/01

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska br. 6

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Pašku Bačiću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SINJ d.d. u stečaju, Sinj, Lumbinov most bb, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita, povodom zahtjeva za namirenje društva SPLITING d.o.o. Split, Šibenska 29, kao razlučnog vjerovnika, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Šiško i Tadija Mamić, odvjetnici u odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d. Split, Lovretska 1, dana 19. prosinca 2012. godine

riješio je

Odbija se zahtjev društva SPLITING d.o.o. Split, kao razlučnog vjerovnika, za namirenje tražbine u iznosu od 8.180.746,25 kn na ime razlučnog prava iz kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sinju i to čest.zem. 1731/74, ZU 1408 K.O. Turjaci i čest.zem. 1731/73, ZU 1411 K.O. Turjaci.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda br. XIV St-28/01 od 12. studenog 2001. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom SINJ d.d. Sinj, Lumbinov most bb, a za stečajnog upravitelja imenovana je Ankica Čenić iz Splita.

Nakon što je rješenje o otvaranju stečajnog postupka postalo pravomoćno te nakon što je skupština vjerovnika donijela odluku da se pristupi prodaji imovine stečajnog dužnika, donesena je odluka o prodaji imovine dužnika koja služi obavljanju rudarske djelatnosti, a koju imovinu su prvenstveno činile nekretnine koje su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bile upisane u zemljišnim knjigama kao vlasništvo stečajnog dužnika, a između ostalih i nekretnine navedene u izreci ovog rješenja, koje u naravi predstavljaju kamenolom zvan „Čemernica“ u Dicmu. Prodaja je bila oglašena u dnevnom listu Slobodna dalmacija od 9. i 10. lipnja 2004. god., 28. srpnja 2004. god. i 13. rujna 2004. god. te je od svih nekretnina za koje je bila oglašena prodaja samo na u izreci dvjema navedenim nekretninama, odnosno na kamenolomu Čemernica postojalo založno pravo upisano u zemljišnim knjigama u korist HVB – Splitske banke d.d. Split, dok ostale nekretnine koje su se prodavale nisu bile opterećene založnim pravima trećih.

Navedene nekretnine zajednički su prodavane od strane Sinja d.d. u stečaju Sinj i Alkasina d.o.o. u stečaju Dicmo, nad kojim društvom se kod ovog suda vodi stečajni postupak pod posl. br. St-78/02.

Razlog takve zajedničke prodaje, a što proizlazi iz podataka u stečajnim spisima, je bio taj što su nekretnine čest.zem. 1731/74 z.u. 1408 k.o. Turjaci i čest.zem 1731/73 z.u. 1411 k.o. Turjaci, (odnosno kamenolom Čemernica), prije otvaranja stečajnog postupka nad Sinjom d.d. u stečaju, Odlukom o dokapitalizaciji od 20. kolovoza 1998. godine umesene u temeljni kapital Alkasina d.o.o. Dicmo. Tijekom ovog stečajnog postupka, Sinj d.d. u stečaju Sinj je kao tužitelj pokrenuo parnični postupak protiv tuženika Alkasina d.o.o. u stečaju Dicmo te je tužbenim zahtjevom tražio da se utvrdi da je bez ikakvog pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja pravna radnja tužitelja – Odluka o dokapitalizaciji tuženika Alkasina d.o.o. Dicmo, od 20. kolovoza 1998. godine o prijenosu u temeljni kapital tuženika nekretnina i opreme, a među kojima i nekretnina koje čine kamenolom Čemernica. O tom tužbenom zahtjevu konačno je odlučeno presudom Visokog trgovačkog suda RH u Zagrebu br. 52. Pž-1335/06-8 od 2. studenog 2011. godine, kojom je preinačena presuda ovog suda br. P-968/05 od 16. siječnja 2006. godine na način da je odbijen naprijed navedeni tužbeni zahtjev Sinja d.d. u stečaju Sinj.

Isto tako valja naglasiti da su nakon otvaranja stečajnih postupka nad dužnicima Sinj d.d. u stečaju Sinj i Alkasina d.o.o. u stečaju Dicmo, i jedan i drugi stečajni dužnik u popisu imovine koja čini njihovu stečajnu masu uvrstili u izreci navedene nekretnine, odnosno kamenolom Čemernicu.

Prije oglašavanja zajedničke prodaje nekretnina u stečajnom postupku, odbori vjerovnika stečajnih dužnika Sinj d.d. u stečaju Sinj i Alkasina d.o.o. u stečaju Dicmo donijeli su odluku kako će se od ukupno postignute kupoprodajne cijene imovine – nekretnina koje se zajednički prodaju izvršiti raspodjela između tih dvaju stečajnih dužnika na način da će od postignute kupovnine 54,28% pripasti Alkasinu d.o.o. u stečaju Dicmo (a što bi predstavljalo vrijednost kamenoloma Čemernica) dok će 45,72% pripasti Sinju d.d. u stečaju Sinj (a što bi odgovaralo vrijednosti ostalih prodanih nekretnina koje nisu bile opterećene razlučnim pravom i koje su u zemljišnim knjigama bile upisane kao vlasništvo tog stečajnog dužnika). Do navedenog dogovora o raspodjeli kupovnine došlo se na temelju prethodno određenih vrijednosti te imovine. Naime, prilikom prvog zajedničkog oglašavanja prodaje u „Slobodnoj dalmaciji“ od 9. i 10. lipnja 2004. god. istaknuta je ukupna kupoprodajna cijena od 26.250.000,00 kn, od čega je sukladno prethodno određenoj vrijednosti iznos od 14.250.000,00 kn (54,28% ukupne cijene) predstavljao vrijednost kamenoloma Čemernica, prodavan od strane Alkasina d.o.o. u stečaju Dicmo, dok je ostatak od 12.000.000,00 kn (45,72% ukupne cijene) činio vrijednost ostalih nekretnina, prodanih od strane Sinja d.d. u stečaju Sinj. Obzirom da je prva prodaja ostala bez uspjeha, u „Slobodnoj dalmaciji“ od 28. srpnja 2004. god. oglašena je druga prodaja uz sniženu početnu cijenu u ukupnom iznosu od 21.000.000,00 kn, ali je i ta druga prodaja ostala bez uspjeha. Stoga je u „Slobodnoj dalmaciji“ od 13. rujna 2004. god. oglašena i treća prodaja i to prikupljanjem pisanih ponuda, uz uvjet da ukoliko bude više ponuda da će se onda održati javno nadmetanje po načelu „tko da više“. S obzirom da je nakon trećeg oglašavanja pristiglo više ponuda, održano je dražbeno ročište dana 07.10.2012. god. te su nekretnine, za koje je oglašena prodaja, prodane kupcu Konstruktor – inženjering d.d. Split, Svačićeva 4, kao najboljem ponuditelju za ukupnu kupoprodajnu cijenu u iznosu 11.033.000,00 kn (s uračunatim PDV-om).

Rješenjem ovog suda posl. br. X St-78/02 i XIV St-28/01 od 14. prosinca 2004. godine, sve prodane nekretnine (uključujući i kamenolom Čemernica) dosuđene su kupcu, trgovačkom društvu Konstruktor – inženjering d.d. Split, a koje rješenje o dosudi je u međuvremenu postalo pravomoćno.

Nakon što je kupac uplatio kupovninu, provedena je raspodjela ostvarene kupovnine između stečajnih dužnika sukladno naprijed postignutom dogovoru, odnosno ranije utvrđenoj vrijednosti prodavane imovine, na način da je Sinju d.d. u stečaju pripalo 45,72 % postignute kupovnine, a Alkasinu d.o.o. u stečaju 54,28 % postignute kupovnine.

Također valja navesti da je tijekom ovog stečajnog postupka, a prije nego što su predmetne nekretnine prodane kupcu Konstruktor – inženjering d.d. Split, između HVB – Splitska banka d.d. Split, kao prodavatelja i Spliting d.o.o. Split, kao kupca dana 11. lipnja 2004. god. sklopljen Ugovor o kupoprodaji potraživanja HVB – Splitske banke d.d. Split od dužnika Sinj d.d. u stečaju Sinj. Taj ugovor, kao i dodaci br. 1 i br. 2 ovjereni su kod javnog bilježnika Ivana Rajčića iz Splita dana 15. lipnja 2004. god. pod brojem OV-7762/04, odnosno dana 26. srpnja 2004. god. pod brojem OV-9923/04 i 23. kolovoza 2004. god. pod brojem OV-11293/04. Potvrdom HVB- Splitske banke d.d. Split od 1. rujna 2004. god. navodi se da je kupac potraživanja Spliting d.o.o. Split u potpunosti uplatio prodavatelju kupoprodajnu cijenu iz navedenog Ugovora i dodataka br. 1 i 2 tom ugovoru u iznosu od 4.500.000,00 kn te se ta potvrda izdaje Spliting d.o.o. Split u svrhu uknjižbe prijenosa založnih prava upisanih na nekretninama u zemljišnim knjigama na svoje ime i korist.

Društvo Spliting d.o.o. Split, koji je Ugovorom o kupoprodaji potraživanja od HVB – Splitske banke d.d. Split stupio u pravni položaj te banke, podnio je zahtjev za namirenje tražbine na ime razlučnog prava koje je postojalo na kamenolomu Čemernica, a sve to iz postignute kupoprodajne cijene. Taj zahtjev podnesen je u ovom stečajnom predmetu, kao i u stečajnom postupku koji se vodi nad Alkasinom d.o.o. u stečaju Dicmo.

Iz podataka u spisu razvidno je da je rješenjima ovog suda posl. br. XIV St-28/01 od 4. ožujka 2005. god. te od 17. studenog 2008. godine takav zahtjev odbačen, međutim oba ta rješenja ukinuta su rješenjima Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. XVI Pž-2215/05-4 od 24. travnja 2007. god. i br. XXIII Pž-7941/08-4 od 7. travnja 2009. god., te je predmet vraćen ovom sudu na ponovan postupak.

Iz obrazloženja ukinutih rješenja ovog suda proizlazi kako je zahtjev Splitinga d.o.o. Split odbacivan iz razloga što je smatrano da je taj zahtjev preuranjen budući da u vrijeme donošenja ukinutih rješenja još uvijek nije bio pravomoćno okončan parnični postupak kojim je Sinj d.d. u stečaju pobijao Odluku o dokapitalizaciji Alkasina d.o.o. Dicmo, a rješenjem kojeg parničnog postupka bi se konačno utvrdilo kojem stečajnom dužniku pripada vlasništvo kamenoloma Čemernica i koji bi sukladno tome bio dužan namiriti razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split.

U obrazloženju naprijed navedenih, ukidnih rješenja Visokog trgovačkog suda RH u bitnom se navodi da se prodaja nekretnina na kojima postoji različno pravo u stečajnom postupku obavlja sukladno odredbi čl. 164. Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, dalje SZ). Stavkom 1. tog članka da je propisano kako nekretnine na kojima postoji

razlučno pravo stečajni sudac prodaje, na prijedlog stečajnog upravitelja, uz odgovarajuću primjenu odredaba propisa o ovrsi kojima je uređena ovrha na nekretnini, a namirenje razlučnih vjerovnika da se obavlja po pravilima ovršnog prava, dok se namirenje ostalih vjerovnika obavlja po pravilima stečajnog prava. Nadalje, istaknuto je da je prema odredbi čl. 104. Ovršnog zakona (NN br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, dalje OZ-a) sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu. Osobe koje se namiruju iz prodajne cijene da su određene u čl. 105. OZ-a, a dioba kupovnine se sukladno odredbi čl. 117. OZ-a obavlja na ročištu koje se određuje nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu. U postupku odlučivanja o namirenju sud da postupa i u skladu s ostalim odredbama OZ-a (čl. 108. – 116). Navedeno je i da sud prilikom prodaje nekretnina očito nije postupao u skladu s odredbama čl. 164. SZ-a. Na kraju drugostupanjski sud ističe i da iz podataka u spisu nije bilo razvidno da li je rješenje o dosudi postalo pravomoćno te da li su samim time ispunjeni uvjeti za određivanje ročišta za razdiobu kupovnine.

Nakon ukidnog rješenja VTS RH od 7. travnja 2009. god., Spliting d.o.o. Split je ponovno podnio zahtjev za namirenjem razlučnog prava iz sredstava dobivenih prodajom kamenoloma Čemernica. Isti je podneskom od 09.03.2012. god., u ovom stečajnom postupku, kao i u stečajnom postupku pod posl. br. St-78/2002, koji se vodi nad stečajnim dužnikom Alkasin d.o.o. u stečaju Dicmo, zatražio isplatu tražbine na ime priznatog razlučnog prava u iznosu od 3.062.416,06 kn uvećanog za zakonske zatezne kamate od 12.11.2001. godine pa do isplate. Podneskom od 24.09.2012. god. Spliting d.o.o. Split obavijestio je ovaj sud da je sukladno zaključku stečajnog suca u predmetu pod posl. br. 7. St-78/2002 dopunio svoj zahtjev za namirenjem na način da je izvršio obračun zateznih kamata na naprijed navedeni zatraženi iznos, a koje obračunate kamate da iznose ukupno 5.118.330,19 kn. Prema tome Spliting d.o.o. Split, sukladno naprijed navedenim podnescima, na ime razlučnog prava potražuje ukupno iznos od 8.180.746,25 kn.

Ovaj sud smatra kako zahtjev društva Spliting d.o.o. Split, za namirenje tražbine na ime razlučnog prava koje je postojalo na u izreci navedenim nekretninama (odnosno na kamenolomu Čemernica), a koji je podnesen u ovom stečajnom postupku nije osnovan.

Prije svega valja navesti da je uvidom u predmet ovog suda br. St-78/2002, pod kojim poslovnim brojem se vodi stečajni postupka nad stečajnim dužnikom Alkasin d.o.o. u stečaju Dicmo, utvrđeno da je u tom postupku održano ročište za razdiobu kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnina čest.zem. 1731/74 z.u. 1408 k.o. Turjaci i čest.zem 1731/73 z.u. 1411 k.o. Turjaci, odnosno kamenoloma Čemernica. Nakon održanog ročišta, doneseno je rješenje posl. br. 7. St-78/2002 od 9. studenog 2012. godine, kojim rješenjem je odlučeno da se iz iznosa od 5.988.712,40 kn ostvarenog unovčenjem nekretnina – kamenoloma Čemernica najprije namiruju troškovi utvrđivanja tražbine i troškovi unovčenja u iznosu od po 299.435,62 kn, sve u korist stečajnog dužnika Alkasin d.o.o. u stečaju Dicmo. Nakon toga istim je rješenjem odlučeno da se namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. Split u iznosu od 1.433.674,00 kn, dok je ostali dio zahtjeva za namirenje tražbine tog vjerovnika, u iznosu od 6.747.072,25 kn, odbijen. Naposlijetku je odlučeno da preostali iznos ostvaren unovčenjem tih nekretnina pripada stečajnom dužniku Alkasin d.o.o. u stečaju Dicmo te je naložena isplata naprijed navedenih iznosa po pravomoćnosti rješenja. Naprijed navedeno rješenje još uvijek nije postalo pravomoćno.

Prema odredbi čl. 297. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00 i 114/01, dalje ZV) založno pravo je ograničeno pravo na određenoj stvari (zalogu) koji ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu ne bude li mu po dospelju ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti. Dalje, odredbom čl. 299. navedenog Zakona propisano je da se založno pravo ne može odvojiti od zaloga koji opterećuje, pa tko na bilo kojem pravnom temelju stekne zalog stekao ga je opterećenoga založnim pravom, ako Zakonom nije drugačije određeno. Založno pravo ne može se prenijeti s jednog zaloga na drugi, ako nije što drugo određeno.

Iz naprijed navedene odredbe ZV-a jasno proizlazi da založni vjerovnik svoju tražbinu osiguranu založnim pravom na određenoj stvari, ne bude li mu ona po dospelju ispunjena, može namiriti upravo iz vrijednosti te stvari (zaloga), a što je svagdašnji vlasnik stvari dužan trpjeti. U konkretnom slučaju to znači da Spliting d.o.o. Split, svoju tražbinu osiguranu založnim-razlučnim pravom na nekretninama koje čine kamenolom Čemernicu, može kao razlučni vjerovnik namirivati upravo iz unovčene vrijednosti tih nekretnina.

Uzimajući u obzir slijedeće činjenice;

- da su Odlukom o dokapitalizaciji Sinja d.d., od 20. kolovoza 1998. godine prenesene u temeljni kapital Alkasina d.o.o. Dicmo nekretnine i oprema koje čine kamenolom Čemernicu, a koja odluka je provedena u poslovnim knjigama tih društva, kao i u sudskom registru ovog suda (povećanje temeljnog kapitala Alkasina d.o.o. za iznos od 14.235.200,00 kn, a koji iznos odgovara upravo utvrđenoj vrijednosti nekretnina u zajedničkoj prodaji),
 - da je presudom Visokog trgovačkog suda RH u Zagrebu br. 52.Pž-1335/06-8 od 2. studenog 2011. godine pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev Sinja d.d. u stečaju Sinj za poništenje naprijed navedene Odluke o dokapitalizaciji Alkasina d.o.o. Dicmo,
 - da je rješenje o dosudi prodanih nekretnina kupcu Konstruktor – inženjering d.d. Split, pod posl.br. X St-78/02 i XIV St-28/01 od 14. prosinca 2004. godine postalo pravomoćno,
 - da je dio kupovnine ostvaren prodajom nekretnina pripao Alkasinu d.o.o. u stečaju Dicmo i to upravo dio koji je sukladno prethodno utvrđenoj vrijednosti zajednički prodavane imovine predstavljao unovčenu vrijednost kamenoloma Čemernica,
 - da je od svih nekretnina koje su prodane Konstruktor – inženjeringu d.d. Split, HVB-Splitska banka d.d. imala jedino na nekretninama koje čine kamenolom Čemernica upisano založno-razlučno pravo, a koje je Ugovorom o kupoprodaji potraživanja preneseno na Splitning d.o.o. Split,
- to stoga ovaj sud smatra kako zahtjev društva Spliting d.o.o. Split za namirenje tražbine na ime razlučnog prava koje je postojalo na kamenolomu „Čemernica“ se može ostvariti upravo iz unovčene vrijednosti tih nekretnina, a koja unovčena vrijednost predstavlja upravo dio kupovnine koji je pripao Alkasinu d.o.o. u stečaju Dicmo.

Uostalom, a kao što je to već naprijed navedeno, u stečajnom postupku koji se vodi nad Alkasinom d.o.o. u stečaju Dicmo, održano je ročište za razdiobu kupovnine, te je i doneseno nepravomoćno rješenje pod posl. br. 7.St-78/02 od 09.11.2012. god., kojim je odlučeno upravo o razdiobi kupovnine koja je ostvarena prodajom kamenoloma Čemernica, odnosno nekretnina na kojima je Spliting d.o.o. Split polagao razlučno pravo.

Slijedom svega naprijed navedenog, a kako dakle Spliting d.o.o. Split nije imao upisano – stečeno založno pravo na nekretninama, čija unovčena vrijednost predstavlja dio

kupovnine koji je pripao Sinju d.d. u stečaju, to je stoga njegov zahtjev za namirenje na ime razlučnog prava, a sukladno navedenim odredbama ZV-a i odredbama čl. 164. SZ-a, u ovom stečajnom postupku valjalo odbiti radi čega je i odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 19. prosinca 2012. godine



SUDAC

Paško Bačić, v.r.

Za vjernošću otpravka

ovlašten službenik

Katrina Radoš

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno, u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja.