



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-352/2025-79

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sutkinji Vedrani Barbalić Biasiol kao pojedincu, uz sudjelovanje Doris Tolić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Drage Jelečevića i drugih, zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. i drugih Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (ODO) u Rijeci broj: KO-DO-583/2024-1 od 8. kolovoza 2024., nakon održane javne rasprave 16. listopada 2026., u prisutnosti zamjenice ODO Rijeka Silvije Milošević, okrivljenika Drage Jelečevića i njegove braniteljice Ive Vukoja, odvjetnice iz Rijeke, okrivljene Marine Jelečević i njenog branitelja Milenka Škrleca, odvjetnika iz Rijeke, okrivljenika Saše Stojčića i njegovog branitelja Krešimira Bagića, odvjetnika iz Rijeke, izrekao je i 21. listopada 2026., javno objavivši

p r e s u d i o j e

1. okrivljenik DRAGO JELEČEVIĆ (bivše Filipović), OIB: 68798083729, sin Adama i Ružice, rođene Filipović, rođen 24. svibnja 1990. u Vinkovcima, s prebivalištem u Rijeci, Žrtava fašizma 12, državljanin Republike Hrvatske, konobar, nezaposlen, primatelj socijalne pomoći od 160 eura, sa završenom srednjom školom, neoženjen, bez djece, vojsku nije služio, osuđivan presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-55/2022 od 2. veljače 2022., pravomoćnom 23. ožujka 2022., zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, uz rok kušnje u trajanju od 1 godine., presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-657/2022 od 14. travnja 2023., pravomoćnom 24. listopada 2023., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-1038/2025 od 30. prosinca 2025., pravomoćnom 24. ožujka 2026., zbog kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, uz rok kušnje u trajanju od 1 godine te presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj: K-791/2025 od 22. travnja 2026., pravomoćnom 30. lipnja 2026., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu u trajanju od 11 mjeseci, zamijenjenu radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 660 sati

3. okrivljenik SAŠA STOJČIĆ, OIB:56115375790, sin Laze i Zdenke, rođene Trusić, rođen 27. svibnja 1987. u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci, Orlići 37, državljaniin Republike Hrvatske, tokar, nezaposlen, sa završenom srednjom školom, neoženjen, bez djece, bez imovine, vojsku služio 2006. u Požegi, bez vojnog čina i odlikovanja, osuđivan presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Ksm-196/2005 od 7. prosinca 2005., pravomoćnom 30. prosinca 2005., zbog kaznenog djela iz članka 236. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora od 30 dana, uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Ksm-299/2006 od 8. svibnja 2007., pravomoćnom 1. lipnja 2007., zbog kaznenog djela iz članka 173. stavka 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora od 4 mjeseca, uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Ksm-168/2007 od 12. studenog 2007., pravomoćnom 25. siječnja 2008., zbog kaznenog djela iz članka 217. stavka 1. KZ/97, na kaznu zatvora od 6 mjeseci, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Ksm-261/2006 od 23. siječnja 2007., pravomoćnom 19. ožujka 2008., zbog kaznenog djela iz članka 217. stavka 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora od 1 godine i 4 mjeseca, uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Ksm-253/2007 od 28. svibnja 2010., pravomoćnom 8. prosinca 2010., zbog kaznenog djela iz članka 217. stavka 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora od 1 godine i 6 mjeseci, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-472/2010 od 23. prosinca 2010., pravomoćnom 7. siječnja 2011., zbog kaznenog djela iz članka 173. stavka 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora od 30 dana, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Kv-283/2011 od 12. svibnja 2011., pravomoćnom 1. lipnja 2011., zbog kaznenog djela iz članka 217. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 10 mjeseci (objedinjene presude: Ksm-253/2007 i Ksm-168/2007), presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj KO-2333/2012 od 21. prosinca 2012., pravomoćnom 5. lipnja 2013., zbog kaznenog djela iz članka 217. stavka 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora od 10 mjeseci, uz rok kušnje u trajanju od 4 godine, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj K-347/2012 od 15. srpnja 2013., pravomoćnom 12. rujna 2013., zbog kaznenog djela iz članka 216. stavak 1. KZ/97, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-469/2013 od 6. ožujka 2015., pravomoćnom 28. listopada 2015., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. KZ/11, članka 229. stavka 1. točke 1. KZ/11, članka 271. stavka 1. u svezi članka 34. KZ/11, članka 217. stavka 1. točke 1. KZ/97, članka 218. stavka 1. u svezi članka 33. KZ/97, članka 311. stavka 1. i 2. KZ/97, na jedinstvenu kaznu zatvora od 5 godina, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-997/2018 od 28. prosinca 2018., pravomoćnom 19. veljače 2019., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora od 4 mjeseca, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-570/2019 od 13. kolovoza 2019., pravomoćnom 17. listopada 2019., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora od 10 mjeseci, presudom suda u Republici Njemačkoj, AG München, 813 Cs 271 Js 188729/20 od 17.11.2020., zbog kaznenog djela iz šifre ECRIS - StGB § 242 Abs. 1, § 244 Abs. 1 Nr. 1, § 244 Abs. 3, § 248 a, § 53, krađa po nezakonitom ulasku na tuđi posjed, na novčanu kaznu, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Kv-960/2020 od 19. veljače 2021., pravomoćnom 10. ožujka 2021., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 1 mjeseca (objedinjene presude poslovni broj: K-997/2018 i K-570/2019), presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-142/2020 od 10. veljače 2021., zbog kaznenog djela iz članka 228.

stavka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora od 10 mjeseci, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Kv-200/2022 od 10. ožujka 2022., pravomoćnom 29. ožujka 2022., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 10 mjeseci (objedinjene presude Kv-960/2020 i K-142/2020), presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-1071/2021 od 31. siječnja 2022., zbog kaznenog djela iz članka 229. stavka 1. KZ/11 i članka 229. stavka 1. točke 1. u svezi članka 34. KZ/11, na jedinstvenu kaznu zatvora od 1 godine i 2 mjeseca, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Kv-616/2022 od 16. studenog 2022, pravomoćnom 7. ožujka 2023., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. KZ/11, članka 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 34. KZ/11, članka 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 52. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 11 mjeseci (objedinjene presude Kv-200/2022 i K-1071/2021), presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-607/2024 od 17. siječnja 2025., pravomoćnom 10. travnja 2025., zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-719/2019 od 7. ožujka 2025., pravomoćnom 24. rujna 2025., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. KZ/11, članka 229. stavak 3. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-327/2025 od 7. studenog 2025., pravomoćnom 2. prosinca 2025., zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. KZ/11, članka 231. stavak 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca, presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-655/2023 od 22. travnja 2026., pravomoćnom 25. svibnja 2026., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. KZ/11, članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i sigurnosne mjere obaveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu u trajanju od 3 godine, te presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-489/2026 od 17. lipnja 2026., pravomoćnom 4. kolovoza 2026., zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1., na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca

kr i v i s u

što su

1. okrivljenik DRAGO JELEČEVIĆ
3. okrivljenik SAŠA STOJČIĆ

1) dana 28. siječnja 2024. oko 23,00 sata u Rijeci, Nikole Tesle 1, zajedno i dogovorno, s ciljem stjecanja nepripadne imovinske koristi, ušli u stambenu zgradu na navedenoj adresi i zatim u prizemlju došli do skladišnog prostora bistroa "Mezanin", u vlasništvu obrta Stelugo, vl. Monike Srdoč, pri čemu je Saša Stojčić uporabom tjelesne snage otvorio skladišna vrata tog prostora, nakon čega su ušli u skladište, a zatim ušli u spomenuti bistro iz kojeg su otuđili registar kasu s uložnicom u kojoj se nalazilo 150,00 EUR-a u raznim apoenima, pet boca alkoholnog pića – medica, biska, travarica, teranino i pelin, te pri povratku iz skladišnog dijela otuđili i konobarski novčanik u kojem je bio novčani iznos od 306,00 EUR-a u raznim apoenima, oštetivši obrt Stelugo za novčani iznos od 700,00 EUR-a,

dakle, provaljivanjem zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzeli drugome s ciljem da ih protupravno prisvoje,

1. okrivljenik DRAGO JELEČEVIĆ

2) dana 21. listopada 2023. oko 9,00 sati u Ulici Fiorello La Guardia 13 u Rijeci, u trgovini BIPA, s ciljem prisvajanja tuđe stvari, sa pulta navedene trgovine otuđio parfem Dolce&Gabbana Light blue, parfem Dolce&Gabbana Intenso, dva Gillete brijača, jedan Gillete set te jedan paket Durex-a, na koji način je oštetio tu trgovinu za novčani iznos od 270,48 EUR-a,

dakle, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

čime su 1.okrivljenik Drago Filipović i 3.okrivljenik Saša Stojčić djelom opisanim pod točkom 1) počinili kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom iz članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11, te 1. okrivljenik Drago Jelečević djelom opisanim pod točkom 2) kazneno djelo protiv imovine – krađom iz članka 228. stavak 1. KZ/11, uz primjenu članka 51. KZ/11.

I. Za gornja djela 1. okrivljeniku Dragi Jelečeviću utvrđuju se slijedeće kazne:

- za kazneno djelo opisano pod toč. 1.), na temelju članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11, kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci,
- za kazneno djelo opisano pod toč. 2.), na temelju čl. 228. stavak 1. KZ/11, kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci

II. Temeljem članka 229. stavak 1. KZ/11 uz primjenu članka 51. KZ/11, 1.okrivljenik Drago Jelečević, i 3. okrivljenik Saša Stojčić na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11 se

o s u đ u j u

i to 1. okrivljenik Drago Jelečević na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a 3. okrivljenik Saša Stojčić na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

III. Temeljem čl. 77. st. 1. KZ/11, utvrđuje se da je novčani iznos od 200,00 eura (dvjesto eura) imovinska korist koju su 1. okrivljenik Drago Jelečević i 3. okrivljenik Saša Stojčić ostvarili kaznenim djelom iz čl. 229. st. 1. KZ/11 opisanim pod toč. 1), svaki u iznosu od po 100,00 eura, te se utvrđuje da je novčani iznos od 270,48 eura (dvije stotine sedamdeset eura i četrdeset i osam centi) imovinska korist koju je 1.okrivljenik Drago Jelečević ostvario kaznenim djelom iz čl. 228. st. 1. KZ/11 opisanim pod toč. 2). Navedeni novčani iznosi su imovina Republike Hrvatske, te se nalaže 1. okrivljeniku Dragi Jelečeviću i 3. okrivljeniku Saši Stojčiću da isplate navedene iznose u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

IV. Temeljem čl. 148. st. 6. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13,152/14, 70/17, 126/19 i 80/22,36/24 i 72/25 – dalje u tekstu: ZKP/08), 1. okrivljenik Drago Jelečević i 3. okrivljenik Saša Stojčić se oslobađaju plaćanja troškova kaznenog postupka u cijelosti.

V. Temeljem članka 453. točka 3. ZKP/08

2. okrivljena MARINA JELEČEVIĆ, OIB: 82439673517, kći Marka i Sonje Maročić, rođena 16. ožujka 1983. u Rijeci, s prebivalištem Žrtava Fašizma 12, Rijeka, državljanka Republike Hrvatske, slastičarka, nezaposlena, ne zna mjesečna primanja, sa završenom srednjom školom, neudana, majke četvero djece, osuđivana presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-530/2024 od 9. srpnja 2024., pravomoćnom 26. srpnja 2024., zbog kaznenog djela iz članka 191. stavak 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, uz rok kušnje u trajanju od 1 godine te presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: K-799/2015 od 16. srpnja 2024., pravomoćnom 30. travnja 2025., zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, uz rok kušnje u trajanju od 2 godine.

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da bi

1) dana 28. siječnja 2024. oko 23,00 sata u Rijeci, Nikole Tesle 1, zajedno i dogovorno s I-okrivljenim Dragom Jelečevićem i III-okrivljenim Sašom Stojčićem, s ciljem stjecanja nepripadne imovinske koristi, ušla u stambenu zgradu na navedenoj adresi i zatim u prizemlju došla do skladišnog prostora bistroa "Mezanin", u vlasništvu obrta Stelugo, vl. Monike Srdoč, pri čemu je Saša Stojčić uporabom tjelesne snage otvorio skladišna vrata tog prostora, nakon čega su ušli u skladište, a zatim ušli u spomenuti bistro iz kojeg su otuđili registar kasu s uložnicom u kojoj se nalazilo 150,00 EUR-a u raznim apoenima, pet boca alkoholnog pića – medica, biska, travarica, teranino i pelin, te pri povratku iz skladišnog dijela otuđili i konobarski novčanik u kojem je bio novčani iznos od 306,00 EUR-a u raznim apoenima, oštetivši obrt Stelugo za novčani iznos od 700,00 EUR-a,

dakle, provaljivanjem zatvorenog prostora tuđe pokretne stvari oduzela drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

čime da bi počinila kazneno djelo teške krađe iz članka 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11.

VI. Temeljem članka 149. stavak 1. ZKP/08, troškovi kaznenog postupka u oslobađajućem dijelu presude padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranom optužnicom ODO Rijeka tereti 1. okrivljenika Dragu Jelečevića, 2. okrivljenu Marinu Jelečević i 3. okrivljenika Sašu Stojčića zbog kaznenog djela teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. KZ/11, te 1. okrivljenika Dragu Jelečevića i zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. st. 1. KZ/11.

2. Ispitani kakav stav zauzimaju u odnosu na optužbu, okrivljenik Drago Jelečević i okrivljenik Saša Stojčić su se izjasnili da se smatraju krivima, dok se okrivljena Marina Jelečević očitovala da se ne smatra krivom. Obrane su iznosili na kraju dokaznog postupka.

3. Sud je u tijeku postupka saslušao Leu Grgec (list 206 spisa), u suglasnosti sa strankama pročitana je iskaz Monike Srdoč (list 65-66 spisa), pročitana je i pregledana materijalna dokumentacija: zapisnik o očevidu od 29. siječnja 2024. (list 5-6 spisa), zapisnik o očevidu od 30. siječnja 2024. (list 7-8 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, ser. broj: 00128172 (list 12 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 13 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, ser. broj: 00128173 (list 15 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 16 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, ser. broj: 00128174 (list 18 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 19 spisa), potvrda o vraćanju predmeta Moniki Srdoč, vl. obrta Stelugo od 8. veljače 2024. (list 21 spisa), zapisnici o ispitivanju alkoholiziranosti (list 22-24 spisa), dopis i inventurna lista BIPA d.o.o. Fiorella La Guardia 13, Rijeka (list 39 spisa,) potvrda o privremenom oduzimanju predmeta ser. broj: 00279152 (list 69 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 70 spisa), pregledana je snimka razbijanja kase na parkiralištu Cambierieva (list 71 spisa) i izvadci iz KE za okrivljenike (list 223-226).

4. Tijekom prvog ispitivanja okrivljenik Drago Jelečević je u odnosu na djelo pod toč. 1) naveo da je ideja o krađi bila njegova, bio je sa Marinom Jelečević i Sašom Stojčićem. Ušli su u portun i sa stražnje strane u kafić i otuđili novčani iznos od 90 eura i alkohol. Marinu Jelečević i Sašu Stojčića poznaje s ceste. Vrata skladišta su "cupnuli". On je uzeo kasu i alkoholna pića i stavio u ruksak. Kasu je razbio vani na parkiralištu, a nakon što se otvorila, s Marinom Jelečević i Sašom Stojčićem je podijelio novac. Uzeli su po 80,00 eura, poriče da bi uzeli iznos od 700,00 eura, koliko im se stavlja na teret. U odnosu na kazneno djelo pod toč. 2) priznao je počinjenje djela. Otudio je parfem, žilete, ali se ne može točno sjetiti što je sve ukrao.

4.1. Na raspravi je naveo da je neposredno prije događaja pod toč. 1) konzumirao pivo, ne zna koliko je popio, ali je bio pod utjecajem alkohola. Pivo je konzumirao u parku u blizini KBC Rijeka kada su došli 2. okrivljena Marina Jelečević i okrivljenik Saša Stojčić u park i tada ga je Saša pitao da li ima 2 minute vremena, na što je potvrdno odgovorio. Marina ga je odvela u stranu i rekla da joj je Saša dao neku tabletu i da se ne osjeća dobro.

4.2. Kada ga je Saša odveo u stranu, otišli su u prostor nekog lokala, ništa mu Saša nije prethodno rekao, vrata lokala su bila otvorena, ušli su u taj kafić i tražili su ključ od kase koja je bila zaključana. Kako nije našao ključ, Saša je jednostavno počupao kasu, na što ga je pitao što to radi i rekao "ajmo van". Prije toga u hodniku prije samog ulaska u kafić vidio je novčanik na nekakvoj polici, uzeo je i otvorio ga, unutra je bio iznos od oko 100,00 eura. Novčanik, zajedno sa iznosom od 100,00 eura je dao Saši Stojčiću.

4.3. Nakon što su izašli iz lokala, otišli su na jedno parkiralište, Saša je kasu bacio na pod i ona se otvorila, ispale su kovanice koje je počeo skupljati po podu, možda je bilo sve skupa 10,00 eura, kovanice je dao Marini. Za cijelo vrijeme dok su se Saša i on nalazili u unutrašnjosti lokala, Marina je sjedila na klupi. Niti Saša Stojčić niti on nisu uzeli alkoholna pića. Upitan za odstupanje od prvotne obrane, odgovorio je da nakon što je uhićen da je jedva čekao da ga otpuste iz PP, nije bio sabran u glavi.

4.4. Pojasnio je da kada je tijekom prvog ispitivanja rekao da su „vrata cupnuli“ pod time je mislio da su se nakon što su rukom uhvatili kvaku, vrata otvorili jer nisu bila zaključana, Saša je otvorio vrata. Marini nije rekao gdje ide, jer nije znao što to znači kada mu je Saša rekao da ga treba na 2 minute. Ne zna da li je Saša rekao Marini gdje idu. Marina je bila udaljena od mjesta gdje su Saša i on ušli u objekt nekih 10-ak metara. Marina nije mogla vidjeti mjesto gdje su ušli Saša i on. Osim tih 10,00 eura Marini ništa nisu dali. Alkohol redovito konzumira, svakodnevno, 8 godina, svaki dan se dovede do stanja pijanstva.

4.5. U odnosu na djelo pod toč. 2.) tijekom prvog ispitivanja priznao je počinjenje djela navodeći da je otuđio parfem, žilete, ali se ne može točno sjetiti što je sve ukrao. Na raspravi je naveo da „ne može niti dobiti sliku toga što se tada dešavalo, ne može dobiti sliku da je uopće ušao u Bipu i nešto ukrao“. Odstupanje od prvotne obrane nije mogao objasniti.

5. Okrivljena Marina Jelečević je tijekom prvog ispitivanja i na raspravi navela da se ne smatra krivom. Kritične prigode sjedila je na klupi u parku, tamo su bili Drago i Saša, popila je tabletu Normabel za smirenje, tablete konzumira kao terapiju jer ima aritmiju srca. Gledala je što Drago i Saša rade, ali nije dobro vidjela što rade, čula je da se nešto razbilo, vidjela je kasu na podu. Drago joj je dao oko 10,00 eura, ne zna odakle mu tih 10,00 eura, ne sjeća se tko je donio kasu. Ne može se sjetiti da li je bilo nekog pića kojeg su Saša i Drago donijeli. Drago i Saša joj nisu rekli gdje idu.

6. Okrivljenik Saša Stojčić je iskazao da je sreo Marinu i Dragu na Žabici, došli su zajedno do stambene zgrade pri čemu je u prizemlju tjelesnom snagom, ramenom odgurnuo vrata. Ukrali su oko 5-6 boca alkohola i nije mu poznato koji novčani iznos. Drago mu je dao oko 150,00 eura. Dio ukradenog alkohola su popili, a dio je vraćen. Odnijeli su i kasu u kojoj je bilo možda 100,00 eura, a novčani iznos su podijelili među sobom.

6.1. Na raspravi je naveo da u cijelosti ostaje kod obrane koju je iznosio tijekom prvog ispitivanja pred policijom. Marina Jelečević nema ništa s ovim događajem, ona je cijelo vrijeme bila na klupi i nije mogla znati što se dešava jer je bila pijana. Koliko je proveo vremena sa Dragom i Marinom na ulici, poznato mu je da su oni pijani od jutra do mraka. Marina nije mogla vidjeti što se dešavalo unutar prostora gdje su se nalazili Drago i on. Moguće da je samo novac dao Dragu, a ne Marini, oni su bračni par. Alkohol iz prostora lokala su konzumirali Drago, Marina i on, malo su popili od onoga što su uzeli. Vrata od skladišta je otvorio ramenom, gurnuo je vrata malo jače. Ne može reći, ne sjeća se da li su vrata bila otključana, ali vjerojatno da su bila zaključana. Kaje se i žao mu je zbog počinjenja kaznenog djela. Ne sjeća se tko je uzeo alkohol iz lokala. Ne sjeća se niti tko je otvorio kasu. Bio je pod utjecajem alkohola, Subotexa i Liyrica.

7. Iz iskaza Lee Grgec proizlazi da se 28.1.2024. nalazila oko 23:00 sati u u Rijeci, Viktora Cara Emina 3/1 sa nekoliko prijateljica na balkonu stana koji gleda prema parkiralištu. Začula je lupanje i na parkiralištu koje je osvijetljeno uočila je dvije muške i jednu žensku osobu koji su bacali na asfalt neki predmet, a kada se taj predmet razbio zaključila je da se radi o kasi jer je iz nje ispalo više kovanica koje je ženska osoba za koju se ne sjeća kako je izgledala, skupljala. Nakon što su pokupili

sve što je ispalo iz kase, jedan dio su ostavili na parkiralištu, a dio su uzeli sa sobom. Njena kolegica počela je događaj snimati kada su te osobe već bile na parkiralištu, dok je ona snimku poslala policiji.

8. Oštećena Monika Srdoč, vlasnica obrta Stelugo u Rijeci, Nikole Tesle 1 je iskazala da je 29.1.2024. oko 6:00 sati po dolasku do bistroa njen suprug otključao ulazna vrata bistroa, a kada su ušli u objekat primijetila je da je sve u šanku razbacano, porušeno i razbijeno, sav inventar sa šanka je bio razbačen. Suprug je odmah otišao u skladište i uočio da su vrata skladišta otvorena, dok je ona ostala kod šanka i vidjela da sa šanka nedostaje ladica kase sa pologom od 150,00 eura u raznim apoenima. Suprug je utvrdio da iz skladišta nedostaje dnevni utržak od 27.1.2024. koji se nalazio u konobarskom novčaniku, oko 400,00 eura, novčanik se nalazio skriven na polici u skladištu, mobilni telefon Samsung A52 koji se nalazio na šanku i 5 boca alkoholnog pića. U odnosu na predmete koji su vraćeni, pretrpjela je štetu u iznosu od 200,00 eura.

9. Iz zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti proizlazi da je Dragi Jelečeviću izmjerena koncentracija alkohola od 0,44 g/kg, Marini Jelečević je izmjerena koncentracija alkohola od 0,00 g/kg, a Saši Stojčiću je izmjerena koncentracija alkohola od 0,48 g/kg.

10. Prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta proizlazi da su djelatnici I. PP Rijeka 29.1.2024. od Drage Jelečevića oduzeli 170,00 eura koji novac je istog dana vraćen oštećenoj Moniki Srdoč. Nadalje, iz potvrda o privremenom oduzimanju predmeta proizlazi da su od Marine Jelečević oduzeti novčanica od 20,00 eura i kovanice te alkoholna pića – medica, biska, travarica, teranino i pelin, novac i pića su vraćeni istog dana oštećenoj Moniki Srdoč. Od okrivljenika Saše Stojčića je oduzet iznos od 190,00 eura koji je vraćen oštećenoj Moniki Srdoč. Nadalje, prema potvrdi o vraćanju predmeta proizlazi da je 8.2. 2024. Monika Srdoč preuzela ladicu registar kase, kovanice od 7,5 eura i kovanicu od 1 kune.

11. Iz zapisnika o očevidu od 29.1.2024. proizlazi da je očevid izvršen u bistrou Mezanin, na adresi Nikole Tesle 1, 29.1.2024. Bistro se nalazi u prizemlju poslovno stambene zgrade. U prostoru bistroa zatečeni su razbacani razni predmeti, na stalažama je vidljiv upražnjeni prostor između alkoholnih pića votke i šibenske loze, šibenske loze i brendija, između alkoholnih pića Jamesa i Istra Bitter. Lijevo od dijela šanka nalazi se prolaz u kojem se s desne strane nalaze puna jednokrlna drvena vrata koja su zatečena pritvorena i osiguravaju se bravom na visini od tla 95 cm. Jezičak brave zatečen je u položaju „otključano“ i na istima nisu vidljiva nikakva oštećenja, kroz vrata se ulazi u skladišni prostor. Nadalje, iz zapisnika o očevidu proizlazi da je 30.1.2024. na parkiralištu u Rijeci, Cambierieva 11 pronađena metalna kasa naopako okrenuta bez ladice, na kasi je električni kabel na kojem je kraj otrgnut. Ispred metalne kase zatečene su rasute metalne kovanice u iznosu od 7,50 eura i 1 kuna i ladica koja pripada metalnoj kasi.

12. Iz pregledane snimke razvidno je da se na parkiralištu nalaze tri osobe, dvije muške i jedna ženska osoba. Muška osoba baca kasu na pod, druga muška osoba zajedno sa ženskom osobom nešto skuplja sa poda. Ženska osoba se zadržava na parkiralištu, a potom odlazi sa dvije muške osobe.

13. Iz dopisa i inventurne liste oštećenika BIPA proizlazi da je 21.10.2023. mlađa muška osoba otuđila parfem Dolce&Gabbana Light blue, parfem Dolce&Gabbana Intenso, dva Gillete brijača, jedan Gillete set te jedan paket Durex-a, ukupne vrijednosti 270,48 eura.

14. Prema izvratku iz KE okrivljenik Drago Jelečević, okrivljena Marina Jelečević i okrivljenik Saša Stojčić su osuđivane osobe.

15. Analizirajući rezultate provedenog postupka, ovaj sud zaključuje da su okrivljenik Drago Jelečević i okrivljenik Saša Stojčić počinili kazneno djelo pod točkom 1), a okrivljenik Drago Jelečević i kazneno djelo pod točkom 2), dok u odnosu na 2. okrivljenu Marinu Jelečević sud nije našao dokazanim da bi ista zajedno sa 1. okrivljenikom Dragom Jelečevićem i 3. okrivljenikom Sašom Stojčićem počinila kazneno djelo pod t. 1), te je stoga 2. okrivljena Marina Jelečević oslobođena od optužbe.

16. Okrivljenik Drago Jelečević tijekom prvog ispitivanja u odnosu na djelo pod toč. 1.) ne spori da je zajedno sa Sašom Stojčićem ušao u lokal, navodeći da vrata nisu bila zaključana, dodajući da Marina Jelečević nije s njima ulazila u lokal, već je sjedila na klupi i nije mogla vidjeti što oni rade. Okrivljenik Saša Stojčić je tijekom prvog ispitivanja i na raspravi ustrajao kod obrane, opisao je način počinjenja kaznenog djela, navodeći da je vrata od skladišta otvorio ramenom, gurnuo je vrata malo jače, vjerojatno je da su bila zaključana, u obrani tereti Dragu Jelečevića. Marina Jelečević nema ništa s ovim događajem, ona je cijelo vrijeme bila na klupi i nije mogla znati što se dešava jer je bila pijana. Polazeći od obrane okrivljenika Saše Stojčića u kojoj priznaje učin kaznenog djela pod t. 1) tereteći ujedno i Dragu Jelečevića, iskaza saslušanih svjedoka, materijalne dokumentacije i pregledane snimke, sud zaključuje da su okrivljenik Drago Jelečević i okrivljenik Saša Stojčić zajedno i dogovorno počinili kazneno djelo teške krađe i u cilju pribavljanja protupravne imovinske koristi uzeli iz bistroa predmete i novac, dio kojih stvari su kod njih i pronađene. U obrani okrivljenik Drago Jelečević i Saša Stojčić tvrde da su bili u alkoholiziranom stanju. Imajući u vidu utvrđenja iz zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti, sud zaključuje da se radilo o blažoj koncentraciji alkohola koja nije utjecala na njihovo ponašanje.

16.1. Tijekom prvog ispitivanja Drago Jelečević je u odnosu na kazneno djelo pod toč. 2) priznao počinjenje djela, otuđio je parfem, žilete, ne može se točno sjetiti što je sve ukrao, a takvu obranu sud je prihvatio obzirom je njegovo priznanje potkrijepljeno materijalnom dokumentacijom, dok obranu iznesenu na raspravi sud nije prihvatio obzirom da odstupanje nije obrazložio prihvatljivim razlozima.

17. Sud zaključuje da su okrivljenik Drago Jelečević i okrivljenik Saša Stojčić kao svaki prosječan čovjek bili svjesni protupravnosti svog djela, a njihova ubrojivost tijekom postupka nije dovedena u pitanje. Kazneno djelo za koje su oglašeni krivima htjeli su kao takvo i kao svoje. Obzirom na sve navedeno, sud je okrivljenike Dragu Jelečevića i Sašu Stojčića proglasio krivima jer su bili ubrojni, postupali su s izravnom namjerom i bili su svjesni protupravnosti djela.

18. Okrivljeniku Dragi Jelečeviću i okrivljeniku Saši Stojčiću sud nije našao olakotne okolnosti, dok je otegotnim cijenio njihovu raniju osuđivanost. Okrivljeniku Dragi Jelečeviću su prethodno za svako djelo utvrđene pojedinačne kazne zatvora, te je potom uz primjenu odredbi o stjecaju okrivljenik Drago Jelečević osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, a okrivljenik Saša Stojčić na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, koje kazne sud drži primjerenima okolnostima počinjenja predmetnih kaznenih djela, jačini povrede zaštićenog društvenog dobra kao i stupnju kaznene odgovornosti okrivljenika. Izrečenim sankcijama će se po ocjeni ovog suda ostvariti sve zakonom propisane svrhe kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, tj. dostatno izraziti društvenu osudu zbog počinjenja djela, ali isto tako i jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te utjecati na počinitelja kao i na sve ostale da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

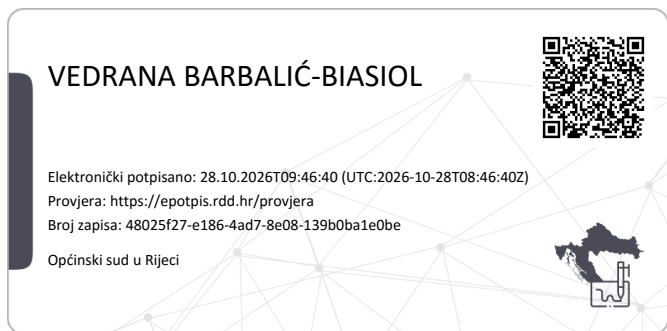
19. Od okrivljenika Drage Jelečevića i okrivljenika Saše Stojčića je oduzeta imovinska korist na način kako je precizirano u izreci presude.

20. Okrivljenici Drago Jelečević i Saša Stojčić su oslobođeni plaćanja troškova kaznenog postupka u cijelosti, obzirom da su nezaposleni i bez primanja, te bi plaćanjem troškova kaznenog postupka bilo dovedeno u pitanje njihovo uzdržavanje.

21. Tijekom prvog ispitivanja okrivljenik Drago Jelečević i okrivljenik Saša Stojčić su teretili za počinjenje kaznenog djela okrivljenu Marinu Jelečević. Međutim, na raspravi su okrivljenik Drago Jelečević i okrivljenik Saša Stojčić potpuno izmijenili svoju obranu navodeći da Marina Jelečević nije sudjelovala u počinjenju kaznenog djela pod t. 1). Kako ispitivanju svakog od okrivljenika pred policijom nisu bili prisutni drugi okrivljenici niti branitelji, radi se o nekonfrontiranom dokazu kojeg 2. okrivljena Marina Jelečević nije imala priliku osporiti, niti stavljati primjedbe na takav iskaz, na istima se ne može isključivo ili u odlučujućoj mjeri temeljiti osuđujuća presuda, bez kontrolnih dokaza, pa stoga sud zaključuje da na temelju izvedenih dokaza, obzirom na njihovu dokaznu snagu, nije utvrđeno da je 2. okrivljena Marina Jelečević zajedno s 1. okrivljenikom Dragom Jelečevićem i 3. okrivljenikom Sašom Stojčićem počinila kazneno djelo iz čl. 229. stavak 1. točka 1. KZ/11 u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11, pa je stoga temeljem članka 453. točka 3. ZKP/08 oslobođena od optužbe, dok troškovi kaznenog postupka u oslobađajućem dijelu presude padaju na teret proračunskih sredstava.

U Rijeci 21. listopada 2026.

Sutkinja
Vedrana Barbalić Biasiol



11

Poslovni broj: K-352/2025-79

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA

- ODO Rijeka
- 1. i 3. okr.
- 2. okr. putem oglasne ploče suda
- braniteljima 1.-3. okrivljenika

Broj zapisa: **9-3088f-441bd**

Kontrolni broj: **0e617-488b4-7b2b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.