

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB

Ulica Grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

29-04-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

LIB. BROJ:

Nadležni trgovački sud **TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Poslovni broj spisa **St-108/2019**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

NOVACEL S.A.

OIB **18238740705**

Adresa / sjedište

Republika Francuska, 27 Rue de Docteur Emile Bataille 76250 Deville-Les-Ruen

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

POŽGAJ d.o.o.

OIB **97022429963**

Adresa / sjedište

Dravska 24, Veliki Bukovec

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda-kod-kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu od 15. srpnja 2015. godine, posl. br. Povrv-208/2014

Iznos dospjele tražbine: **115.363,63 kune**

Glavnica:

- **55.919,38 kuna** (7.524,96 eura u kunskoj protuvrijednosti obračunato po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe), na ime glavnice;

- **2.435,78 kuna**, na ime ovršnih troškova;

- **9.687,50 kuna**, na ime parničnih troškova

UKUPNO: 68.042,66 kuna

Kamate:

- 42.382,88 kuna (na iznos od 7.524,96 eura u kunskoj protuvrijednosti obračunato po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe tekuće do dana 16.4.2019. godine)

- 1.301,58 kuna (na iznos od 2.435,78 kuna tekuće do dana 16.4.2019. godine)

- 3.636,51 kuna (na iznos od 9.687,50 kuna tekuće do dana 16.4.2019. godine)

UKUPNO: 47.320,97 kuna

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka - /

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu od 15. srpnja 2015. godine, posl. br. Povrv-208/2014

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom: **DA** / NE za iznos **115.363,63 (kn)**

Naziv ovršne isprave:

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu od 15. srpnja 2015. godine, posl. br. Povrv-208/2014

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava:

Rješenje o osiguranju prethodnom mjerom Trgovačkog suda u Varaždinu od 22. svibnja 2015. godine, posl. br. Povrv-208/2014 i Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu od 6. veljače 2019. godine, posl. br. Ovr-936/18

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo:

zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od:

- **7.524,96 EUR**, uvećano za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu tekuću na taj iznos od 20. studenog 2011. godine pa do isplate, i to od 20. studenog 2011. godine do 13. prosinca 2011. godine po stopi od 11,25 %, od 14. prosinca 2011. godine do 10. srpnja 2012. godine po stopi od 11,00 %, od 11. srpnja 2012. godine do 7. svibnja 2013. godine po stopi od 10,75 %, od 8. svibnja 2012. godine do 12. studenog 2013. godine po stopi od 10,50 %, od 13. studenog 2013. godine do 10. lipnja 2014. godine po stopi od 10,25 %, od 11. lipnja 2014. godine do 9. rujna 2014. godine po stopi od 10,15 %, od 10. rujna 2014. godine do 8. prosinca 2015. godine po stopi od 10,05 %, od 9. prosinca 2015. godine do 15. ožujka 2016. godine po stopi od 10,05 %, a od 16. ožujka 2016. godine do 16. travnja 2019. godine po stopi od 10,00 %;

- **2.480,13 kuna**, uvećano za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu tekuću na taj iznos od 19. prosinca 2013. godine do 10. lipnja 2014. godine po stopi od 10,25 %, od 11. lipnja 2014. godine do 9. rujna 2014. godine po stopi od 10,15 %, od 10. rujna 2014. godine do 8. prosinca 2015. godine po stopi od 10,05 %, od 9. prosinca 2015. godine do 15. ožujka 2016. godine po stopi od 10,05 %, a od 16. ožujka 2016. godine do 16. travnja 2019. godine po stopi od 10,00 %;

- **9.687,50 kuna**, uvećano za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu tekuću na taj iznos od dana 15. srpnja 2015. godine do 8. prosinca 2015. godine po stopi od 10,05 %, od 9. prosinca 2015. godine do 15. ožujka 2016. godine po stopi od 10,05 %, a od 16. ožujka 2016. godine do 16. travnja 2019. godine po stopi od 10,00 %.

Iznos tražbine: 115.363,63 kune

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

U Rijeci, 25. travnja 2019. godine

Potpis vjerovnika

**ODVJETNICKOPOSREDOVANJE
KOBEN**
Davor Pindulić
**ODVJETNIK
DAVOR PINDULIĆ**
Rijeka, Buzičeva ulica 6

POWER OF ATTORNEY

Hereby I/we appoint (each and single one) lawyers of

LAW FIRM
KOVAČEVIĆ, KOREN i partneri
Supilova kbr. 6/III
51000 RIJEKA
REPUBLIKA HRVATSKA
Tel: 385 51 330 530, 385 51 215 289
Fax: 385 51 321 854
E-mail: lawfirm.pkkp@rlt-com.hr

BERISLAV KOVAČEVIĆ
IGOR KOREN
KARMEN PENDE KOVAČEVIĆ
DAMIR KRALJ-ANŽEL
DAVOR PINDULIĆ
KREŠIMIR PUGEL
ANTONIO BUHIN
DORIS RUPE MARGAN

to represent me (us) in civil proceedings, litigation, extrajudicial, execution proceedings, land-registry and criminal proceedings, proceedings before the Commercial court and in statutory matters, in proceedings before state administration organs, as well as in inheritance proceedings in front of public notary where then can also give the hereditary declaration (admit or challenge the will, and undertake all necessary actions in inheritance proceedings)

before _____

regarding the execution of judgment no. Pz-7288/2015 of the High Commercial Court of the Republic of Croatia

under number _____

I/we appoint them to represent me (us) in all my (our) legal affairs before and out of the court, and before all other state organs, and to take all legal actions and use all lawful means available, especially to submit complaints and other submissions, make settlements, give statements of acceptance of legacy, as well as to receive money and monetary value and to issue certificates, in order to protect and achieve my (our) rightful and legal rights and interests.

This power of attorney does not include any actions connected with determination of any kind of information's regarding the pre-bankruptcy procedures, bankruptcy procedures and liquidation procedures initiated against the opposite side, unless if specifically noted in the power of attorney.

I (we) agree that they may be substituted by their attorney apprentices

PUNOMOĆ

Ovim opunomoćujem(o) (svakog pojedinačno) odvjetnike

ODVJETNIČKOG DRUŠTVA
KOVAČEVIĆ, KOREN i partneri
Supilova kbr. 6/III
51000 RIJEKA
REPUBLIKA HRVATSKA
Tel: 385 51 330 530, 385 51 215 289
Fax: 385 51 321 854
E-mail: lawfirm.pkkp@rlt-com.hr

BERISLAV KOVAČEVIĆ
IGOR KOREN
KARMEN PENDE KOVAČEVIĆ
DAMIR KRALJ-ANŽEL
DAVOR PINDULIĆ
KREŠIMIR PUGEL
ANTONIO BUHIN
DORIS RUPE MARGAN

da me (nas) zastupaju u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred Trgovačkim sudom i statusnim stvarima, u postupku pred tijelima državne uprave, kao i u ostavinskom postupku koji se vodi kod javnog bilježnika time što mogu dati nasljedničku izjavu (priznati, osporiti oporuku, te poduzeti sve potrebne radnje u ostavinskom postupku)

FINANCIJSKOM AGENCIJOM i
pred TRGOVAČKIM SUDOM U VARAŽDINU

radi PRIJAVE TRŽBINE U POSTUPAK
PREDSTEČAJNE NAGODBE
posl. broj St-108/2019

Opunomoćujem ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, sklapaju nagodbe, daju nasljedničke izjave, te da primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Ova punomoć ne uključuje bilo kakve radnje vezane uz utvrđivanje bilo kakvih podataka koji se odnose na postupke predstečajne nagodbe, stečajne postupke i postupke likvidacije pokrenute protiv suprotne strane, osim ako to u punomoći nije posebno navedeno.

Pristajem(o) da ih zamjenjuju odvjetnički vježbenici

13 September 2018

(date - datum)

Philippe Denoix, Directeur Général

NOVACEL - 27, rue du docteur E. Bataille - BP 4 - 76250 Déville-lès-Rouen - FRANCE

NOVACEL S.A.
Novacel Stamp
Boite Postale N° 4
(signature - postis)
27, rue du Docteur E. Bataille
76250 DÉVILLE-LÈS-ROUEN FRANCE

Ph DEMAZ





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2

PRIMLJENO

16.07.2015

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KOVAČEVIĆ KOREN I PARTNERI

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Maji Valušnig, u pravnoj stvari tužitelja NOVACEL S.A. iz Republike Francuske, 27 Rue de Docteur Emile Bataille, 76250 Deville-Les-Ruen, OIB: 18238740705, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke, Supilova 6/III, protiv tuženika POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Kozjak i Miroslav Rendić iz Varaždina, Franjevački trg 11, radi isplate iznosa 7.524,96 EUR, nakon zaključene glavne i javne rasprave na ročištu 9. lipnja 2015., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja, na ročištu za objavu presude 15. srpnja 2015. godine,

presudio je

I Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev i djelomično održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka, Varaždin, Trg slobode 1, poslovni broj Ovr-2904/13 od 19. prosinca 2013. u dijelu u kojem se nalaže tuženiku POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963 isplatiti tužitelju NOVACEL S.A. iz Republike Francuske, 27 Rue de Docteur Emile Bataille, 76250 Deville-Les-Ruen, OIB: 18238740705, iznos od 7.524,96 EUR, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.435,78 kn sve u roku od osam dana.

II Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju zakonsku zateznu kamatu tekuću na iznos od 7.524,96 EUR. od 20. studenog 2011. pa do isplate i to:

- od 20. studenog 2011. do 13. prosinca 2011. po stopi od 11,25 %,
- od 14. prosinca 2011. do 10. srpnja 2012. po stopi od 11,00 %,
- od 11. srpnja 2012. do 7. svibnja 2013. po stopi od 10,75 %,
- od 8. svibnja 2012. do 12. studenog 2013. po stopi od 10,75 %,
- od 8. svibnja 2012. do 12. studenog 2013. po stopi od 10,50 %,
- od 3. studenog 2013. do 10. lipnja 2014. po stopi od 10,25 %,
- od 11. lipnja 2014. do 9. rujna 2014. po stopi od 10,15 %,

a od 10. rujna 2014. do isplate u postotku jednakom kamatnoj stopi glavnog instrumenta za refinanciranje Europske središnje banke primijenjenoj na njezinu posljednju radnju glavnog refinanciranja izvršenu prvog kalendarskog dana predmetnog semestra, uvećanoj za deset baznih poena, kao i na ovršni trošak u iznosu od 2.435,78 kn tekuću od 19. prosinca 2013. do isplate po gore navedenoj stopi, sve u roku od osam dana.

II Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka, Varaždin, Trg slobode 1, poslovni broj Ovr-2904/13 od 19. prosinca 2013. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti ovršni trošak tužitelju u iznosu od 44,35 kn s pripadajućim zateznim kamatama i u dijelu u kojem je zatražena zakonska zatezna kamata tekuća od 19. prosinca 2013. na iznos ovršnog troška od 2.480,13 kn, po stopi u skladu s člankom 12 a. st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena te se u navedenom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 9.687,50 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po gore navedenoj stopi tekućoj od 15. srpnja 2015. do isplate u roku od osam dana.

riješio je

Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka, Varaždin, Trg slobode 1, poslovni broj Ovr-2904/13 od 19. prosinca 2013. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti zakonsku zateznu kamatu na iznos glavnice od 7.524,96 EUR tekuću od 20. studenog 2011. do isplate, po stopi koja se određuje po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dna polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena te se utvrđuje da je tužbeni zahtjev u navedenom dijelu povučen.

Obrazloženje

Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika, kao ovršenika, javnom bilježniku, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate iznosa od 7.524,96 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, te troškovima ovršnog postupka, nakon čega je donijeto rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-2904/13 od 19. prosinca 2013.

Nakon što je ovršenik, sada tuženik, podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Povrv-154/2014-2 od 21. siječnja 2014. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, te je spis proslijeđen ovome sudu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

U prigovoru protiv rješenja o ovrsi i tijekom postupka ovršenik, sada tuženik, ističe da tuženik ništa ne duguje tužitelju.

Tužitelj je osporio prigovore i navode tuženika te naveo da su navodi tuženika iz gore navedenog podneska paušalni.

Tužitelj obrazlaže da se tužbeni zahtjev odnosi na isplatu računa broj 11-6941 od 20. listopada 2011. u iznosu od 7.524,96 EUR, da je tužitelj isporučio robu tuženiku, da je tuženik zaprimio robu, ali da nije platio cijenu za predmetnu robu.

Tužitelj je podneskom predanim na ročištu 19. studenog 2014. precizirao tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na stopu zatezne kamate na utužene iznose s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o sporu s međunarodnim elementom te da se na odnose stranaka prije

svoga primjenjuje Bečka Konvencija o međunarodnoj prodaji robe iz 1980., a kako navedena Konvencija ne propisuje pitanje primjenjive zatezne kamate tužitelj smatra da se suglasno čl. 20. Zakona o rješavanju sukoba zakona primjenjuje kao mjerodavno pravo pravo tužitelja odnosno Republike Francuske. Navedenoj preinaci tužbenog zahtjeva se tuženik nije protivio.

Slijedom navedenog sud je primjenom čl. 193. st. 2., u svezi s čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 - Odluka USRH, 84/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11 i 25/13 - u daljnjem tekstu ZPP) u odnosu na stopu zakonske zatezne kamate zatražene u predmetnom rješenju o ovrsi odlučio kao u izreci rješenja.

Tužitelj je podneskom od 16. ožujka 2015. podnio prijedlog radi osiguranja predmetnog potraživanja.

Ovaj sud je na temelju čl. 501 a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11 i 25/13 - u daljnjem tekstu ZPP) donio rješenje poslovni broj Povrv-208/2014-17 od 22. svibnja 2015. kojim je odredio zatraženu prethodnu mjeru.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u ovjereni prijevod sa francuskog i engleskog jezika računa broj 11-6941 (list 6 spisa), međunarodnog tovarnog lista (list 28 spisa), izvozne deklaracije (list 30 spisa), e-mail poruke (list 33 spisa), računa (list 35 spisa) i dopis Porezne uprave Područnog ureda Sjeverna Hrvatska (list 76 spisa).

Osim provedenih dokaza, tužitelj je odustao od svih dokaznih prijedloga, a ovaj sud je sukladno odredbi čl. 265. st.2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, u daljnjem tekstu ZPP) odustao od saslušanja direktora tuženika Nikole Požgaja koji se iako uredno pozvan na ročište 9. lipnja 2015. uz upozorenje o posljedicama nedolaska, nije odazvao pozivu, niti je svoj izostanak opravdao.

Cijeneći navedene dokaze na način propisan čl. 8. ZPP-a na temelju svakog pojedinog provedenog dokaza, svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja koji se odnosi na utuženu glavnicu i zatezne kamate u cijelosti osnovan.

Među strankama je sporna osnova i visina predmetnog potraživanja.

Prema članku 7. stavak 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a prema članku 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika. Stranka koja tijekom postupka iznese neku činjenicu dužna je i predložiti izvođenje dokaza kojim bi se ta činjenica mogla dokazati.

Odredbom čl. 221. a ZPP-a propisano je da ako sud na temelju provedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Uvidom u dopis Porezne uprave Područnog ureda Sjeverna Hrvatska (list 76 spisa) utvrđeno je da je tuženik zaveo predmetni račun u svojim poslovnim knjigama.

Uvidom u ovjerovljeno prijepod sa engleskog jezika poruka elektroničke pošte (list 33 spisa) utvrđeno je da je tuženik naručio predmetnu robu od tužitelja.

Uvidom u ovjereni prijepod s francuskog i engleskog jezika međunarodnog tovarnog lista koji se odnosi na predmetni račun broj 11-6941 (list 27-28 spisa) utvrđeno je da je isti ovjeren i potpisan po tuženiku 24. listopada 2011.

Uvidom u ovjereni prijepod s francuskog i engleskog jezika carinske deklaracije koja se odnosi na predmetni račun broj 11-6941 (list 29-30 spisa) utvrđeno je da je u istoj kao primatelj robe naveden tuženik.

Prema stavu ovog suda kao materijalno pravo u odnosu na utužene račune za isporučenu robu se primjenjuje Bečka konvencija od 11. travnja 1980. godine („Službeni list“ SFRJ-Međunarodni ugovori broj 10/84, dok se odredbe materijalnog prava Republike Francuske primjenjuju supsidijarno, ako samom Konvencijom pojedino pitanje nije izričito riješeno, a niti se može riješiti po osnovi načela na kojima se Konvencija temelji (čl. 7. st. 2. Konvencije). Bečka konvencija se primjenjuje uvijek kada se radi o međunarodnoj prodaji robe osim u slučaju kad su stranke izričito isključile njenu primjenu odnosno kad su ugovorile primjenu materijalnog prava pojedine države kao isključivo mjerodavnom za ugovor. Iz spisa proizlazi da stranke nisu izričito isključile primjenu Konvencije Ujedinjenih naroda o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe, a niti su ugovorile primjenu materijalnog prava neke druge države kao isključivo mjerodavnom za ugovor o prodaji robe. Stoga u spornom odnosu između parničnih stranaka treba primijeniti Konvenciju Ujedinjenih naroda o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe od 11. travnja 1980. godine („Službeni list“ SFRJ-Međunarodni ugovori broj 10/84) koje je Republika Hrvatska postala strankom na temelju notifikacije o sukcesiji države prednice, stupila na snagu u odnosu na Republiku Hrvatsku 8. listopada 1991. godine („Narodne novine“ broj 15/98).

Odredbom čl. 1. Bečke konvencije propisano je da se ova konvencija primjenjuje na ugovore o prodaji robe, sklopljene između strana koje imaju svoja sjedišta na teritorijima različitih država: a) kad su te države, države ugovornice ili b) kad pravila međunarodnoga privatnoga prava upućuju na primjenu prava jedne države ugovornice. Razvidno je da su u ovom predmetu ispunjena oba alternativna uvjeta za primjenu Bečke konvencije propisana odredbom članka 1. st.1. Konvencije jer je tužitelj pravna osoba sa sjedištem u Republici Francuskoj, a tuženik je pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, a i pravila međunarodnog privatnog prava upućuju na primjenu prava Republike Francuske kao države ugovornice Konvencije.

Odredbom čl. 53. Konvencije propisano je da je obveza kupca isplata cijene.

Prema čl. 78. Konvencije, ako jedna strana ne plati cijenu ili neki drugi iznos s kojim je u zaostatku, druga strana ima pravo na kamate na takav iznos. Kako međutim Bečkom konvencijom nije izričito riješeno pitanje kamata, a niti se to pitanje može riješiti na temelju načela na kojima se Konvencija temelji (čl. 7. st. 2. Konvencije), za ta pitanja, s obzirom na odredbe čl. 20. st. 1. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Narodne novine“, br. 53/91, 88/01), primjenjuje se pravo mjesta gdje se u vrijeme primitka ponude nalazilo sjedište prodavatelja. Iz navedenoga slijedi da u odnosu na stopu zateznih kamata od dana dospijeca utuženog potraživanja, koje dospijeca tuženik nije osporio, valja primijeniti francusko pravo.

Tužitelj je podnio ispravu o stranom pravu, čiju istinitost i vjerodostojnost tuženik nije osporio.

Prema francuskom materijalnom pravu, a sukladno Trgovačkom Zakoniku Republike Francuske (Code de Commerce) od 20. ožujka 2006. određeno je da u okviru trgovačkog posla onaj koji neopravdano trpi kašnjenja u plaćanju cijene ima automatski pravo na zatezne kamate, dok se visina kamatne stope određuje u postotku jednakom kamatnoj stopi glavnog instrumenta za refinanciranje Europske središnje banke primijenjenoj na njezinu posljednju radnju glavnog refinanciranja uvećanoj za deset baznih poena.

Slijedom navedenog na temelju provedenih dokaza prema mišljenju ovog suda tužitelj je dokazao da je s tuženikom bio u ugovornom odnosu kupoprodaje robe, postojanje obveze tuženika na plaćanje utuženog računa za isporučenu robu u utuženoj visini, a obzirom da tuženik nije dokazao da je podmirio navedenu tražbinu, sud je prihvatio tužbeni zahtjev, te obvezao tuženika, platiti tužitelju utuženu tražbinu u cijelosti sa zateznim kamatama koje teku od tuženikovog zakašnjenja (što je sljedeći dan od dana dospijeca naznačenog u računu), pa do isplate, po gore navedenoj stopi.

Stoga je prihvaćen tužbeni zahtjev i platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi u djelomično održan na snazi sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a

Tužitelju je dosuđena jednaka zakonska zatezna kamata na ovršni trošak koja je dosuđena na glavicu primjenom mjerodavnog prava jer ovaj sud smatra da se kamatna stopa na trošak dosuđuje u istoj visini kao i na glavicu zbog čega je djelomično odbijen tužbeni zahtjev i djelomično ukinut platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi u dijelu u kojem je tužitelj zatražio zakonsku zateznu kamatu na ovršni trošak po stopi u skladu s člankom 12 a. st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj : 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena.

Odluka o trošku utemeljena je na odredbama čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, u daljnjem tekstu Tarifa).

O ovršnom trošku odlučeno je na način da je tužitelju priznat ovršni trošak u iznosu od 2.435,78 kn, jer se isti odnosi na trošak sastava prijedloga za ovrhu po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 1.250,00 kn, (Tbr. 11/1 u svezi s Tbr. 42 Tarife) javnobilježničku nagradu s uračunatim PDV-om od 25 % u iznosu od 1.148,28 kn, sukladno čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 8/11 i 112/12) i na trošak javnog bilježnika s uračunatim PDV-om od 25 % sukladno čl. 36. st. 2 Pravilnika o privremenoj javno bilježničkoj tarifi („Narodne novine“ broj: 38/94, 82/94, 52/95 i 97/01) u iznosu od 37,50 kn.

Tužitelju nije priznat ovršni trošak u iznosu od 44,35 kn jer je ovršni trošak u ukupnom iznosu zatražen u visini protivno odredbama citiranih pravilnika, zbog čega je platni nalog sadržan u predmetnom rješenju u ovrsi u navedenom dijelu ukinut sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a.

Tužitelju je priznat parnični trošak koji se odnosi na zastupanje tužitelja po punomoćniku –odvjetniku i to za trošak: sastava podneska od 18. studenog 2014., 13. ožujka

2015., i 16. ožujka 2015. iznos od po 1.250,00 kn (Tbr. 8/1 u svezi s Tbr. 42 Tarife), zastupanja na ročištu 19. studenog 2014., 4. veljače 2015., 6. svibnja 2015. i 9. lipnja 2015. iznos od po 1.250,00 kn (Tbr. 9/1 u svezi s Tbr. 42 Tarife), sastava podneska od 1. lipnja 2015. u iznosu od 312,50 kn (Tbr. 8/3 u svezi s Tbr. 42 Tarife), zastupanja na ročištu za objavu presude 15. srpnja 2015. u iznosu od 625,00 kn (Tbr. 9/3 u svezi s Tbr. 42 Tarife), što ukupno iznosi 9.687,50 kn.

Tužitelju nije priznat trošak sudskih pristojbi po odluci suda jer sud o naknadi troškova odlučuje na određen zahtjev stranke sukladno čl. 164. št.1. ZPP-a.

Tuženik nije zatražio trošak ovog postupka.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Varaždinu, 15. srpnja 2015.

SUDAC:



Maja Valušnić, v.r.

zastupateljstvo odpravka - ovlaštteni službenik

[Handwritten signature]

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, pisano u četiri primjerka putem ovog suda i to stranka koja je bila prisutna ili uredno obaviještena ročištu za objavu presude u roku od 8 dana od dana objave presude, a stranka koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude u roku od osam dana od dostave prijepisa odluke.



le toč. I i III
izreke i toč.
I izreke 20
člisa sudu
konkrete

PRIMLJENO

26-05-2015

Poslovni broj: 9 Povrv-208/2014-17



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
B. Radić 2

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KOVAČEVIĆ - KOREN I PARTNERI

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 4.6.2015
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
dne 21.9. 2018

UPISNIČAR:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE



Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Maji Valušnig, u pravnoj stvari tužitelja NOVACEL S.A. iz Republike Francuske, 27 Rue de Docteur Emile Bataille, 76250 Deville-Les-Ruen, OIB: 18238740705, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke, Supilova 6/III, protiv tuženika POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Kozjak i Miroslav Rendić iz Varaždina, Franjevački trg 11, radi isplate iznosa od 56.862,00 kn (7.524,96 EUR), dana 22. svibnja 2015.

riješio je

I Radi osiguranja novčane tražbine utvrđene platnim nalogom sadržanim u rješenju o ovrši javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka, Varaždin, Trg slobode 1, poslovni broj Ovr-2904/13 od 19. prosinca 2013., tužitelja E NOVACEL S.A. iz Republike Francuske, 27 Rue de Docteur Emile Bataille, 76250 Deville-Les-Ruen, OIB: 18238740705,, prema tuženiku POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963 u iznosu od 7.524,96 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 20. studenog 2011. pa do isplate i to:

- od 20. studenog 2011. do 13. prosinca 2011. po stopi od 11,25 %,
- od 14. prosinca 2011. do 10. srpnja 2012. po stopi od 11,00 %,
- od 11. srpnja 2012. do 7. svibnja 2013. po stopi od 10,75 %,
- od 8. svibnja 2012. do 12. studenog 2013. po stopi od 10,75 %,
- od 8. svibnja 2012. do 12. studenog 2013. po stopi od 10,50 %,
- od 3. studenog 2013. do 10. lipnja 2014. po stopi od 10,25 %,
- od 11. lipnja 2014. do 9. rujna 2014. po stopi od 10,15 %,

a od 10. rujna 2014. u postotku jednakom kamatnoj stopi glavnog instrumenta za refinanciranje Europske središnje banke primijenjenoj na njezinu posljednju radnju glavnog refinanciranja izvršenu prvog kalendarskog dana predmetnog semestra, uvećanoj za deset baznih poena, sve u roku od osam dana, kao i troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.480,13 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19. prosinca 2013. pa gore navedenoj stopi.

određuje se prethodna mjera

1. Nalaže se Financijskoj agenciji d.d. da izda nalog o zabrani raspolaganja novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima, svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju tuženika, bez njegove suglasnosti i bez obzira ako u osnovi za plaćanje nije određena ovrha na novčanim sredstvima, počevši od banke koja vodi najranije otvoreni račun tuženika prema podacima iz Jedinstvenog registra računa, a zatim na oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih tuženik ima oročena novčana sredstva, u visini novčanog iznosa određenog ovim rješenjem o osiguranju.

2. Dostavom Financijskoj agenciji ovog rješenja o osiguranju tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja (čl. 335. st. 3. Ovršnog zakona).

3. Iznos novčanih sredstava tuženika kod banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja (čl. 335. st. 4. Ovršnog zakona).

4. Ova prethodna mjera trajat će do protoka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu (čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona) po pravomoćnosti presude Trgovačkog suda u Varaždinu u parničnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv-447/2013.

II Djelomično se odbija prijedlog za određivanje prethodne mjere u dijelu u kojem je zatražena zakonska zatezna kamata tekuća od 19. prosinca 2013. na iznos ovršnog troška od 2.480,13 kn, po stopi u skladu s člankom 12 a. st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika, kao ovršenika, javnom bilježniku podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate iznosa od 7.524,96 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te troškovima ovršnog postupka, nakon čega je donijeto rješenje o ovrsi broj Ovr-2904/13 od 19. prosinca 2013.

Nakon što je ovršenik, sada tuženik, podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Povrv-154/2014-2 od 21. siječnja 2014. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, te je spis proslijeđen ovome sudu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Tužitelj je podneskom predanim na ročištu 19. studenog 2014. precizirao tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na stopu zatezne kamate na utužene iznose s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o sporu s međunarodnim elementom te da se na odnose stranaka prije svega primjenjuje Bečka Konvencija o međunarodnoj prodaji robe iz 1980., a kako navedena Konvencija ne propisuje pitanje primjenjive zatezne kamate tužitelj smatra da se suglasno čl. 20. Zakona o rješavanju sukoba zakona mjerodavno pravo tužitelja odnosno Republike Francuske. Navedenog preinaci tužbenog zahtjeva se tuženik nije protivio.

Tužitelj je podneskom od 16. ožujka 2015. podnio prijedlog radi osiguranja novčane tražbine poblize opisane točkom I. izreke ovoga rješenja određivanjem prethodne mjere nakon što je povodom prigovora tuženika protiv predmetnog rješenja o ovrsi navedeno rješenje stavljeno van snage te je nastavljen postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, pozivajući se na odredbu čl. 501 a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11 i 25/13 - u daljnjem tekstu ZPP).

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u ovjereni prijevod sa francuskog i engleskog jezika računa (list 6 spisa), međunarodnog tovarnog lista (list 28 spisa), izvozne deklaracije (list 30 spisa), e-mail poruke (list 33 spisa), računa (list 35 spisa) i dopis Porezne uprave Područnog ureda Sjeverna Hrvatska (list 76 spisa).

Prijedlog je djelomično osnovan.

Pretpostavke za određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine propisane su odredbom čl. 501.a ZPP-a, kojim je propisano da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

U prigovoru protiv rješenja o ovrsi i tijekom postupka ovršenik, sada tuženik, ističe da tuženik ništa ne duguje tužitelju.

Tužitelj je osporio prigovore i navode tuženika te naveo da su navodi tuženika iz gore navedenog podneska paušalni.

Tužitelj obrazlaže da se tužbeni zahtjev odnosi na isplatu računa broj 11-6941 od 20. listopada 2011. u iznosu od 7.524,96 EUR, da je tužitelj isporučio robu tuženiku, da je tuženik zaprimio robu, ali da nije platio cijenu za predmetnu robu.

Uvidom u dopis Porezne uprave Područnog ureda Sjeverna Hrvatska (list 76 spisa) utvrđeno je da je tuženik zaveo predmetni račun u svojim poslovnim knjigama.

Uvidom u e-mail (list 33 spisa) utvrđeno je da je tuženik naručio predmetnu robu od tužitelja.

Uvidom u međunarodni tovarni list koji se odnosi na predmetni račun utvrđeno je da je isti ovjeren i potpisan po tuženiku.

Prema stavu ovog suda kao materijalno pravo u odnosu na utužene račune za isporučenu robu se primjenjuje Bečka konvencija od 11. travnja 1980. godine („Službeni list“ SFRJ-Međunarodni ugovori broj 10/84, dok se odredbe materijalnog prava Republike Francuske primjenjuju supsidijarno, ako samom Konvencijom pojedino pitanje nije izričito riješeno, a niti se može riješiti po osnovi načela na kojima se Konvencija temelji (čl. 7. st. 2. Konvencije). Bečka konvencija se primjenjuje uvijek kada se radi o međunarodnoj prodaji robe osim u slučaju kad su stranke izričito isključile njenu primjenu odnosno kad su ugovorile

primjenu materijalnog prava pojedine države kao isključivo mjerodavnom za ugovor. Iz spisa proizlazi da stranke nisu izričito isključile primjenu Konvencije Ujedinjenih naroda o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe, a niti su ugovorile primjenu materijalnog prava neke druge države kao isključivo mjerodavnom za ugovor o prodaji robe. Stoga u spornom odnosu između partičnih stranaka treba primijeniti Konvenciju Ujedinjenih naroda o ugovorima o međunarodnoj prodaji robe od 11. travnja 1980. godine („Službeni list“ SFRJ-Međunarodni ugovori broj 10/84) koje je Republika Hrvatska postala strankom na temelju notifikacije o sukcesiji države prednice, stupila na snagu u odnosu na Republiku Hrvatsku 8. listopada 1991. godine („Narodne novine“ broj 15/98).

Odredbom čl. 1. Bečke konvencije propisano je da se ova konvencija primjenjuje na ugovore o prodaji robe, sklopljene između strana koje imaju svoja sjedišta na teritorijima različitih država: a) kad su te države, države ugovornice ili b) kad pravila međunarodnoga privatnoga prava upućuju na primjenu prava jedne države ugovornice. Razvidno je da su u ovom predmetu ispunjena oba alternativna uvjeta za primjenu Bečke konvencije propisana odredbom članka 1. st.1. Konvencije jer je tužitelj pravna osoba sa sjedištem u Republici Francuskoj, a tuženik je pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, a i pravila međunarodnog privatnog prava upućuju na primjenu prava Republike Francuske kao države ugovornice Konvencije.

Odredbom čl. 53. Konvencije propisano je da je obveza kupca isplata cijene.

Prema čl. 78. Konvencije, ako jedna strana ne plati cijenu ili neki drugi iznos s kojim je u zaostatku, druga strana ima pravo na kamate na takav iznos. Kako međutim Bečkom konvencijom nije izričito riješeno pitanje kamata, a niti se to pitanje može riješiti na temelju načela na kojima se Konvencija temelji (čl. 7. st. 2. Konvencije), za ta pitanja, s obzirom na odredbe čl. 20. st. 1. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Narodne novine“, br. 53/91, 88/01), primjenjuje se pravo mjesta gdje se u vrijeme primitka ponude nalazilo sjedište prodavatelja. Iz navedenoga slijedi da u odnosu na stopu zateznih kamata od dana dospijeca utuženog potraživanja, koje dospijeće tuženik nije osporio, valja primijeniti francusko pravo. Tužitelj je podnio ispravu o stranom pravu, čiju istinitost i vjerodostojnost tuženik nije osporio.

Prema francuskom materijalnom pravu, a sukladno Trgovačkom Zakoniku Republike Francuske (Code de Commerce) od 20. ožujka 2006. određeno je da u okviru trgovačkog posla onaj koji neopravdano trpi kašnjenja u plaćanju cijene ima automatski pravo na zatezne kamate, dok se visina kamatne stope određuje u postotku jednakom kamatnoj stopi glavnog instrumenta za refinanciranje Europske središnje banke primijenjenoj na njezinu posljednju radnju glavnog refinanciranja uvećanoj za deset baznih poena.

S obzirom da tuženik nije priložio niti predložio dokaze na temelju kojih bi dokazao svoje navode iz prigovora ovaj sud smatra da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Slijedom navedenog ovaj sud smatra da su ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere iz čl. 501 a ZPP-a.

Tužitelju je dosuđena jednaka zakonska zatezna kamata na ovršni trošak koja je dosuđena na glavicu primjenom mjerodavnog prava jer ovaj sud smatra da se kamatna stopa na trošak dosuđuje u istoj visini kao i na glavicu zbog čega je djelomično odbijen prijedlog

za određivanje prethodne mjere u dijelu u kojem je tužitelj zatražio zakonsku zateznu kamatu na ovršni trošak po stopi u skladu s člankom 12 a. st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj : 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Varaždinu 22. svibnja 2015.

S u d a c



Maja Valušnić, v.r.

Za točnost ispravka - ovlaštenu službenik

M. Valušnić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog, putem ovog suda, pisano, u četiri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. Odvjetničko društvo Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke, Supilova 6/III
2. Zajednički odvjetnički ured Josip Kozjak i Miroslav Rendić, Varaždin, Franjevački-trg 11
3. Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3

08-02-2018

5 000-138/18

ODVJETNICI:
BERISLAV KOVAČEVIĆ
IGOR KOREN
KARMEN PENDE KOVAČEVIĆ
DAMIR KRALJ-ANŽEL
DAVOR PINDULIĆ
KREŠIMIR PUGEL
ANTONIO BUHIN
DORIS RUPE MARGAN

A: SUPILOVA 6/III, 51 000 RIJEKA, REPUBLIKA HRVATSKA
T: + 385 51 33 05 30, + 385 51 21 52 89 F: + 385 51 33 05 31
OIB: 50475527807 E: INFO@ODKKEP.HR W: WWW.OVKKEP.HR

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KOVAČEVIĆ KOREN I PARTNERI

OPĆINSKI SUD

u Varaždinu

broj: 33-12-2018

20
ima - manje
OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU
Posl.br: Ovr-936/18

Ovršna stvar:

Pc

OVRHOVODITELJ:

NOVACEL S.A.
iz Republike Francuske, 27 Rue de Doctuer Emile Bataille,
76250 Deville-Les-Ruen, OIB: 18238740705
zastupan po punomoćniku iz Rijeke, Supilova 6/III,
OIB: 50475527807:


KOREN
i partneri
ODVJETNIK
DAVOR PINDULIĆ
Rijeka, Supilova 6/III, 51 000

OVRŠENIK:

POŽGAJ d.o.o.
Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963
zastupan po zakonskim zastupnicima zajedno:
Nikola Požgaj, OIB: 46036775558 iz Varaždina, Anina ulica 10
i
Toni Đikić, OIB: 54673046291 iz Zagreba, Lastovska 40

Radi:

isplate

PRIJEDLOG ZA OVRHU

- na temelju ovršne isprave
- na novčanim sredstvima ovršenika

I Pravomoćnom i ovršnom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-7288/2015 od 05. srpnja 2018. godine, potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: Povrv-208/14 od dana 15. srpnja 2015. godine kojom se nalaže tuženiku (ovršeniku u ovom postupku) da tužitelju (ovrhovoditelju u ovom postupku) isplati iznos od 7.524,96 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 20. studenog 2011. godine pa do isplate, da isplati troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.435,78 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 19. prosinca 2013. godine pa do isplate, kao i nadoknaditi

prouzročeni parnični trošak u iznosu od 9.687,50 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana 15. srpnja 2015. godine pa do isplate sve u roku od 8 dana.

*D o k a z : Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: PŽ-7288/2015 od 05. srpnja 2018. godine
Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br.: Povrv-208/14 od dana 15. srpnja 2015. godine*

II Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: Povrv-208/2014-17 od 22. svibnja 2015. godine, ovršeniku je zabranjeno raspolaganje novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima, svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju tuženika te je ovrhovoditelj nad tim novčanim sredstvima stekao založno pravo.

D o k a z : Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, pos. br.: Povrv-208/2014-17 od 22. svibnja 2015. godine

III Unatoč dospijeću, ovršenik predmetnu tražbinu do danas nije namirio.

IV Slijedom navedenog, ovrhovoditelj predlaže da naslovni sud, po osnovi članaka 3., 23., 39., 41. Ovršnog zakona te naročito po osnovi članka 339.a Ovršnog zakona, a u pogledu troškova postupka po osnovi članaka 14. i 30. istog zakona, donese sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

Radi naplate novčane tražbine koju ovrhovoditelj NOVACEL S.A. iz Republike Francuske, 27 Rue de Doctuer Emile Bataille, 76250 Deville-Les-Ruen, OIB: 18238740705 ima prema ovršeniku POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963, i to:

- 1) Temeljem pravomoćne i ovršne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-7288/2015 od 05. srpnja 2018. godine radi naplate
 - iznosa od 7.524,96 EUR u kunskoj portuvrijednosti sa zakonskom zateznom kamatom od dana 20. studenog 2011. godine do 13. prosinca 2011. godine po stopi od 11,25% godišnje, od 14. prosinca 2011. godine do 10. srpnja 2012. godine po stopi od 11,00% godišnje, od 11. srpnja 2012. godine do 7. svibnja 2013. godine po stopi od 10,75% godišnje, od 8. svibnja 2013. godine do 12. studenog 2013. godine po stopi od 10,50% godišnje, od 13. studenog 2013. godine do 10. lipnja 2014. godine po stopi od 10,25% godišnje, od 11. lipnja 2014. godine do 9. rujna 2014. godine po stopi od 10,15% godišnje, a od 10. rujna 2014. godine pa do isplate u postotku jednakom kamatnoj stopi glavnog instrumenta za refinanciranje Europske središnje banke primijenjenoj na njezinu posljednju radnju glavnog refinanciranja izvršenu prvog kalendarskog dana predmetnog semestra, uvećanoj za deset baznih poena.

- ovršnog troška u iznosu od 2.435,78 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od dana 19. prosinca 2013. godine do 10. lipnja 2014. godine po stopi od 10,25% godišnje, od 11. lipnja 2014. godine do 9. rujna 2014. godine po stopi od 10,15% godišnje, a od 10. rujna 2014. godine pa do isplate u postotku jednakom kamatnoj stopi glavnog instrumenta za refinanciranje Europske središnje banke primijenjenoj na njezinu posljednju radnju glavnog refinanciranja izvršenu prvog kalendarskog dana predmetnog semestra, uvećanoj za deset baznih poena.
- parničnog troška u iznosu od 9.687,50 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana 15. srpnja 2015. do isplate u postotku jednakom kamatnoj stopi glavnog instrumenta za refinanciranje Europske središnje banke primijenjenoj na njezinu posljednju radnju glavnog refinanciranja izvršenu prvog kalendarskog dana predmetnog semestra, uvećanoj za deset baznih poena.

2) radi naplate troškova ovog ovršnog postupka u iznosu koji odredi sud sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate za svako polugodište obračunato uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena

o d r e đ u j e s e o v r h a

na novčanim sredstvima ovršenika POŽGAJ d.o.o., iz Velikog Bukovca, Dravska 24, OIB: 97022429963 na kojima ovrhovoditelj ima založno pravo sukladno rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: Povrv-208/2014-17 od dana 22. svibnja 2015. godine,

t e s e

n a l a ž e

prijenos sredstava zaplijenjenih po rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: Povrv-208/2014-17 od 22. svibnja 2015. godine radi namirenja tražbine iz rješenja o ovrsi izravno na račun ovrhovoditelja:

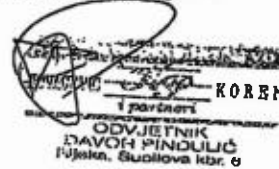
BNP PARIBAS S.A.
IBAN: FR76 3000 4001 2200 0247 1231 431
SWIFT/BIC kod: BNPAFRPPXXX
Opis plaćanja: NOVACEL S.A. c/a POZGAJ d.o.o.

odnosno da obavi drugu radnju radi izvršenja osnove za plaćanje.

FINA izvršava nalog isključivo u visini novčanih sredstava osiguranih prethodnom mjerom zabrane raspolaganja novčanim sredstvima sadržanom u rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: Povrv-208/2014-17 od dana 22. svibnja 2015. godine.

U Rijeci, 18. rujna 2018. godine

Ovrhovoditelj, p.p.



3 Ovr. 936, 18-6

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Trošak ovrhovoditelja određuje se u iznosu od _____ kuna.

Poziva se ovrhovoditelj da u roku od 8 dana uplati predumak za izlazak sudskog ovršitelja u iznosu od _____ kn na račun suda kod Hrvatske poštanske banke d.d. broj 2836001-1300000154, pozivom na broj 05 19 02 _____ jer će u protivnom postupak ovrhe obustaviti.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u dovoljnom broju primjeraka.

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

6.2.2019.

Gordana Ključek Horvat, r.r.

Za točnost - ovlaštenu službenik:



Izračun kamata

Poduzeće

Odvjetničko društvo

Supilova 6

51000 RIJEKA

Korisnik

BM - Mirela Brajdić

Datum ispisa

18.4.2019., 15:41:34

Datumsko razdoblje	Glavnica	Na teret	u korist	Dani	OKS	NKS	ZK	Faktor	Kamata
Dokument: obračun zat kamata		Valuta: 19.11.2011.					Vrijednost: 7.524,96		
20.11.2011 13.12.2011	7.524,96	7.524,96	0,00	24	0,00	11,25	0,00	1,007397	55,66
14.12.2011 10.07.2012	7.524,96	0,00	0,00	210	0,00	11,00	0,00	1,063288	476,24
11.07.2012 07.05.2013	7.524,96	0,00	0,00	301	0,00	10,75	0,00	1,088408	665,27
08.05.2013 12.11.2013	7.524,96	0,00	0,00	189	0,00	10,50	0,00	1,054370	409,13
13.11.2013 10.06.2014	7.524,96	0,00	0,00	210	0,00	10,25	0,00	1,058973	443,77
11.06.2014 09.09.2014	7.524,96	0,00	0,00	91	0,00	10,15	0,00	1,025305	190,42
10.09.2014 08.12.2015	7.524,96	0,00	0,00	455	0,00	10,05	0,00	1,125281	942,73
09.12.2015 15.03.2016	7.524,96	0,00	0,00	98	0,00	10,05	0,00	1,026984	203,05
16.03.2016 16.04.2019	7.524,96	0,00	0,00	1.127	0,00	10,00	0,00	1,307923	2.317,11
UKUPNO dokument obračun zat.kamata									5.703,38
UKUPNO kamata									5.703,38

Izračun kamata

Poduzeće

Odvjetničko društvo

Supilova 6

51000 RIJEKA

Korisnik

BM - Mirela Brajdić

Datum ispisa

18.4.2019., 15:46:14

Datumsko razdoblje	Glavnica	Na teret	u korist	Dani	OKS	NKS	ZK	Faktor	Kamate
Dokument: obracun zat kamata		Valuta: 18.12.2013.				Vrijednost: 2.435,78			
19.12.2013 10.06.2014	2.435,78	2.435,78	0,00	174	0,00	10,25	0,00	1,048863	119,02
11.06.2014 09.09.2014	2.435,78	0,00	0,00	91	0,00	10,15	0,00	1,025305	61,64
10.09.2014 08.12.2015	2.435,78	0,00	0,00	455	0,00	10,05	0,00	1,125281	305,16
09.12.2015 15.03.2016	2.435,78	0,00	0,00	98	0,00	10,05	0,00	1,026984	65,73
16.03.2016 16.04.2019	2.435,78	0,00	0,00	1.127	0,00	10,00	0,00	1,307923	750,03
UKUPNO dokument obračun zat.kamata									1.301,58
UKUPNO kamata									1.301,58

Izračun kamata

Poduzeće

Odvjetničko društvo

Supilova 6

51000 RIJEKA

Korisnik

BM - Mirela Brajdić

Datum ispisa

18.4.2019., 15:48:41

Datumsko razdoblje	Glavnica	Na teret	u korist	Dani	OKS	NKS	ZK	Faktor	Kamate
Dokument: odračun zat. kamata		Valuta: 14.7.2015.					Vrijednost: 9.687,50		
15.07.2015 08.12.2015	9.687,50	9.687,50	0,00	147	0,00	10,05	0,00	1,040475	392,10
09.12.2015 15.03.2016	9.687,50	0,00	0,00	98	0,00	10,05	0,00	1,026984	261,40
16.03.2016 16.04.2019	9.687,50	0,00	0,00	1.127	0,00	10,00	0,00	1,307923	2.983,01
UKUPNO dokument obračun zat.kamata									3.636,51
UKUPNO kamate									3.636,51