REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1477/2026-

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom DELFI BRODOGRADNJA I SAVJETOVANJE D.O.O., OIB 49155916071, Zagreb (Grad Zagreb), Trg Ante Starčevića 7, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Delalić, odvjetnica u Zagrebu, nakon održanog ročišta za ispitivanje tražbina, dana 12. studenog 2026.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom DELFI BRODOGRADNJA I SAVJETOVANJE D.O.O., OIB 49155916071, Zagreb (Grad Zagreb), Trg Ante Starčevića 7.

Obrazloženje

1. Dužnik je 9. lipnja 2026. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ). Rješenjem suda od 16. lipnja 2026. koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom, a 20. listopada 2026. doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

2. Podneskom od 30. listopada 2026. predstečajni dužnik predložio je da sud obustavi ovaj postupak primjenom odredbe čl. 64. st. 1. točke 1. Stečajnog zakona. U privitku prijedloga dostavio je očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 28. listopada 2026. (list 244 spisa), potvrdu RH, MF, PU Zagreb, ispostava centar od 29. listopada 2026. (list 245 spisa), potvrdu društva LION VARMONT od 29. listopada 2026. (list 246 spisa), te ispravu društva Roland Puls d.o.o. kao vjerovnik osporene tražbine od 29. listopada 2026. (list 247 spisa).

3. Odredbom čl. 64. st. 1. točka 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak, ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog-

4. Odredbom čl. 4. SZ-a propisano je što je predstečajni razlog, pa se tako prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću. Nadalje, prema odredbi čl. 4. st. 2. SZ-a, presumpcija prijeteće nesposobnosti za plaćanje postoji ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako on (a) u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovog računa; (b) ako dužnik dulje od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojem se uređuju obveze poslodavca prema radniku; (c) ako dužnik u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći računajući od dana od kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

5. Prema tome iz citirane odredbe čl. 4. st. 2. SZ-a proizlazi da predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje ne postoji ako dužnik nema neizvršenih osnova za plaćanje, ako ne kasni s isplatom plaće kojom radniku pripada, te ako uredno plaća poreze i doprinose prema plaći, što znači da nepostojanje tih okolnosti ima za posljedicu obustavu ranije otvorenog predstečajnog postupka primjenom odredbe čl. čl. 64. st. 1. točka 1. SZ-a.

6. Iz dostavljene potvrde Financijske agencije odnosno očevidnika neizvršnih osnova za plaćanje s specifikacijom naplate od 28. listopada 2026. nije moguće utvrditi da dužnik više nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, budući da je na očevidniku neizvršnih osnova za plaćanje navedena napomena da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak.
   6.1. Naime, odredbom čl. 69. st. 5. SZ-a propisano je da od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka do dana primitka pravomoćnog rješenja o obustavi predstečajnog postupka, rješenja kojim se potvrđuje plana restrukturiranja ili isteka roka zabrane provedbe ovršnih postupaka ili postupaka osiguranja Financijska agencija neće ni upisivati u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje osnove za plaćanje, niti će po njima postupati.
   6.2. Prema tome, okolnost što iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje koji se vodi za dužnika u trenutku dok je predstečajni postupak otvoren proizlazi da dužnik nema evidentiranih osnova za plaćanje ne znači da osnove za plaćanje ne postoje i da ih Financijska agencija nije zaprimila, jer sve i da ih je Financijska agencija zaprimila, ona ih primjenom odredbe čl. 69. st. 5. SZ-a ionako ne bi smijala upisati u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje, niti po njima postupati.
   6.3. Zbog toga u ovome trenutku nije moguće već na temelju dostavljenog očevidnika zaključiti da je predstečajni razlog otpao (tu okolnost biti će moguće utvrđivati po pravomoćnosti ovog rješenja, arg. iz odredbe čl. 69. st. 5. SZ-a).

6.4. Dodaje se da okolnost postojanja neizvršenih osnova za plaćanje nije jedini predstečajni razlog kako je to ranije navedeno u točki 4. obrazloženja ovog rješenja, pa i zbog toga u ovom trenutku nije bilo moguće utvrditi da je predstečajni razlog otpao.

7. Međutim, s obzirom na to da sud nije vezan pravnom osnovom koju je dužnik kao predlagatelj naveo, treba reći i da je odredbom čl. 64. st. 1. točka 4. SZ-a propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak, ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje.
   7.1. Iz pravomoćnog rješenja ovog suda od 20. listopada 2026. proizlazi da su u postupku utvrđene tražbine dvaju vjerovnika, i to: vjerovnika LION VARMONT d.o.o. OIB:17894300763, Veli Brgud 150A, 51211 Veli Brgud u iznosu od 83.739,69 eura, te vjerovnika Ministarstva financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, Boškovićeva 5, 10000 Zagreb u iznosu od 40.902,74 eura, dok je osporena tražbina vjerovnika ROLAND PULS d.o.o., OIB: 49044490182, Trg žrtava fašizma 6, 10000 Zagreb za koju ne postoji ovršna isprava osporena, i to u iznosu od 193.435,00 eura.
   7.2. Iz isprava koje je dostavio predstečajni dužnik uz prijedlog za obustavu (točka 2. obrazloženja ovog rješenja) proizlazi nedvojbeno da su oba vjerovnika tražbine kojih su utvrđene kao i vjerovnik osporene tražbine jasno naveli da više nemaju potraživanja prema predstečajnom dužniku. Tako iz potvrde RH, MF, PU Zagreb, ispostava centar od 29. listopada 2026. proizlazi da dužnik na dan 29. listopada 2026. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava; iz potvrde društva LION VARMONT od 29. listopada 2026. proizlazi da društvo nema daljnje novčane tražbine prema dužniku s naslova pravomoćnog i ovršnog rješenja OGS Zagreb izdanog po javnom bilježniku Andreji Kulerić iz Zagreba broj Ovrv-2082/2026; dok iz isprave od 29. listopada 2026. proizlazi da društvo Roland Puls d.o.o. kao vjerovnik osporene tražbine izjavljuje da se odriče prava na žalbu na rješenje ovog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama te izjavljuje da nema potraživanja prema ovdje predstečajnom dužniku.
   7.3. Kako u ovom postupku ročište za glasovanje niti određeno niti održano, te kako iz isprava koje je dužnik dostavio proizlazi da je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima kako onih tražbine onih koje su utvrđene tako i vjerovnika osporene tražbine to je zaključak suda da je ispunjena pretpostavka iz odredbe čl. 64. st. 1 toč. 4. za obustavu postupka slijedom čega je odlučeno kao izreci rješenja.

8. Zaključno, treba reći da je odredbom čl. 64. st. 2. propisano da će sud u slučajevima iz stavka 1. toga članka, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Dakle ova dva uvjeta moraju biti kumulativno ispunjena, zbog čega će sud po pravomoćnosti ovog rješenja po službenoj dužnosti utvrđivali okolnost je li dužnik postao sposoban za plaćanje, a slijedom toga i okolnost jesu li se ispunili uvjeti da se ovaj postupak ne nastavi kao da je podnesen

prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, o čemu će donijeti posebnu pisanu odluku.

Zagreb, 12. rujna 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA PRALJAK
Vrijeme potpisivanja:
12-11-2026
11:54:19

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=PRALJAK
G=MAJA
CN=MAJA PRALJAK

Sutkinja
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. dužnik po punomoćniku
3. vjerovnicima:
   - RH po ŽDO Zagreb
   - ROLAND PULS d.o.o., Trg žrtava fašizma 6, 10000 Zagreb
   - LION VARMONT d.o.o. po punomoćniku Ferri Marko, odvjetnik u Rijeci
   -
4. povjerenik
5. Fina odmah i po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30890-07c6f**

Kontrolni broj: **0172c-0a0a5-c1540**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.