



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2243/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, po prijedlogu predlagatelja 1. VIDAR j.d.o.o., OIB: 24822382802, Sisak, Lađarska 28d, 2. Rajko Popović, OIB: 66695255874, Sisak, Lađarska 28d, 3. Kristina Popović, OIB: 45661538627, Sisak, Lađarska 28d, radi otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom SAVIA SISAK d.o.o. u stečaju, OIB: 55208846738, Sisak, Mihanovićeve obala 33, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Kovač, iz Siska, zastupnik po zakonu dužnika, a ovaj zastupan po punomoćniku Željku Damjancu, odvjetniku u Požegi, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2242/2025-68 od 5. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2242/2025-68 od 5. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje poslovni broj St-2242/2025-68 od 5. svibnja 2026. koje glasi:

„Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738 (točka I. izreke). Za stečajnog upravitelja imenuje se Nina Mamula, Zagreb, Ulica grada Vukovara 226 B, OIB: 09886065995, te mu prestaju ovlasti i obveze kao privremenom stečajnom upravitelju (točka II izreke). Stečajni postupak otvara se sa danom 05. svibnja 2026. u 14,00 sati (točka III. izreke). Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova (čl. 257 st. 1 toč. 1 SZ-a) da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave na e-oglasnoj ploči suda stečajnom upravitelju prijave tražbine u skladu sa čl. 257 Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024) i to u dva primjerka sa ispravama iz kojih tražbine proizlaze, odnosno kojima se dokazuju na adresu Nina Mamula, Zagreb, Ulica grada Vukovara 226 B, OIB: 09886065995 te dostave dokaz o uplati pristojbe za prijavu tražbine u iznosu od 2% od prijavljene tražbine, ali ne više od 66,36 € na

račun broj IBAN: HR1210010051863000160, Državni proračun, model HR64, poziv na broj 5045-20735-224225. Smatrat će se da su radnici i prijašnji radnici dužnika svoju tražbinu prijavili u skladu sa popisom koji je sastavio stečajni upravitelj (čl. 257 st. 3 Stečajnog zakona), ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu sa popisom iz st. 3 čl. 257. Stečajnog zakona. U prijavi je potrebno navesti osnovu i iznos tražbine u kunama te broj žiro računa ili drugog računa vjerovnika ako ga ima, ako se o prijavljenoj tražbini vodi parnica u prijavi treba navesti sud kod kojeg se parnica vodi s naznakom broja spisa. Prijavi tražbine je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi prema tarifnom broju 23 st. 2. (točka IV. izreke). Razlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koje se odnosi razlučno pravo (točka V. izreke). Ako razlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom. Razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o svom razlučenom pravu ne gube pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava. Iznimno razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnog dužnika ili vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili stečajni upravitelj za njega nije znao niti je morao znati (točka V. izreke). Izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi svog izlučnog prava i označiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz čl. 258 st. 1 Stečajnog zakona (točka VI. izreke). Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VII. izreke). Ročište vjerovnika na kojem se ispituju prijavljene tražbine - ispitno ročište određuje se za dan 3. rujna 2026. u 10,45 sati, a ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučiti o daljnjem tijeku stečajnog postupka – izvještajno ročište određuje se za isti dan u 11,00 sati u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Livadarski put 7, soba 9/I (točka VIII. izreke). Oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut je na e-oglasnoj ploči ovog suda dana 5. svibnja 2026.(točka IX. izreke). Ovo rješenje dostavit će se u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu (točka X. izreke). Nalaže se Općinskom sudu u Sisku, zemljišno knjižni odjel Sisak da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama vlasništvo stečajnog dužnika i to: 1. kčbr. 718/9 - Lađarska 28 D - dvorište površine 1641 m², dvorište površine 341 m², zgrada mješovite uporabe, Lađarska 28 D površine 1368 m², ukupne površine 3350 m², upisano u z.k. ul. 5647 k.o. 326534 Novi Sisak, 2. kčbr. 1292/1 – Trg bana J. Jelačića – dvorište površine 407 m², zgrada mješ. uporabe površine 771 m², zgrada mješ. uporabe površine 247 m², ukupne površine 1425 m² – 22. suvlasnički dio 1/22 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-22), 1/22 dijela čest. br. 1292/1 zgrada mješovite uporabe od 771 m², zgrada mješovite uporabe od 247 m² i dvorište od 407 m² s kojom je povezan posebni dio STAN BROJ 12 – dvosobni stan na I. katu zgrade, treći lijevo od 2 sobe, kuhinje, pomoćnih prostorija, u površini od 45,85 m² i drvarnice u podrumu broj 5, upisano u z.k. ul. 4160 k.o. 326755 Sisak Stari, 3. kčbr. 1189 – Ulica Stjepana i Antuna Radića, dvorište površine 697 m², stambena zgrada površine 123 m², zgrada mješovite uporabe, Sisak Ulica Stjepana i Antuna Radića 15 površine 476 m², dvorišna zgrada

24 m², sveukupne površine 1320 m² – 2. suvlasnički dio: 130/479 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) – 130/479 dijela čest. br. 1189 dvorište površine od 697 m², stambena zgrada površine od 123 m², zgrada mješovite uporabe površine od 476 m², dvorišna zgrada površine od 24 m², s kojima je povezan posebni dio POSLOVNI PROSTOR II – u prizemlju uličnog dijela zgrade iz hodnika lijevo (južni dio), a koji se sastoji od ureda 1 od 22,35 m², ureda 2 od 28,10 m², ureda 3 od 23,65 m², ureda 4 od 16,05 m², ureda 5 od 17,00 m², čajne kuhinje od 7,70 m², hodnika od 13,45 m² i WC-a od 1,70 m², sveukupne korisne površine 130,00 m², a pripada mu drvarnica broj 2 od 55,60 m² u sklopu podruma II iz podrumskog hodnika i tavanski prostor broj 2 iznad poslovnog prostora od 113,50 m² u 10/12 – SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeve obala 33, upisano u z.k. ul. 4988 k.o. 326755 Sisak Stari (točka XI. izreke). Nalaže se Općinskom sudu u Sisku, zemljišno knjižni odjel Petrinja da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama vlasništvo stečajnog dužnika i to: kčbr. 4915/1 – U Drenačkoj ulici – kuća br. 25A i dvorište u Drenačkoj ulici površine 595 m², oranica u Drenačkoj ulici površine 1788 m², sveukupne površine 2383 m², upisano u z.k. ul. 9630 k.o. 322898 Petrinja (točka XII. izreke).“

2.1. Protiv pobijanog rješenja zastupnik po zakonu dužnika podnio je žalbu zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U bitnome ističe da predlagatelji nisu učinili vjerojatnim postojanje svojih tražbina niti svoju aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Navodi i da iz prijedloga nije razvidno jesu li predlagatelji solidarni vjerovnici niti, ako nije riječ o solidarnim tražbinama, koliki dio ukupno navedenog iznosa od 574.334,39 € pripada svakom od njih.

2.2. Žalitelj navodi da je prvostupanjski sud propustio odlučiti o dužnikovim procesnim prigovorima, osobito o prigovoru nedostatka aktivne legitimacije predlagatelja te prigovoru dvostruke litispendencije odnosno pravomoćno presuđene stvari u odnosu na ranije vođen stečajni postupak poslovni broj St-787/2024. Ističe da je u tom postupku odlučeno o identičnom prijedlogu istih predlagatelja i istoj osnovi za plaćanje – zadužnici OV-15498/07, koja je, prema njegovim navodima, već tada bila u cijelosti namirena, a da je prvostupanjski sud zanemario dokaze koje je dužnik dostavio u prilog tom prigovoru, uključujući odluku kojom je odgođena pljenidba po predmetnoj zadužnici te okolnost da iz nalaza vještaka i izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je blokada računa prouzročena upravo tom zadužnicom. Smatra i da pobijano rješenje ne sadrži razloge na temelju kojih je sud utvrdio vjerojatnost postojanja tražbina predlagatelja niti u kojem iznosu njihove tražbine postoje.

2.3. Nadalje, ističe da iz dokumentacije priložene uz prijedlog ne proizlazi postojanje dospjele novčane tražbine predlagatelja prema dužniku te da uz prijedlog nije priložena nijedna vjerodostojna knjigovodstvena isprava podobna za knjiženje u poslovnim knjigama. Navodi da je tijekom postupka osporavao postojanje tražbine te se pozivao na pravomoćnu presudu Općinskog suda u Sisku poslovni broj P-152/2023, potvrđenu presudom Županijskog suda u Puli – Pola poslovni broj GŽ-1126/2024, tvrdeći da iz tih odluka proizlazi nepostojanje tražbine na koju se poziva trećepredlagateljica Kristina Popović, a navedene odluke povezuje i s

osporavanjem aktivne legitimacije prvopredlagatelja, zbog čega smatra da predlagatelji nisu dokazali da imaju svojstvo vjerovnika u smislu odredbe članka 109. Stečajnog zakona.

2.4. U odnosu na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 6. Stečajnog zakona jer je zaključak o postojanju toga stečajnog razloga utemeljio isključivo na evidentiranoj osnovi za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, a nije ispitao predstavlja li predmetna zadužnica valjanu osnovu za plaćanje. Smatra da je Financijska agencija protivno članku 4. stavku 4. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, članku 209. stavku 2., članku 214. stavku 4. i članku 215. stavku 3. Ovršnog zakona te članku 183. stavku 4. tada važećeg Ovršnog zakona nezakonito evidentirala daljnje iznose po istoj zadužnici, iako je predlagatelj bio ovlašten zahtijevati naplatu samo do prenesenog iznosa. Ističe da prvopredlagatelj u samoj zadužnici nije bio označen kao vjerovnik te da je Financijska agencija promjenu ovrhovoditelja mogla evidentirati samo ako joj je uz zahtjev za izravnu naplatu bila dostavljena odgovarajuća javno ovjerovljena isprava iz koje proizlazi prijenos prava iz zadužnice na prvopredlagatelja.

2.5. Žalitelj navodi da je prvopredlagatelj VIDAR j.d.o.o. predmetnu zadužnicu OV-15498/2007 stekao od J&T banke d.d., kao pravnog sljednika Vaba banke d.d., nakon što je kao pristupatelj dugu ispunio preostalu tada još nedospjelu obvezu po kreditu. Ističe da je J&T banka d.d. 5. travnja 2023. izdala potvrdu ovjerenu kod javnog bilježnika pod brojem OV-1432/2023, iz koje proizlazi da je na prvopredlagatelja prenijela pravo namirenja iz zadužnice samo do iznosa od 55.335,27 €.

2.6. Također, žalitelj ističe da je zadužnica predana Financijskoj agenciji prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ali da je Financijska agencija, unatoč potvrdi banke, u Očevidniku evidentirala znatno veći iznos neizvršenih osnova za plaćanje, zbog čega smatra da je Očevidnik nezakonit. Navodi da su po predmetnoj zadužnici provedene naplate u ukupnom iznosu od 56.406,69 €, zbog čega smatra da je tražbina prvopredlagatelja u cijelosti prestala ispunjenjem najkasnije 23. listopada 2025., dok je na dan donošenja pobijanog rješenja u Očevidniku po toj zadužnici bio evidentiran daljnji iznos od 73.523,57 €.

2.7. Napominje da je tražbina osigurana tom zadužnicom prestala ispunjenjem te da je Financijska agencija bila dužna brisati odnosno prestati evidentirati predmetnu osnovu za plaćanje, a ne zaprimati naknadne zahtjeve za naplatu daljnjih iznosa iznad iznosa do kojeg je prvopredlagatelju, prema potvrdi banke, preneseno pravo namirenja. Navodi da se protiv takvog postupanja Financijske agencije vodi poseban parnični postupak poslovni broj P-465/2026 te da zbog toga nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 6. Stečajnog zakona za primjenu zakonske predmnijeve nesposobnosti za plaćanje jer evidentirana osnova za plaćanje nije bila valjana.

3. Predlagatelji u svom odgovoru na žalbu predlažu da ovaj sud odbije žalbu zastupnika po zakonu dužnika i potvrdi pobijano rješenje.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

6. Predmet ovog postupka je odlučivanje o prijedlogu predlagatelja VIDAR j.d.o.o., Rajka Popovića i Kristine Popović za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o. Predlagatelji su naveli da prema dužniku imaju dospjele nepodmirene novčane tražbine u ukupnom iznosu od 574.334,38 € te da kod dužnika postoje stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

7. Rješenjem prvostupanjskog suda od 3. prosinca 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i imenovana je privremena stečajna upraviteljica. Privremena stečajna upraviteljica je, na temelju potvrde Financijske agencije od 23. prosinca 2025., utvrdila da je na dužnikovim računima postojala neprekidna blokada u trajanju od 61 dana zbog neizvršene osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 23.179,32 €. Osnova za plaćanje bila je zadužnica broj OV-15498/07, a kao ovrhovoditelj bio je označen prvopredlagatelj VIDAR j.d.o.o. U odnosu na stečajni razlog prezaduženosti, privremena stečajna upraviteljica utvrdila je da dužnik ima imovinu koja se pretežno sastoji od nekretnina, poslovnih prostora i poslovnog udjela u društvu I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. te da je, prema podacima kojima je raspolagala, vrijednost te imovine veća od evidentiranih obveza dužnika.

8. Tijekom prethodnog postupka izveden je dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem na okolnost prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje dužnika. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je prema podacima iz financijskih izvještaja imovina dužnika bila veća od njegovih obveza na dan 31. prosinca 2023. za 1.121.399,09 €, na dan 31. prosinca 2024. za 1.095.347,15 €, a prema bruto bilanci na dan 30. studenoga 2025. za 1.063.576,58 €. Vještak je stoga zaključio da je dužnik prema bilančnim podacima solventan i da kod njega nije ostvaren stečajni razlog prezaduženosti. Vještak je u vrijeme izrade nalaza naveo i da je račun dužnika blokiran kraće od 60 dana. Međutim, nakon izrade nalaza pribavljeni su noviji podaci Financijske agencije. Iz potvrde od 5. siječnja 2026. proizlazi da je dužnik tada imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 74 dana, u ukupnom iznosu od 23.179,32 €. Kada je Financijska agencija 20. veljače 2026. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, u Očevidniku je bio evidentiran dug u iznosu od 25.082,61 € u razdoblju od 120 dana. Na dan donošenja pobijanog rješenja, 5. svibnja 2026., račun dužnika bio je neprekidno blokiran dulje od 120 dana, a u Očevidniku je bio evidentiran ukupan iznos od 75.971,08 €.

9. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud zaključio da kod dužnika nije ostvaren stečajni razlog prezaduženosti, ali da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, pa je otvorio stečajni postupak nad dužnikom. Takav zaključak prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj sud.

10. Prema odredbi članka 5. stavaka 1. i 2. SZ-a stečajni se postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Ti su stečajni razlozi samostalni i alternativno postavljeni, pa je za otvaranje stečajnog postupka dovoljno utvrditi postojanje jednog od njih. Prema odredbi članka 6. stavka 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili može namiriti tražbine pojedinih vjerovnika ne znači sama po sebi da je sposoban za plaćanje. Prema stavku 2. tog članka Zakona smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje i bez daljnjeg pristanka dužnika, naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Postojanje tih okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Iz potvrda Financijske agencije proizlazi da je dužnik već 5. siječnja 2026. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 74 dana, a da je na dan donošenja pobijanog rješenja blokada njegovih računa neprekidno trajala dulje od 120 dana. Time su ostvarene pretpostavke za primjenu zakonske predmnijeve nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članka 6. stavka 2. SZ-a. Dakle, noviji službeni podaci Financijske agencije mjerodavni su za ocjenu stanja koje je postojalo u vrijeme donošenja pobijanog rješenja. Stoga zaključak vještaka da u vrijeme izrade njegova nalaza račun dužnika nije bio blokiran dulje od 60 dana ne dovodi u pitanje pravilnost prvostupanjske odluke jer se taj zaključak odnosio na ranije činjenično stanje.

11. Stoga žalbeni navodi da je dužnik solventan i da je vrijednost njegove imovine veća od njegovih obveza nisu od utjecaja na odluku. Te su okolnosti važne za ocjenu postojanja prezaduženosti, a prvostupanjski sud je upravo na temelju nalaza vještaka utvrdio da dužnik nije prezadužen. Međutim, postojanje imovine veće vrijednosti samo po sebi ne znači da dužnik može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Budući da je kod dužnika utvrđena nesposobnost za plaćanje, za otvaranje stečajnog postupka nije potrebno da istodobno bude utvrđeno i postojanje prezaduženosti.

12. Nisu osnovani ni žalbeni navodi kojima se osporava aktivna legitimacija predlagatelja za podnošenje prijedloga. Prema odredbi članka 109. stavka 1. SZ-a, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Prema stavku 2. tog članka vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga. U ovoj fazi postupka ne zahtijeva se konačno i pravomoćno utvrđenje tražbine, nego je dovoljno da iz isprava i drugih dokaza proizlazi viši stupanj vjerojatnosti da tražbina postoji. Stečajni zakon ne propisuje da se tražbina može učiniti vjerojatnom isključivo vjerodostojnom knjigovodstvenom ispravom podobnom za knjiženje u poslovnim knjigama. Stoga navod da uz prijedlog nije dostavljena

takva knjigovodstvena isprava sam po sebi ne znači da predlagatelj nema položaj vjerovnika.

13. Nadalje, iz isprava u spisu proizlazi da je zadužnica broj OV-15498/2007, u Očevidniku označena kao OV-15498/07-Z012, bila izdana Vaba banci d.d. radi osiguranja obveza iz ugovora o kreditu. Prvopredlagatelj VIDAR j.d.o.o. pristupio je dugu dužnika prema banci i ispunio preostalu obvezu iz kreditnog odnosa. J&T banka d.d., kao pravni sljednik Vaba banke d.d., izdala je 5. travnja 2023. potvrdu ovjerenu kod javnog bilježnika pod brojem OV-1432/2023, iz koje proizlazi da je na prvopredlagatelja preneseno pravo namirenja iz predmetne zadužnice do iznosa od 55.335,27 €. Presudom ovog suda poslovni broj PŽ-4427/2024-3 od 24. rujna 2025. preinačena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-369/2024 od 4. listopada 2024. i odbijen je zahtjev dužnika za predaju predmetnih zadužnica, uz zaključak da su prava iz zadužnica na prvopredlagatelja valjana prenesena ugovornom subrogacijom. Navedene isprave, zajedno s činjenicom da je prvopredlagatelj u Očevidniku označen kao ovrhovoditelj, dostatne su za zaključak da je prvopredlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku. Također, presuda Općinskog suda u Sisku poslovni broj P-152/2023 i presuda Županijskog suda u Puli – Pola poslovni broj GŽ-1126/2024 odnose se na tražbinu trećepredlagateljice Kristine Popović, a ne na tražbinu prvopredlagatelja. Budući da je prvopredlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga, nije odlučno je li i svaki od ostalih predlagatelja učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine niti radi li se o solidarnim tražbinama. Slijedom navedenog, nisu osnovani žalbeni navodi kojima se osporava aktivna legitimacija predlagatelja.

14. Također, neosnovano žalitelj tvrdi da zadužnica evidentirana u Očevidniku nije valjana osnova za plaćanje. Zaduznica je zakonom izričito određena kao osnova za plaćanje, a iz isprava u spisu i odluke poslovni broj PŽ-4427/2024-3 proizlazi da su prava iz predmetne zadužnice prenesena na prvopredlagatelja. Okolnost da žalitelj osporava točan iznos preostale tražbine i tvrdi da je Financijska agencija evidentirala iznose veće od iznosa prenesenog na prvopredlagatelja ne znači da zaduznica u cijelosti nije valjana osnova za plaćanje niti da prvopredlagatelj nije imao nikakvo pravo iz te zaduznice. Spor o točnoj visini preostale tražbine nije zapreka za primjenu odredbe članka 6. SZ-a ako je najmanje jedna valjana osnova za plaćanje ostala neizvršena u razdoblju duljem od 60 dana.

15. Nadalje, žalitelj navodi da su po predmetnoj zaduznici provedene pojedinačne naplate u ukupnom iznosu od 56.406,69 € i da je time tražbina prvopredlagatelja u cijelosti prestala, kao i da je Financijska agencija nakon toga nezakonito nastavila evidentirati daljnje iznose po istoj zaduznici. Međutim, prema odredbi članka 6. stavka 3. SZ-a zakonska predmnijeva nesposobnosti za plaćanje neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje svih tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije. Dužnik tijekom prethodnog postupka nije dostavio potvrdu Financijske agencije da su sve evidentirane osnove za plaćanje namirene niti javnu ili javno ovjеровljenu ispravu iz koje bi proizlazilo da je prestala svaka osnova blokade njegovih računa. Naprotiv, iz

potvrda Financijske agencije proizlazi da se trajanje blokade nastavilo, a ukupni evidentirani iznos neizvršenih osnova za plaćanje povećavao. Stoga pojedinačne naplate na koje se žalitelj poziva, neovisno o njihovoj visini, ne dokazuju da su do završetka prethodnog postupka namirene sve evidentirane tražbine i da je prestala blokada dužnikovih računa.

16. Pozivanje žalitelja na odredbu članka 4. stavka 4. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20), članka 209. stavka 2., članka 214. stavka 4. i članka 215. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) te članka 183. stavka 4. ranije važećeg Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11 i 70/12), koji je bio na snazi u vrijeme izdavanja predmetne zadužnice, ne dovodi do drukčijeg zaključka. Tim navodima žalitelj osporava zakonitost postupanja Financijske agencije pri evidentiranju promjene ovrhovoditelja i iznosa tražbine po zadužnici. Međutim, u ovom postupku nije donesena pravomoćna odluka kojom bi bilo utvrđeno da predmetnu zadužnicu treba u cijelosti izbrisati iz Očevidnika ili da po njoj više ne postoji nikakva neizvršena obveza. Odredba članka 4. stavka 4. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima propisuje odgovarajuću primjenu zakona kojim se uređuje ovršni postupak, ali sama po sebi ne dokazuje da je evidentirana osnova u cijelosti prestala niti da ju je Financijska agencija bila dužna izbrisati iz Očevidnika. Ni činjenica da se u predmetu poslovni broj P-465/2026 vodi parnični postupak u kojem se osporava zakonitost postupanja Financijske agencije ne znači da je predmetna osnova za plaćanje prestala niti da je pravomoćno utvrđena nezakonitost njezina evidentiranja. Dok o tome nije donesena pravomoćna odluka na temelju koje bi osnova bila uklonjena iz Očevidnika, prvostupanjski je sud postojanje okolnosti iz odredbe članka 6. stavka 2. SZ-a pravilno utvrdio na temelju potvrda Financijske agencije, pri čemu je za odluku o otvaranju stečajnog postupka mjerodavno stanje koje je postojalo u vrijeme donošenja pobijanog rješenja.

17. Nije osnovan žalbeni prigovor dvostruke litispendencije odnosno pravomoćno presuđene stvari zbog ranije vođenog stečajnog postupka poslovni broj St-787/2024. Taj je postupak pravomoćno završen rješenjem od 12. rujna 2024., pa u vrijeme podnošenja prijedloga u ovom predmetu nije istodobno bio u tijeku drugi postupak o kojem bi sud trebao odlučiti. Stoga ne postoji litispendencija. Ranije odbijanje prijedloga zbog tadašnjeg nepostojanja stečajnog razloga ne sprječava podnošenje novog prijedloga ako su nakon donošenja ranije odluke nastupile nove okolnosti relevantne za ocjenu dužnikove nesposobnosti za plaćanje. U ranijem je postupku odlučeno prema tadašnjem stanju u Očevidniku, dok se pobijano rješenje temelji na kasnije nastaloj, neprekinutoj blokadi dužnikovih računa u trajanju duljem od 120 dana i na povećanju ukupnog iznosa evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Prema tome, ne postoji identitet činjenične osnove odlučivanja potreban za prihvaćanje prigovora pravomoćno presuđene stvari.

18. Dakle, prvostupanjski sud je radi utvrđivanja činjenica važnih za odluku pribavio službene podatke Financijske agencije, imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu, proveo knjigovodstveno-financijsko vještačenje i omogućio dužniku

očitovanje o prijedlogu, izvješću upraviteljice i nalazu vještaka. Stoga nisu osnovani ni navodi da je činjenično stanje ostalo pogrešno ili nepotpuno utvrđeno. Stečajni sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za postupak i može izvoditi sve potrebne dokaze. Budući da je prvopredlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku, a iz potvrda Financijske agencije proizlazi da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju znatno duljem od 60 dana, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je stoga pravilno, na temelju odredbe članka 128. stavka 6. SZ-a, donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Tom je odredbom propisano da sud, nakon rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, donosi rješenje o otvaranju stečajnog postupka ili o odbijanju prijedloga.

19. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3088c-22279**

Kontrolni broj: **0b1d0-7302e-f35e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.