



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: Povrv-65/2025-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Vukić, u pravnoj stvari tužitelja NIKA-LANIŠTE d.o.o. Zagreb, Lanište 1G, OIB: 03182286360, kojeg zastupa punomoćnica Milica Nenadović Timarac, odvjetnica u Sisku, protiv tuženika KONDURA SOLAR j.d.o.o. Rijeka, Dragutina Tadijanovića 5, OIB: 59970342327, kojeg zastupa punomoćnik Vladan Zečević, odvjetnik u Rijeci, radi isplate 11.162,77 EUR, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 30. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, 8. listopada 2026.,

### p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr – 4444/2025 od 12. ožujka 2025. koje je donio javni bilježnik Mario Brajdić iz Delnica, Trg 138. brigade HV 4, u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da isplati tužitelju 11.162,77 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. srpnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da isplati tužitelju troškove ovršnog postupka koje je odredio javni bilježnik od 332,04 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 12. ožujka 2025. (dana donošenja rješenja o ovrsi) do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 1.383,08 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 19.2.2025. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Mario Brajdić iz Delnica, radi isplate 11.162,77 EUR s kamatama, na temelju vjerodostojne isprave – računa broj 97/01/201 od 28.6.2023.

2. Na rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr – 4444/2025 od 12. ožujka 2025. (list 33 spisa) kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, tuženik je podnio prigovor. Navodi da stranke nisu bile u ugovornom odnosu iz kojeg bi proizlazila obveza ovršenika prema ovrhovoditelju u visini od 11.162,77 EUR. Iako u računu stoji kako je napravljen uz priloge (troškovnik, otpremnice te dnevnik rada) ti prilozi nisu dostavljeni. Tužitelj nema dokaza o izvedenim radovima. Iz opisa „građevinski radovi na crkvi sv. Jurja u Maloj Gorici te na crkvi sv. Maksimilijana u Posavskim bregima“ nije razvidno niti koji su to građevinski radovi izvedeni niti u kojem opsegu niti na kojem dijelu predmetnih crkvi.

3. Rješenjem poslovni broj Povrv-128/2025-3 od 12.6.2025. Općinski sud u Rijeci se oglasio stvarno nenadležnim i spis ustupio stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-65/2025-17 od 17. srpnja 2026. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-4444/2025 od 12. ožujka 2025. koje je donio javni bilježnik Mario Brajdić iz Delnica, u dijelu kojem je određena ovrha, te su ukinute provedene radnje, a postupak je u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

4. U daljnjem tijeku postupka tuženik je u podnesku od 4.9.2025. obrazložio da je utuženi račun plaćen cesijom. Dana, 28. lipnja 2023. sklopljen je Ugovor o cesiji zaključen između tuženika kao Cedenta, tužitelja kao Cesionara te Tehnika d.d. Zagreb, kao Cesusa, a temeljem kojeg je u cijelosti namireno potraživanje tužitelja koje je predmet ovog postupka. Dana 2.8.2023. društvo Tehnika d.d., uputilo je dopis tuženiku u kojemu ga obavještava, između ostalog, kako je u cijelosti izvršeno plaćanje po Ugovoru o cesiji od 28. lipnja 2023.. Iz svega gore navedenog proizlazi kako je utuženo potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 11.162,77 EUR u cijelosti podmireno. Predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev.

5. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je u podnesku od 9.9.2025. naveo da je točno da je dio potraživanja podmiren putem cesija s Tehnika d.d., Zagreb s tim da su postajale dvije potpisane cesije između istih stranaka. Po obje cesije je ukupno podmiren dug od 88.837,23 EUR dok je cjelokupno dugovanje iznosilo 100.000,000 EUR-a. Razlika za platiti je 11.162,77 EUR koji iznos se traži prijedlogom za ovrhu. Traženi iznos je preostala razlika koja nije riješena cesijama. Iz dostavljenog podneska tuženika razvidno je da je isti priznao dugovanje spram tužitelja stoga se prigovor u odnosu na osnovu potraživanja bespredmetni i neosnovani. Plaćanjem dijela dugovanja pa i putem cesije tuženik je priznao dugovanje kao i činjenicu da je posao izvršen. Tuženik nije stavljano prigovore na račune niti je iste vratio tužitelju. Predložio je da sud prihvati tužbeni zahtjev.

6. Predmet spora je zahtjev za isplatu preostalog iznosa od 11.162,77 EUR s kamatama za izvedene radove u lipnju 2023. prema računu broj 97/01/201 koji se odnose na građevinske radove na crkvi Sveti Juraj u Maloj Gorici i crkvi Svetog Maksimilijana u Posavskim Bregima.

7. Među strankama je sporno da li je utuženi račun plaćen cesijama.

8. Radi utvrđivanja spornih i odlučnih činjenica sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu, saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Vlatka Dijanić (str. 75 -76 spisa), svjedoka Dominik Boltužić (str. 76-77 spisa), Željko Predojević (str. 91-92 spisa), utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 –

Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22). Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

9. Iz provedenog dokaznog postupka - iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Vlatke Dijanić te svjedoka Dominik Boltužić (zaposlenik tužitelja) i Željko Predojević (zaposlenik Tehnika d.d.), proizlazi da je tuženik izvodio radove za trgovačko društvo Tehnika d.d., a da je tužitelj bio podizvođač tuženika za građevinske radove na dvije crkve. Iz isprava u spisu proizlazi da su stranke pokušale naplatu radova riješiti cesijom na način da Tehnika d.d. kao glavni izvođač umjesto svog podizvođača - tuženika direktno plati tužitelju kao podizvođaču tuženika 40.000 EUR prema cesiji od 28.6.2023. (str. 56 spisa), i 60.000 EUR prema cesiji od 29.6.2023. (str. 60 spisa). Dakle, očigledno se raspravljalo o iznosu od 100.000,00 EUR, pa sud zaključuje da taj iznos nije izmišljen.

10. Nadalje, slijedi da je cesija na 40.000 EUR prihvaćena, a cesija na 60.000 EUR je ispravljena te je prihvaćena za 48.837,23 EUR. Stoga od ukupnih 100.000 EUR, 11.162,77 EUR nije plaćen od strane Tehnika d.d. tužitelju pa taj iznos sada tužitelj potražuje od tuženika za radove koje je izveo po narudžbi tuženika.

11. Iz konto kartice tužitelja proizlazi da je 29.6.2023. plaćeno 20.000 EUR, 29.6.2023. plaćeno 28.837,23 EUR, te 2.8.2023. plaćeno 40.000 EUR. Iz te konto kartice proizlazi da je prema računu 80/01/201 plaćeno 60.000 EUR u cijelosti temeljem cesije, a da je temeljem računa 97/01/201 plaćeno 28.837,23 EUR. To je konto kartica koju je tužitelj dostavio na str. 62 spisa i koja se podudara s priznanjem tužitelja da je najprije zatvorio račun od 60.000,00 EUR jer je stariji, a potom dio računa od 40.000,00 EUR jer je noviji (izjava punomoćnika na str 92. spisa).

12. Nadalje, iz iskaza zaposlenika Tehnika d.d. Željka Predojević, koji je u vrijeme izvođenja radova bio inženjer gradilišta za oba objekta proizlazi da su postojale cesije jedna na 40.000 EUR a druga na 60.000 EUR, ali da je kod cesije od 60.000 EUR napravljena korekcija na 48.837,23 EUR, što odgovara ugovoru o cesiji na str. 60 spisa. Obrazložio je da je cesija korigirana jer se tužitelj i tuženik oko nečega nisu uspjeli dogovoriti. Naveo je da je zakonski zastupnik tuženika Nevio Žepina naručivao radove, a što je sporno da znaju samo stranke. Kada su u pitanju nedostaci isti za glavnog izvođača Tehnika d.d. i investitora Sisačka biskupija nisu postojali. Poznato mu je da je tuženik naručio dio radova od tužitelja, a za koje oni imaju međusobne račune i potraživanja.

13. Razliku koja odgovara utuženom iznosu obrazložio je zaposlenik tužitelja ispitan kao svjedok Dominik Boltužić te je naveo da se radi o problemu u Posavskim bregima gdje se s malim strojevima ulazilo u crkvu kroz vrata za prolaz osoba jer se nije moglo ući s većim bagerima zbog čega se s malim strojevima vukla zemlja vani. Kako taj posao nije bio dobro organiziran od strane tuženika njihovi zaposlenici su stajali i čekali i nisu radili ništa. Smatra da taj iznos nije trebala platiti Tehnika d.d. zbog toga što tuženik nije dobro organizirao posao zbog čega su ga radovi više koštali.

14. Iz provedenog dokaznog postupka sud je zaključio da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o dijelu iz odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) prema kojem je tuženik naručio radove od tužitelja i koje je tužitelj izveo u visini od 100.000,00 EUR. Da se radi o tom iznosu tužitelj je dokazao cesijama i iskazom svjedoka Željka Predojević-zaposlenika Tehnika d.d..

15. Ono što tuženik nije dokazao u postupku jesu njegove eventualne primjedbe na izvedene radove sukladno odredbama ZOO-a koje uređuju ugovor o dijelu. Međutim o nedostacima u radovima ovdje nije ni bilo riječi nakon tuženikova prigovore ispunjanja tražbine cesijom.

16. Što se tiče plaćanja, sud smatra da ovdje nije odlučna činjenica način provedbe cesije u poslovnim knjigama tužitelja jer se radilo o jednom cjelovitom poslu na dvije lokacije za čiju naplatu su sklopljene dvije cesije u isto vrijeme (28. i 29.6.) a radilo se i o naplati posla iz lipnja 2023.. Iz konto kartice tužitelja proizlazi da upravo ona cesija na 60.000 EUR je u cijelosti zatvorena, a ona na 40.000 EUR da je zatvorena iznosom od 28.837,23 EUR. Stoga je sud tuženikove prigovore da je utuženi iznos plaćen cesijom ocijenio neosnovanim. Iako je tuženik u početku odnosno u prigovoru isticao da stranke nisu bile u ugovornom odnosu, te da je nepoznato na temelju čega je uopće ovrhovoditelj izračunao naknadu od 40.000 EUR iz provedenog dokaznog postupka sud zaključuje da je tužitelj ipak izveo radove u tom iznosu pa i onom od 60.000 EUR, jer su upravo ti iznosi predmet cesija prema kojima radove plaća Tehnika d.d.. To što je cesija korigirana za utuženi iznos se samo podudara sa iskazima svjedoka prema kojima se radi o jednom spornom iznosu oko kojeg stranke nisu postigle dogovor. Tuženik u postupku nije tvrdio zbog čega odnosno kakvih nedostataka djela je ustegnuo taj iznos. Zakonski zastupnik tuženika Nevio Žepina je pozvan na ročište radi saslušanja 28.1.2026. na koje nije pristupio (i koji izostanak je kasnije opravdao), dok na ročište 15. lipnja 2026. ponovno nije pristupio. S obzirom da se radi o stranci, sud može ocijeniti od kakvog je značenja što nije došla na saslušanje, ili što je uskratila iskaz (čl. 268. st. 3. i čl. 269. st. 2. ZPP-a), a sve uzimajući u obzir načelo ekonomičnosti postupka i njegove provedbe bez ičijeg odugovlačenja.

17. Tužitelj je priznao da je najprije zatvorio cesijom račune od 60.000 EUR jer je bio stariji, a potom dio onog od 40.000 EUR jer je noviji. Zbog navedenog po mišljenju ovog suda provođenje dokaza financijskim vještačenjem je postalo suvišno i nepotrebno.

18. Zaključak suda je da tražbina tužitelja nije prestala cesijama, te da tuženik nije dokazao nedostatke dijela, slijedom čega je pozivom na odredbu čl. 590. ZOO-a prihvatio tužbeni zahtjev za isplatu 11.162,77 EUR s kamatama, te je pozivom na odredbu čl. 451. st. 3. ZPP-a u cijelosti održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke presude.

19. Odluka o zakonskim zateznim kamatama koja teče na glavnici temelji se na odredbi čl. 183. st. 1. i čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a prema stopi koja se primjenjuje u trgovačkim odnosima i prema zatraženom dospijeću od 29.7.2023..

20. U točki I. izreke presude sud je tužitelju održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koji je donio javni bilježnik i u dijelu u kojem je tužitelju dosuđen nastali trošak postupka kojeg je odredio javni bilježnik od 332,04 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja o ovrsi. Trošak se odnosi na sastav prijedloga za ovrhu od 200,00 EUR (Tbr. 11. t. 1.), trošak PDV-a (25%) od 50,00 EUR (Tbr. 42.) sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa); te javnobilježničke nagrade i troška PDV-a od 82,04 EUR obračunatom sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11 i 114/12 i 9/21). Taj trošak je bio nužan za donošenje rješenja o ovrsi.

21. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu pa mu je priznat trošak sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za slijedeće radnje:

- pristup na ročište 23.10.2025., 28.1.2025. i 15.6.2025. od 200,00 EUR za svako (Tbr. 9. t. 1.), ukupno 600,00 EUR;
- pristup na ročište 12.9.2025. od 100,00 EUR (Tbr. 9. t. 2.);
- sastav obrazloženog podneska od 9.9.2025. od 200,00 EUR (Tbr. 8. t. 1.);

- PDV (25%) od 225,00 EUR (tbr. 42.) odnosno ukupan iznos od 1.125,00 EUR.

Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na presudu od 158,08 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama Republike Hrvatske. Priznat mu je i trošak pristupa svjedoka Željko Predojević na ročište 15.6.2026. od 100,00 EUR.

22. Slijedom navedenog, sud je tuženika obvezao da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 1.383,08 EUR, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

23. Slijedom navedenog, sud je donio odluke kao u izreci presude.

Rijeka, 8. listopada 2026.

sudac  
Nataša Vukić

Dokument je elektronički potpisan:

NATAŠA VUKIĆ

Vrijeme potpisivanja:

08-10-2026

15:02:40



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537

L=RIJEKA

S=VUKIĆ

G=NATAŠA

CN=NATAŠA VUKIĆ

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Broj zapisa: **9-3088e-5e148**

Kontrolni broj: **0497f-12075-b53df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NATAŠA VUKIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.