



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Prekršajni odjel
Trg kralja Tomislava 6/I, Virovitica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel, po sucu ovog suda Petru Bajan, uz sudjelovanje Ivane Fabčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Rudolfa Holi, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 7. i članka 229. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 135/24), povodom prigovora protiv prekršajnog naloga PU virovitičko-podravske, Policijske postaje Virovitica, klasa:211-07/26-1/6157, urbroj:511-16-05-26-1 od 11. travnja 2026., nakon održane glavne rasprave dana 16. srpnja 2026. u prisutnosti okrivljenika, a u odsutnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja, temeljem članka 94. stavka 1. točke 1., članka 179. i članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 17. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Rudolf Holi, OIB: 38601031343, od oca Ivana i Vesne rođ. Stipović, rođ. 22.12.1976. godine, u Virovitici, državljanin RH, s prijavljenim prebivalištem u Virovitici, Trg fra Bonifacija Gerbera kbr. 10/2 i boravištem u Virovitici, Ulica Antuna Mihanovića kbr. 3, oženjen, otac dvoje djece, drž. RH, zaposlen u Grawe osiguranju, SSS, imovnog stanja oko 850,00 EUR, prekršajno osuđivan, ne vodi se drugi postupak protiv njega.

K r i v j e

I.

Pod 1.

Što je dana 11.04.2026. godine u 00:15 sati u mjestu Virovitica, Ulica Antuna Mihanovića kućni broj 14 kao vozač vozila M1 marke Peugeot registarske oznake VT316FA, upravljao navedenim OA u prometu na cesti, iako je u organizmu imao alkohola 1,36 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom Dräger 6280 serijskog broja ARLA-0370 (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg.

Pod 2.

Što je istog dana, u mjestu i vremenu, upravljao istim vozilom, a nije kod sebe imao vozačku dozvolu,

II. pa je time počinio prekršaj pod 1. opisan u članku 199. stavak 2., kažnjiv po članku 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pod 2. opisan u članku 229. stavak 1., kažnjiv po članku 229. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te mu se temeljem istog zakonskog propisa te članka 37. Prekršajnog zakona

III.

u t v r đ u j e

za prekršaj pod 1. novčana kazna u iznosu od 450,00 EUR (četiri sto pedeset eura),

za prekršaj pod 2. novčana kazna u iznosu od 10,00 EUR (deset eura).

Temeljem članka 39. Prekršajnog zakona okrivljenom se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 460,00 EUR (četiri sto šezdeset eura).

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u korist državnog proračuna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a u suprotnom ista će se temeljem članka 34. stavka 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

Ukoliko okrivljenik u zadanom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode valja dostaviti ovom sudu.

IV. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona u svezi s člankom 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama prema okrivljenom se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec.

Zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

V. Na temelju članka 130. stavka 9. Prekršajnog zakona okrivljeniku se vrijeme u kojem je izrečena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole naredbom PU virovitičko-podravske serijski broj:1076589880 od 11.04.2026. uračunava u zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije.

VI. Na temelju članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 EUR (dvadeset eura), kao i stvarni trošak tužitelja u iznosu od 10,62 EUR (deset eura i šezdeset dva centa), sveukupno 30,62 EUR (trideset eura i šezdeset dva centa) u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom sukladno odredbi članka 34. stavka 1. istog zakona naplatiti prisilnim putem.

O b r a z l o ž e n j e

1.PU virovitičko-podravska, Policijska postaja Virovitica (u nastavku: ovlašteni tužitelj) u okviru svojih ovlasti pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljenika i to izdavanjem prekršajnog naloga, pod gore naznačenim poslovnim brojem, zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno okvalificiranih kao u izreci ove presude.

2.Okrivljenik je podnio ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni prekršajni nalog, koji je sukladno članku 238. stavak 10. Prekršajnog zakona, od strane ovlaštenog tužitelja zajedno sa spisom predmeta dostavljen ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

3.Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten, te da je podnijet zbog poricanja prekršaja pa je sud sukladno članku 238. stavak 9. Prekršajnog zakona proveo prekršajni postupak s tim da je prethodno navedeni prekršajni nalog posebnim rješenjem stavio izvan snage.

4.Okrivljeni u svojoj obrani navodi da priznaje počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret i osjeća se krivim. Točno je da je dana 11.04.2026. godine u 00:15 sati u Virovitici, u Ulici Antuna Mihanovića kbr. 14, zatečen od strane policijskih službenika da kao vozač osobnog automobila marke Peugeot registarske oznake VT316FA upravlja navedenim vozilom pod utjecajem alkohola te da kod sebe nije imao vozačku dozvolu. Svjestan je da je pogriješio i iskreno žali zbog svega što se dogodilo. Ističe da je te večeri bio kod prijatelja koji je slavio rođendan, gdje nije popio veću količinu alkohola, ali da je prije povratka kući svratio u caffe bar Lav, gdje je u relativno kratkom vremenu popio nekoliko žestokih pića. Navodi da nakon toga nije trebao upravljati automobilom, već ga ostaviti i kući otići pješice, no pogriješio je te ponovno izražava iskreno žaljenje zbog svog postupanja. Na kraju navodi da do sada nikada nije bio kažnjava zbog vožnje pod utjecajem alkohola, da alkohol konzumira vrlo rijetko te moli sud da ga ne kažnjava strogo, a osobito da mu ne izriče zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima u tako dugom trajanju, ističući da mu je ovaj događaj dovoljna opomena da se ovakvo ponašanje ubuduće više ne ponovi.

5.U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su prigovor od 14.04.2026., troškovnik PU od 11.04.2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu od 11.04.2026., izvod iz Središnjeg informacijskog sustava MUP-a, naredba o određivanju mjere opreza PU od 11.04.2026., troškovnik PU od 11.04.2026., izvod iz PE.

6.Uvidom u zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti proizlazi da je okrivljenik u vrijeme ispitivanja bio pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,36 g/kg.

7.Nakon provedenog dokaznog postupka sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

8.Obrana okrivljenika predstavlja cjelovito i okolnosno priznanje što potvrđuju i podaci sadržani u zapisniku o ispitivanju alkoholiziranosti, tako da se činjenično stanje u ovom predmetu nije niti pokazalo spornim. Postupajući na opisani način, okrivljenik je ostvario sva obilježja prekršaja iz spomenutih odredaba citiranog zakona, zbog čega je proglašen krivim.

9.Kod odmjeravanja kazne okrivljeniku sud je olakotnim cijenio njegovo cjelovito i okolnosno priznanje, činjenicu da do sada nije kažnjavao za teže oblike prekršaja iz oblasti prometa, iskreno žaljenje, kao i da počinjenim prekršajima nisu nastupile štetne posljedice, što i djela obilježava manjim stupnjem krivnje. Cijeneći prethodno navedeno sud smatra da spomenute okolnosti u svojoj ukupnosti te po svom sadržaju i značenju predstavljaju takve okolnosti koje opravdavaju izricanje ublaženih novčanih kazni za svaki od prekršaja, koje su primjerene stupnju njegove krivnje te značenju i težini počinjenih djela i sa kojima će se dovoljno utjecati na počinitelja da više ne čini prekršaje. (Zapriječena novčana kazna za prekršaj pod 1. od 660,00 EUR-1.990,00 EUR, pod 2. 30,00 EUR). Uz to okrivljeni je upozoren da će se ukoliko u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrati da je kazna u cjelini uplaćena.

10. Temeljem članka 58. Prekršajnog zakona u svezi s člankom 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama prema okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec jer težina počinjenog djela predstavlja visok stupanj ugrožavanja sigurnosti prometa na cestama. Unatoč tome što je bio svjestan da je toga dana konzumirao alkohol okrivljenik je bez nužnog razloga odlučio upravljati vozilom, što ukazuje na opasnost da će svojom vožnjom ugroziti sigurnost prometa na cestama pa se s obzirom na prethodno navedeno kao i visoko postavljene zahtjeve specijalne i generalne prevencije izricanje zaštitne mjere kao i dužina njezinog trajanja pokazuju nužnim i opravdanim. Osim toga, okrivljeniku se temeljem članka 130. stavak 9. Prekršajnog zakona vrijeme u kojemu je bila izrečena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole po naredbi PU virovitičko-podravske uračunava u zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, a sve u cilju izbjegavanja dvostrukog izvršenja sankcija.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona. Paušalni iznos od 20,00 EUR odmjeran je s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika, dok se trošak od 10,62 EUR odnosi na stvarni trošak tužitelja.

12. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Virovitica, 17. srpnja 2026.

Zapisničar
Ivana Fabčić, v. r.

Sudac
Petar Bajan, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke, branitelj i oštećenik te osobe iz članka 192. stavak 2. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku osam dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljeniku
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Referentu za izvršenje prekršajnih sankcija
4. Pismohrana

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Ivana Fabčić