



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Trogiru
Put Mulina 1, Trogir

Poslovni broj: Pp-13552/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Željki Matkov, uz sudjelovanje sudske savjetnice Josipe Grga i Milenke Vičić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika MARTINA GUDELJA, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 144/22, 133/23, 145/24, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), kažnjivog po članku 199. stavku 6. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, Broj: 211-07/25-2/44661 od 23. kolovoza 2025., nakon provedenog žurnog postupka u smislu odredbe članka 221. stavka 1. i članka 222. stavka 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon), dana 26. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: MARTIN GUDELJ, OIB: 28236740457, sin Stjepana i Tatjane, rođen 23. travnja 2004. u mjestu Nova Bila (BiH), s prebivalištem u mjestu Pozorac, Pod Ošljak 10, završena SSS, kuhar, trenutno nezaposlen, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjava, kazneno neosuđivan

k r i v j e

što je dana 23. kolovoza 2025. u 01:50 sati u mjestu Marina, ulica Dr. Franje Tuđmana BB, kao mladi vozač upravljao vozilom marke "Fiat", registarske oznake ST714LO, u prometu na cesti, iako je u organizmu imao alkohola u koncentraciji od 0,57 g/kg (umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg),

dakle, kao vozač upravljao vozilom dok je u krvi imao alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 199. stavku 6. istog Zakona.

I. Na temelju citiranih zakonskih propisa, a uz primjenu odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 290,00 (dvjestodevedeset) eura.

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Na temelju odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3.b) i stavka 3. istog članka Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od **25,00 (dvadesetpet) eura**, u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir izdala je obavezni prekršajni nalog pod brojem navedenim u uvodu ove presude protiv okrivljenika, zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude, a protiv kojeg je okrivljenik pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku te je istog stavio izvan pravne snage, te na temelju odredbe članka 221. stavka 1. točke 6., a sukladno članku 244. stavku 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik Martin Gudelj ispitan pred ovim Sudom u žurnom postupku izjavio je da se smatra krivim zbog prekršaja koji mu se stavlja na teret. Točno je da je kritične zgode kao vozač vozila marke "Volkswagen" registarske oznake ST9733AM upravljao navedenim vozilom iako je u organizmu imao alkohola 0,57 g/kg, odnosno ne poriče rezultate ispitivanja. Kritične prigode vraćao se turnira gdje je i popio dvije, tri čaše vina. Žao mu je zbog počinjenog prekršaja, iskreno se kaje te obećava da isti više neće učiniti. Moli Sud da mu ne izrekne zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom jer mu je otac nezaposlen, mlađi brat još uvijek ide u školu, a on kreće raditi od 1. travnja te mu je stoga vozačka dozvola nužno neophodna; kako za njegove privatne obveze, jer on i stariji brat brinu o mlađem bratu i ocu, tako i za njegove poslovne potrebe, a uzimajući u obzir činjenicu da nikada do sada nije prekršajno kažnjavao. Moli Suda da mu ublaži izrečenu novčanu kaznu uzimajući u obzir sve prethodno navedeno.

4. Izvršen je uvid u Obavezni prekršajni nalog Policijske postaje Trogir, Broj: 211-07/25-2/44661 od 23. kolovoza 2025., Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, droga ili lijekova u organizmu serijskog broja: 02474159 od 23. kolovoza 2025., Naredbu o određivanju mjere opreza od istog datuma serijskog broja: 00925314, prigovor okrivljenika na obavezni prekršajni nalog od 23. kolovoza 2025., prekršajnu

evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje proizlazi da okrivljenik nije prekršajno kažnjavao, a izvršen je uvid i u cjelokupan spis.

5. Iz Zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir od 23. kolovoza 2025. proizlazi da je kod ispitanika utvrđena koncentracija alkohola od 0,67 g/kg, koja umanjena za 0,1 g/kg odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 0,57 g/kg, uporabom uređaja marke „Dräger Arri 0389“.

6. Na temelju ovako provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenika te sadržaja isprava koje priležu spisu, Sud drži nedvojbeno utvrđenim da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila sva bitna obilježja prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, radi čega je istog trebalo proglasiti krivim i kazniti.

7. Odredbom članka 199. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D, DE i H, instruktor vožnje, mladi vozač, kao i vozač vozila B kategorije kada upravlja vozilom u profesionalne svrhe (taksisti, vozači hitne pomoći, vozači u tvrtkama i tijelima državne vlasti itd.), ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola.

7.1. Odredbom članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga, ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

7.2. Članak 199. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se smatrati da vozač ima alkohola u krvi ako je njegova prisutnost utvrđena analizom krvi i urina ili analizom krvi, mjerenjem količine alkohola u litri izdahnutog zraka, liječničkim pregledom ili drugim metodama i aparatima.

7.3. Odredbom članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura kazniti za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

8. Iz obrane okrivljenika koji priznaje počinjenje prekršaja, te ocjenom sadržaja Zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu Policijske postaje Trogir od 23. kolovoza 2025. nedvojbeno proizlazi da je okrivljenik predmetne prigode upravljao vozilom marke "Volkswagen", registarske oznake ST9733AM u prometu na cesti, iako je u organizmu imao alkohola, što je utvrđeno od strane policijskog službenika uporabom alkometa marke "Dräger Arri 0389", pri čemu je kod okrivljenika utvrđena koncentracija alkohola u organizmu u iznosu od 0,67 g/kg, a koja je umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja, iznosila 0,57 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka, pa je nedvojbeno da je okrivljenik predmetne prilike opisanom i utvrđenom radnjom kao vozač u prometu na cesti povrijedio odredbu članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i time ostvario sva pravna obilježja djela prekršaja kažnjivog po članku 199. stavku 6. istog Zakona, opisanog u izreci presude.

9. Prilikom odmjeravanja novčane kazne okrivljeniku Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika. Tako je kao olakotne okolnosti Sud cijenio izostanak štetnih posljedica, korektno držanje pred Sudom, izraženu svijest zbog počinjenog prekršaja, kao i dosadašnju prekršajnu neosuđivanost, dok posebnih otegotnih okolnosti na strani okrivljenika Sud nije našao za cijeliti. Stoga je Sud okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja iz izreke presude, primjenom članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona, izrekao ublaženu novčanu kaznu ispod Zakonom propisane najmanje novčane kazne za tu vrstu prekršaja, imajući u vidu gore navedene olakotne okolnosti, kao i da okrivljenik do sada nije prekršajno kažnjavan, smatrajući da će se izrečenom novčanom kaznom prema okrivljeniku postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog djela prekršaja kako u smislu specijalne, tako i u smislu generalne prevencije.

9.1. Na temelju odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

10. Sud okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja iz izreke presude nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije iz razloga jer se u konkretnom slučaju radi o okrivljeniku koja nije sklon povredama odredbi Zakona o sigurnosti prometa na cestama, što proizlazi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske iz koje je razvidno da okrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavan, a uzimajući u obzir i pokajničko ponašanje okrivljenika u postupku pred Sudom, to je Sud uvjerenja da će se i samim izricanjem novčane kazne prema okrivljeniku ostvariti svrha kažnjavanja u konkretnom slučaju.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3., a u svezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalne troškove ovoga Suda, a isti su odmjereni s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

Trogir, 26. ožujka 2026.

Zapisničarka
Milenka Vičić, v.r.

Sutkinja
Željka Matkov, v.r.

Sudska savjetnica
Josipa Grga, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Na temelju odredbe članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- za spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Milenka Vičić