



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: Kv II-359/2026-3
Kir-789/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu u vijeću sastavljenom od sudaca Zdravka Pintarića, kao predsjednika vijeća, te Rajka Kipkea i Snježane Lukač-Keretić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Vesne Štefulj, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Mihaela Vugrinca, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25, dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenog Mihaela Vugrinca podnesenoj protiv rješenja sutkinje istrage Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Kir-789/2026-4 od 1. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 20. kolovoza 2026.,

riješio je

Žalba okrivljenog Mihaela Vugrinca odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem sutkinje istrage Županijskog suda u Varaždinu odbijen je prijedlog državnog odvjetnika za određivanje istražnog zatvora protiv okrivljenog Mihaela Vugrinca, te su na temelju čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5., a iz zakonskih osnova iz čl. 123. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 120/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje: ZKP/08), protiv okrivljenog Mihaela Vugrinca određene mjere opreza zabrane približavanja žrtvi Martini Leskovar na udaljenost manju od 100 metara, zabrana uspostavljanja i održavanja izravne i neizravne veze sa žrtvom Martinom Leskovar, izvršenje kojih mjera opreza je povjereno PP Varaždin, s time da je okrivljenik upozoren da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom.

2. Protiv tog rješenja žali se okrivljenik po branitelju odvjetniku Davorinu Zimiću, „iz svih žalbenih razloga“, s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine u dijelu u kojem su određene mjere opreza.

3. Žalba okrivljenika nije osnovana.

4. Nije u pravu okrivljenik kada pobija utvrđenje postojanja osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo za koje se tereti, s tvrdnjom da je nakon podnošenja kaznene

prijave žrtva Martina Leskovar dala izjavu na policiji u kojoj je u bitnom iskazivala suprotno od navoda kaznene prijave, što je usmeno potvrdila i u telefonskom razgovoru sa sutkinjom istrage, zbog čega ne postoji osnovana sumnja da je počinio kazneno djelo za koje ga se tereti.

5. Naime, suprotno žalbenim navodima, sutkinja istrage pravilno i osnovano navodi da iz okolnosnih navoda žrtve Martine Leskovar sadržanih u kaznenoj prijavi i službene zabilješke o dojavi proizlazi potrebiti stupanj vjerojatnosti da je okrivljenik počinio kazneno djelo prijetnje na štetu bivše izvanbračne partnerice Martine Leskovar na način kako mu je stavljeno na teret. Naime, iz službene zabilješke o dojavi proizlazi da je NN ženska osoba dojavila u 23,30 sati da Nenad Vugrinec, brat okrivljenika, glasno pušta muziku, kod kojeg su nesporno u to vrijeme bili okrivljenik i žrtva, povodom koje dojave su policijski službenici izašli na mjesto događaja, s time da je na ulici policijskim službenicima pristupila žrtva i izjavila da joj je okrivljenik prijetio, da bi naknadno u Policijskoj postaji Varaždin na zapisnik podnijela kaznenu prijavu u kojoj je okolnosno opisala inkriminirani događaj i ono što je prethodilo inkriminiranom događaju. Bez obzira što je žrtva u telefonskom razgovoru sa sutkinjom istrage potvrdila navode obrane da je dana 29. lipnja 2026. pristupila na policiju i željela povući kaznenu prijavu „...jer više nije sigurna što se inkriminiranog dana dogodilo“, prema ocjeni ovog vijeća iz ranije navedenih izvora saznanja proizlazi potrebiti stupanj vjerojatnosti da je okrivljenik počinio kazneno djelo prijetnje na štetu Martine Leskovar, koji potrebiti stupanj vjerojatnosti ničim nije doveden u pitanje željom žrtve da povuče kaznenu prijavu, pri čemu valja navesti da se okrivljenik tereti za kazneno djelo za koje nije potreban oštećenikov prijedlog za kazneni progon.

6. Također nije u pravu okrivljenik kada paušalno pobija utvrđenje postojanja istražno-zatvorskih osnova zbog kojih su mjere opreza određene s paušalnom tvrdnjom da ne postoje osobite okolnosti koje bi upućivale na postojanje koluzione i iteracijske opasnosti. Naime, suprotno paušalnom pobijanju, sutkinja istrage pravilno je utvrdila, te s jasnim, valjanim i relevantnim razlozima obrazložila utvrđenje postojanja istražno-zatvorskih osnova iz čl. 123. st. 1. toč. 2. i toč. 3. ZKP/08, koje razloge u cijelosti prihvaća ovo vijeće, te se žalitelj, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje na razloge navedene u pobijanom rješenju (točka 6. i 7.), tim više što se u žalbi ne iznose nikakvi razlozi kojima bi se pobijalo utvrđenje postojanja koluzione i iteracijske opasnosti, osim tvrdnje da okrivljenik i žrtva žive u različitim mjestima, a s kojom tvrdnjom ničim nije dovedeno u pitanje postojanje navedenih opasnosti, tim više što je takva situacija bila i u inkriminirano vrijeme, no unatoč tome ista nije priječila okrivljenika da na razini osnovane sumnje počinio kazneno djelo za koje se tereti.

7. S obzirom da je sutkinja istrage pravilno i osnovano utvrdila postojanje koluzione i iteracijske opasnosti, pobijanim rješenjem je osnovano protiv okrivljenika odredila mjere opreza zbog potrebe da se istima preveniraju navedene opasnosti. Tim mjerama opreza, suprotno žalbenim navodima, okrivljenik nije onemogućen u ostvarivanju osobnih odnosa sa zajedničkim malodobnim djetetom Manuelom Vugrincom koji živi sa majkom Martinom Leskovar, s obzirom da mu nije zabranjeno približavanje malodobnom djetetu i kontaktiranje s istim radi održavanja osobnih odnosa. U slučaju potrebe, način održavanja osobnih odnosa može se urediti uz sudjelovanje nadležnih tijela.

8. Zbog navedenih razloga okrivljenika nije osnovana, a kako je oficijelnim ispitivanjem pobijanog rješenja u smislu čl. 494. st. 4. ZKP/08 utvrđeno da nisu počinjene povrede zakona na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo na temelju čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08. riješiti kao u izreci rješenja.

U Varaždinu 20. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Zdravko Pintarić

Broj zapisa: **9-3088b-fa0f6**

Kontrolni broj: **098db-3d4ea-fe629**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.