

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
31 000 OSIJEK

Zagreb, 6. listopada 2026. godine
Posl. br.: St-311/2026

DUŽNIK:

AUTOMOBILI MURSA d.o.o. u stečaju, Osijek, Bunska ulica 10, OIB: 56815124283

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-311/2026 od 6. listopada 2026. godine
1x

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-311/2026 od 6. listopada 2026. godine, odbijen je prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku.

II. Protiv **pobijanog rješenja stečajni upravitelj podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. U pobijanom rješenju sud navodi kako podneseni zahtjev za određivanje nagrade nije osnovan.

Sud u pobijanom rješenju navodi kako je stečajni upravitelj zatražio određivanje „dodatnih nagrada“ nakon što je sud rješenjem od 24. kolovoza 2026. godine odredio nagradu za obavljanje poslova privremenog stečajnog upravitelja.

Sud navodi Uredba ne propisuje mogućnost plaćanja pojedinih obavljenih radnji zasebno, niti naplatu po utrošenom vremenu za individualne poslove.

Uz to, navodi se kako je obavljanje poslova upisa u Registar stvarnih vlasnika zadatak privremenog stečajnog upravitelja u okviru obavljanja dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a isto tako i rješavanje radno-pravnog statusa zaposlenika.

IV. Sud je u konkretnom slučaju potpuno pogrešno cijenio obavljanje poslova privremenog stečajnog upravitelja i stečajnog upravitelja.

Nije sporno da je sud odredio nagradu privremenom stečajnom upravitelju rješenjem od 24. kolovoza 2026. godine za poslove privremenog stečajnog upravitelja.

Međutim, stečajni upravitelj NIJE ZATRAŽIO DODATNU NAGRADU za poslove privremenog stečajnog upravitelja, već NAGRADU za poslove stečajnog upravitelja.

Potpuno pogrešno sud navodi kako je obavljanje poslova upisa u Registar stvarnih vlasnika zadatak privremenog stečajnog upravitelja u okviru obavljanja dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a isto tako i rješavanje radno-pravnog statusa zaposlenika.

Naime, privremeni stečajni upravitelj nije zakonski zastupnik dužnika i u tom trenutku sve do otvaranja stečajnog postupka privremeni stečajni upravitelj ne obavlja radnje upisa u Registar stvarnih vlasnika niti uređuje radnopravni status osiguranika.

U konkretnom slučaju sud je prethodno odredio nagradu privremenom stečajnom upravitelju rješenjem od 24. kolovoza 2026. godine za poslove privremenog stečajnog upravitelja i taj dio nije sporan.

Nakon što je sud otvorio stečajni postupak (i istovremeno ga zaključio) stečajni je upravitelj poduzeo radnje koje je bio dužan – napravio promjene u Registru stvarnih vlasnika, odjavio radnika.

Za te obavljene poslove stečajni upravitelj je zatražio određivanje nagrade kao stečajnog upravitelja u iznosu od 200,00 EUR, imajući u vidu da nije bilo unovčenja, ali da su se obavljali određeni nužni poslovi.

Nagrada privremenom stečajnom upravitelju obuhvaća radnje tijekom prethodnog postupka, a ne može obuhvaćati nagradu za poslove stečajnog upravitelja koji se ni ne mogu obavljati tijekom prethodnog postupka, već za takve poslove treba odrediti nagradu stečajnom upravitelju te isto nije nikakva dodatna nagrada (kako pogrešno navodi prvostupanjski sud), već upravo nagrada stečajnom upravitelju!!!

DAKLE, U KONKRETNOM SLUČAJU STEČAJNI UPRAVITELJ TRAŽIO JE NAGRADU ZA POSLOVE U TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA, A NE DODATNU NAGRADU ZA PRETHODNI POSTUPAK KAO PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ.

Iako je u predmetnoj pravnoj stvari stečajni postupak istodobno otvoren i zaključen, dužnost je stečajnog upravitelja i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, slijedom čega i podnositi propisane obrasce radi evidentiranja promjena u nadležnim registrima kako bi se izbjegli prekršajni postupci i novčano kažnjavanje. Slijedom navedenog smatra kako je bilo opravdano i nužno poduzeti radnje radi ispunjenja zakonskih obveza. Isto tako, stečajni je upravitelj bio dužan odjaviti radnika.

Stečajni upravitelj nije izmislio svoj posao niti obvezu, već je ista normirana pozitivnim propisima.

S druge strane stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, neovisno o unovčenju jer svaki rad treba honorirati pa stečajni upravitelj ne može imati pravo na nagradu samo kod unovčive imovine.

O navedenom je zauzeo stav i VTS RH u svom rješenju broj Pž-3369/2024 od 4. rujna 2024., navodeći u obrazloženju da iz opisanih razloga taj sud smatra da stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama kad nije bilo unovčenja.

V. Slijedom navedenog stečajni upravitelj predlaže da VTS RH preinači Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-311/2026 od 6. listopada 2026. godine, na način da odredi zatraženu nagradu stečajnom upravitelju, a podredno da ukine Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-311/2026 od 6. listopada 2026. godine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Stečajni upravitelj

**Juraj
Blažič
ko**

Digitally signed
by Juraj Blažičko
Date: 2026.10.06
12:31:11 +02'00'