

JOSIP KORMAN
Bidska 20
31000 O S I J E K

I

TOMISLAV KORMAN
Biokovska 13
31431 Č E P I N

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 O S I J E K

Na broj: 6 St-419/2023-423

Stečajna stvar:

Predlagatelj - stečajni vjerovnik: **JOSIP KORMAN** iz Bapske, A. Šenoe 6,
OIB: 74444561496

Predlagatelj – stečajni vjerovnik: **TOMISLAV KORMAN** iz Čepina, Biokovska 13,
OIB: 64302522506

Stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.** iz Bapske, A. Šenoe 6,
OIB: 04436522142, zastupan po zakonskom zastupniku i direktoru, Josipu
Kormanu, a oboje po punomoćniku Stjepanu Širiću, odvjetniku iz Osijeka

Radi: predstečajnog postupka/utvrđenja stečajnih razloga

PRIGOVOR
PREDLAGATELJA – STEČAJNIH VJEROVNIKA
NA
ZAPISNIK SA ISPITNOG ROČIŠTA
OD 04. SRPNJA 2024. GOD.

- 3x

Dana 04. srpnja 2024. god. pred Naslovom je održano ispitno ročište, iako za održavanje istog nije bilo procesnih uvjeta, odnosno postojale su procesne smetnje kako za postupanje uređujuće sutkinje Nade Roso, tim više ex lege i za postupanje

sporne stečajne upraviteljice Paule Čandrić Mesarić, a iz razloga, što je sud istu imao po odnosnom prijedlogu za pokretanje postupka za naknadu štete od iste kao stečajne upraviteljice, a poradi osnovanih sumnji da bi istu počinila na štetu stečajnog dužnika i stečajne mase, po sili zakona razrješiti uz istovremeno imenovanje drugog stečajnog upravitelja, koji je jedini nadelžan i ovlašten odlučivati o pokretanju odnosnog postupka protiv dosadašnje stečajne upraviteljice Paule Čandrić Mesarić, a zbog čega je Josip Korman opetovano zahtijevao otklon kako sutkinje Nade Roso tako i stečajne upraviteljice Paule Čandrić Mesarić.

Ovdje uređujuća sutkinja nije u cijelosti dopustila niti unijela u odnosni zapisnik sve razloge, a zbog kojih je isti smatrao da niti je sutkinja Nada Roso predmetno ovlaštena i nadležna za dalje postupanje, a niti stečajna upraviteljica Paula Čandrić Mesarić pa je tako iznosio, osim konstatiranih razloga, da je protiv Paule Čandrić Mesarić podnijet zahtjev za naknadu štete zbog oštećenja stečajne mase, a što je uređujuća sutkinja odbila unijeti u zapisnik, pravdajući se da to nema veze sa odnosnom tražbinom, iako je uopće odnosno ročište zakazano upravo temeljem dopune Izvješća stečajne upraviteljice, koja to više po sili zakona nije, na što je također Josip Korman izričito ukazao, a sutkinja Nada Roso nije unijela u ovaj zapisnik, a u pogledu njezinih procesnih smetnji, napose postoje neriješena žalba, što također nije unijela u zapisnik, a također, budući mu više nije dopustila iznositi u tom smislu, postoji i razlog u vidu rješenja o spajanju spisa Trgovačkog suda u Osijeku broja 5 St-249/2019 od 27. rujna 2019. god., a koji je donio sudac Željko Jakšić, uslijed čega je osnovom odredaba čl. 113. Sudskog poslovnika te čl. 313. ZPP-a isti po sili zakona jedini ovlašten i nadležan za postupanje u ovoj stečajnoj stvari, a donošenjem odnosnog rješenja, prestale su sve ovlasti i nadležnosti sutkinje Nade Roso u spisu broja 6 St.414/2019, dok nije jasno tko ju je drugačije ovlastio u ovom novootvorenom spisu broja St-419/2023i zbog čega je otvoren, a također je prigovorio i da je podnijeta protiv nje nova stegovna prijava pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske – Uredom predsjednika suda, no, da do danas nema nikakove odluke povodom iste, što također sutkinja Nada Roso nije dužno unijela u zapisnik, a riječ je o odlučnim činjenicama procesne naravi.

Po dolasku na ročište, prije svega, uređujuća sutkinja je, iako je ovo ročište javno, izražavala negodovanje spram dolaska predlagatelja – stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana i Stjepana Plazonića, punomoćnika stečajnog vjerovnika Ivane Plazonić, prigovarajući im, da oni nisu bili pozvani, iako je poziv bio objavljen javnom objavom putem e-Oglasne ploče sudova, a nadalje, budući da je riječ o zakazivanju Skupštine vjerovnika i to rješenjem TSOS broja St-419/2023-415 od 18. lipnja 2024. god., to su sukladno zakonskim ovlaštenjima svih i svakog ponaosob stečajnog vjerovnika u ovoj stečajnoj stvari, zapravo svi stečajni vjerovnici osnovano imali smatrati, da su na ovu Skupštinu vjerovnika pozvani te da imaju pravo istoj nazočiti, tim prije, što je Tomislav Korman stečajni vjerovnik sa dijelom priznate tražbine, a stečajna vjerovnica Ivana Plazonić, čija je tražbina odbijena, istu je pred sudom u ostavljenom roku pravodobno utužila te je u pogledu iste u svakom trenutku aktivno legitimirana te je čak možebitno postojala i mogućnost, da stečajni sud i stečajna uprava te napose Skupština vjerovnika prizna ovu tražbinu, a kako bi se izbjegli dalji troškovi na štetu stečajne mase, a za koju štetu je u ovom slučaju odgovorna prije svega uređujuća sutkinja Nada Roso, koja ne postupa iz svoje nadležnosti te ne donosi dužno rješenje o razrješenju sporne stečajne upraviteljice, a potom i ista stečajna upraviteljica, koja ovo zlorabi te uzrokuje nepotrebno parničenje i stvaranje

troškova na štetu stečajne mase te napokon i zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Darko Čorluka, koji dopušta, da ove utječu na njegovu volju te glasa potaknut uređjućom sutkinjom i stečajnom upraviteljicom u skladu s njihovim očekivanjima, a na štetu sredstava stečajne mase te napose na štetu zastupane Republike Hrvatske i državnog proračuna.

U smislu naprijed iznijetog, predmetni Darko Čorluka se odvojio malo od ostalih vjerovnika te se neprilično došaptavao sa stečajnom upraviteljicom Paulom Čandrić Mesarić, koja to ex lege zapravo i nije, a na upit Josipa Kormana da pojašne što se to došaptavaju, Darko Čorluka rekao je odgovorio kako je pitao samo za nejasnoće, a na ponovni upit Josipa Kormana o kakovim je nejasnoćama riječ, riječ mu je oduzela sutkinja Nada Roso te je ovaj dio u cijelosti izostavila u ovom zapisniku.

Napose, predlagatelj – stečajni vjerovnik Tomislav Korman, ali i Josip Korman, imaju i dalji interes, tim prije, što je izvještaj sporne stečajne upraviteljice isuviše sumaran te je bio usmjeren samo na tražbinu predlagatelja – stečajnog vjerovnika Josipa Kormana, iako sud još od ispitnog i izvještajnog ročišta od 18. prosinca 2024. god., nije donio nikakova rješenja u dijelu tražbina, koje je osporio stečajni vjerovnik Josip Korman, a u cijelosti u pogledu osporenih tražbina stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana te je Tomislav Korman i u tom smislu bio aktivno legitimiran nazočiti ovoj Skupštini vjerovnika i zahtjevati od stečajnog suda i napose stečajne upraviteljice, da uredi svoj Izvještaj te obuhvati i s njegove strane osporene tražbine, a o kojima sud nije donio nikakovog dužnog rješenja kao i da donese dalje rješenje, a vezano za predmetno odbijenu žalbu te njemu odbijenu tražbinu u iznosu od 85.313,27 €, a u pogledu kojeg odbijanja, koje je pravomoćno, nema odluke o upućivanju u parnicu te je istakao ove prigovore i iznio zahtjeve, kao uostalom i Josip Korman u pogledu s njegove strane osporenih tražbina, napose onih Porezne uprave Vukovar, gdje je ranijim rješenjem istog uputila samo u neznatnom iznosu od 543,09 € pa ispadne da je eto, stečajni dužnik upao u problem predstečaja i stečaja zbog tražbine nešto više od 500,00 € i traje devetu godinu, pa je očigledna zlouporaba ovlasti uređjuće sutkinje, a kako bi onemogućila predlagatelje – stečajne vjerovnike da pokrenu parnice za osporene tražbine protiv Republike Hrvatske – za Poreznu upravu Vukovar, odnosno da spriječe zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Darka Čorluku da zlouporabljava nepripadajuće mu glasove na Skupštini vjerovnika kao i da mu iste neosnovano prizna je uređjuća sutkinja Nada Roso.

Predmetni apostrofirani zapisnik u bitnom je već bio pripremljen od strane uređjuće sutkinje Nade Roso, zbog čega on i inače ne predstavlja zapisnik u svezi činjenica i onoga što se zbivalo na odnosnom ispitnom ročištu, pa on zapravo predstavlja krivotvorinu i to u smislu krivotvorenja službene isprave, gdje su samo u vidu već pripremljenog obrazca, samo uglavljeni pojedini detalji kao što su to predmetno nazočne osobe na odnosnoj Skupštini vjerovnika, dok je neistinito u već ranije pripremljenom obrazcu zapisnika napisano da: “ Stečajna upraviteljica izjavljuje da je sačinila tablice glede tražbina vjerovnika koje su prijavljene i objavljene na e-oglasnoj ploči suda te je ispitala tražbine vjerovnika kako slijedi:” naznačavajući dalje tablicu, a kako je to već unaprijed “ucrtano” u odnosni sporni zapisnik pri čemu, u ovom dijelu ne samo da stečajna upraviteljica ništa nije izjavila, nego i naznačena tablica nisu sačinjene tablice, a koje su morale sadržavati integralno cjelokupno stanje, uključujući i sve osporene i utužene tražbine kao i sve druge novonastale.

Dakle, odnosna tablica nije tablica, koju bi stečajna upraviteljica čitala ili o njoj bilo što rekla, suprotno u tom smislu neistinitom sadržaju zapisnika pa tako ne samo da stečajna upraviteljica uopće nije ništa rekla, nego uopće nije niti ona, a niti punomoćnik stečajne vjerovnice Stjepan Plazonić, a niti zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, uopće nisu osporili ovaj puta predmetnu tražbinu, a iznos iste je u unaprijed pripremljenu tablicu na spornom zapisniku, samoinicijativno i neistinito unijela sama uređujuća sutkinja Nada Roso. Dakle, sutkinja Nada Roso je krivotvorila zapisnik i prejudicirala odluku po nepostojećem glasanju o ovoj tražbini.

Nastavno na str. 3. zapisnika uređujuća sutkinja konstatira dio iskaza predlagatelja – stečajnog

vjerovnika Josipa Kormana, a u kojem obrazlaže u smislu prije svega rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broja St-419/2023-416 od 19. lipnja 2024. god., gdje iznosi da je cjelokupnu dokumentaciju dostavio već u spis te da je iz iste upravo razvidno, da su odnosni zajmovi isplaćeni za stečajnog dužnika te je sukladno sadržaju ovog rješenja, a kojim se pozivalo stečajnog vjerovnika Josipa Kormana, da u roku od 3 dana nadopuni prijavu tražbine od 15. lipnja 2023. god. te koja je ponovno obuhvaćena prijavom od 12. kolovoza 2023. god. u iznosu od 223.298,36 €, na način da dostavi dokaze o uplatama pozajmica na žiro-račun stečajnog dužnika, a da će se inače ovo utvrđivati temeljem dokumentacije, koja se nalazi u spisu, no, to je upravo i njegov prijedlog, da se osnovanost zajmova utvrđuje osnovom stanja spisa, s tim, da se predmetno ne radi o nikakvim pozajmicama uplaćivanim na žiro-račun stečajnog dužnika, već da se radi o Ugovorima o zajmu i to da je svaki bio namjenski zajam, gdje isplata zajma nije išla na žiro-račun stečajnog dužnika, nego su se isplate ovih namjenskih zajmova vršile isplatama i podmirenjem dugova stečajnog dužnika, koja su izvršena upravo u smislu odnosnih Ugovora o zajmovima, a ne u smislu bilo kakvih pozajmica, što je uređujućoj sutkinji naročito poznato u svezi ranijeg stečajnog postupka, budući da je tijekom stečajnog postupka broja St-151/2016 nastala većina ovih zajmova, gdje je dio isplaćen i izravno na sredstva Porezne uprave Vukovar, a koja je uplatio Miroslav Kolovrat za ispunjenje Josipa Kormana po osnovi ovog zajma stečajnom dužniku, a što sve postoji upravo u ovom spisu te je već ranije dostavljeno.

Sve prethodno rečeno, sutkinja Nada Roso nije unijela u zapisnik, a nastavno niti da je na naprijed iznožeto uzvratila Josipu Kormanu, da pozajmica mora biti uplaćena isključivo na žiro-račun društva, na što joj je isti odgovorio da se nije radilo o pozajmicama, već o namjenskim Ugovorima o zajmu za podmirenje tražbina vjerovnika tada, a i sada, stečajnog dužnika, na što ista dalje iznijela štur i kratku tvrdnju, bez navođenja osnova i razloga, da je to jedno te isto, nakon čega joj je Josip Korman obrazložio razlike oko faktične uplate na račun, odnosno pozajmice i obvezno-pravnog Ugovora, a kojim su definirani međusobna prava i obveze ugovornih stranaka pa tako i valuta, namjena, način isplate i dr. te se pozvao na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja St-419/2023-416 od 19. lipnja 2024 u kojem je ad) točke I pozvan vjerovnik društva da dostavi dokaze o svojim tražbinama po Ugovorima o zajmu i to na način, da dostavi dokaz o uplatama pozajmica, što je nebulozno, budući da se odnosne tražbine ne odnose na pozajmice, nego na izvršene Ugovore o zajmu i to onako, kako su tim ugovorima i precizirane, naročito ukazujući da ova dokumentacija posotji u spisu, a da je suds am ad) točke II. ovog istog rješenja sam precizirao, da će se osnovanost tražbina

utvrđivati i temeljem dokumentacije, koja se nalazi u spisu, no, što je odnosno izostalo, odnosno što je sutkinja Nada Roso odbila unijeti u zapisnik te odbila i postupati po stanju u spisu pa i nakon što ju je na ovo upozorio predlagatelj-stečajni vjerovnik Josip Korman te ju čak upitao, da li ona razlikuje u pravnom smislu pojmove i značaj toga, što je to pozajmica i što je obvezno-pravni odnos zajma nastao temeljem Ugovora o zajmu, na što je odgovorila da naravno da poznaje, no, ovo ne samo da nije unijela u zapisnik, pa ju je Josip Korman upitao da li je svjesno išla u ovom rješenju podmetnuti nalog za dostavu dokaza u vidu uplata pozajmica, na što je ista uznemireno prekinula u ovom dijelu predmetnu raspravu.

Nastavno, bez dalje rasprave, a napose vidno bez ikakvog konačnog izjašnjenja o osporavanju ili priznanju ove tražbine, što je zahtjevao predlagatelj – stečajni vjerovnik Josip Korman, uređujuća sutkinja je istog usmeno odbila, iako je to i njezina zakonska dužnost i obveza kao uređujuće stečajne sutkinje, a kada je već odlučila da održi ovo ročište te je donijela raspravno rješenje, dakle, bez ikakove dalje rasprave, a napose iskaza ili odluke nazočnih na Skupštini vjerovnika, a kojim je odredila, da će o ovoj tražbini naknadno odlučiti pisanim otkrivanjem.

U smislu naprijed rečenog, stečajni vjerovnik Josip Korman se pozvao na pravne stavove suca Visokog kaznenog suda u Zagrebu, a sada na njegovu sreću a na njihovu nesreću sada i glavnog državnog odvjetnika, na što se sutkinja pospradno postavlja sa riječima: "Nemojte mi njega spominjati, što god da radi, meni ništa ne može!", ustrajući na svojem svojevrsnom pravu na protuzakonito postupanje, a na što je Josip Korman postavio pitanje i zamjeniku županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Darku Čorluki, da li je ovo čuo i da mu sutkinja vrijeđa šefa te da ona zna da postoji utjecaj na DORH, na što je ovaj samo odmahnuo rukom.

Nastavno je predlagatelj-stečajni vjerovnik zahtjevao i da se raspravi i o drugim tražbinama predlagatelja-stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana, a prije svega stečajne vjerovnice Ivane Plazonić, gdje sam naveo da se također nije radilo o pozajmici, nego o uplati temeljem Ugovora o zajmu, odnosno zahtjevu za povratom isplaćenog duga za stečajnog dužnika, a koja se dokumentacija nalazi u spisu, na što je sutkinja Nada Roso opet ponovila, da stečajna upraviteljica nema obvezu pregledavati i koristiti dokumentaciju iz spisa, već da bi to bili dužni sami ponovno dostavljati, ali da je tražbina Ivane Plazonić odbijena te da se o njoj ne može raspravljati, nakon čega je Josip Korman zatražio da se raspravi o tražbinama Ministarstva financija, budući sam donio iskaz sa jednog ročišta danog po pročelniku Porezne uprave Vukovar u kaznenom postupku i to kao svjedočki iskaz, da su knjiženja po JOPPD obrazcima bila kriva te da je on tražio ispravak ovih obrazaca, ali da knjiženja po njima nisu ispravljena, što ukazuje na činjenicu, da potraživanje Ministarstva financija - Porezne uprave Vukovar nije stvaran, na što je ukazivala i u ranijem postupku stečajna povjerenica Živka Posavac te tražila vještačenje i preknjiženje ovih tražbina, do kojeg nije došlo, budući je predstečajni postupak obustavljen, a u ovom stečajnom postupku, ovo ignoriraju svi, počam od zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Darka Čorluke pa do stečajne upraviteljice Paule Čandrić Mesarić te sutkinje Nade Roso, što sve nije dala unijeti u zapisnik.

Nadalje je predlagatelj-stečajni vjerovnik Josip Korman tražio, da mu sud dužno da ovlaštenje, da tuži Ministarstvo financija – Poreznu upravu Vukovar, a koju je ranije

osporio na odnosnom ročištu 18. rujna 2023. god., od 54.768,75 €, što je sutkinja Nada Roso otklonila, sa usmenim obrazloženjem da druge tražbine nisu predmetne, osim ove, misleći na naznačenu u odnosnoj tablici u zapisniku, o kojoj stečajna upraviteljica nije zapravo ništa iznijela, pa ju čak nije ovaj puta niti osporila, a kao što je to naprijed iznijeto u pogledu prigovora na postupanje i rad sutkinje Nade Roso i sadržaja zapisnika, odnosno neistinito unijetog u zapisniku u odnosu na stvarno stanje stvari, izrečeno od strane sudionika te izostanka dužnog postupka glasovanja i donošenja odluke po Skupštini vjerovnika, gdje je sutkinja Nada Roso, iako je samo servis Skupštine vjerovnika, uzurpirala ovlaštenja Skupštine vjerovnika pa je tako na izričiti prijedlog Josipa Kormanana da se očituju o svemu Paula Čandrić Mesarić te Darko Čorluka, ovo izričito odbila uz konstataciju, da je ona ta, koja o svemu odlučuje i da za to nema potrebe.

Odnosni zapisnik je ponuđen na potpis predlagateljima – stečajnim vjerovnicima Tomislavu Kormanu i Josipu Kormanu, no, ne i punomoćniku Stjepanu Plazoniću, što također nije konstatirano na ovom zapisniku.

Iz straha, da će sutkinja prije svega naknadno unositi u zapisnik te napose uskratiti uručenje zapisnika osobama, koje ga nisu potpisale, predlagatelj – stečajni vjerovnik Tomislav Korman je isti potpisao, dck predlagatelj – stečajni vjerovnik Josip Korman je to odbio, što je rukopisom po nalogu uređujuće sutkinje Nade Roso konstatirala zapisničakra, a vjerujemo da je točan podatak da se radi o Maji Kocijan, kako je u uvodnom dijelu i naznačeno, iako ista predlagateljima – stečajnim vjerovnicima nije osobno poznata pa ovaj identitet ne mogu valjano niti potvrditi niti osporiti.

Ovdje je očigledno, da je sud postupao i nejednako u odnosu na nazočne na Skupštini vjerovnika, a na kraju ovog ročišta te nakon potpisivanja zapisnika te unošenja rečene konstatacije o odbijanju potpisa istog od strane predlagatelja – stečajnog vjerovnika Josipa Kormanana, ovaj zapisnik nije uručen nazočnima niti je dano od strane uređujuće sutkinje bilo kakovo obrazloženje, već je ista nastavila sa izvještajnim ročištem, a na izravni zahtjev predlagatelja – stečajnih vjerovnika da im uruči ovaj zapisnik, na koji su imali pravo, a napose kao dio spisa koji i nisu ranije mogli imati u svom posjedu i koristiti pred sudom, uređujuća sutkinja ih je odbila s obrazloženjem, da će ga objaviti na e-Oglasnoj ploči sudova, no, što nije učinila do početka izvještajnog ročišta, na koji način je predlagatelje – stečajne vjerovnike spriječila u pristupu svojem spisu i korištenju odnosnog zapisnika u nastavku stečajnog postupka, no, ovaj zapisnik sutkinja Nada Roso, iako ga je bila dužna uručiti strankama po zaključenju ovog ročišta, a prije otpočinjanja slijedećeg ročišta, ovo nije uopće učinila čak niti nakon održanog Izvještajnog ročišta, koje je održano neposredno nakon ovog Ispitnog ročišta, a niti do danas, a stranke su uvid u isti dobile kod Državnog odvjetništva – Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku, gdje je spis u međuvremenu bio dostavljen po ranijem zahtjevu državnog odvjetništva.

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Josip Korman v.r.

predlagatelj – stečajni vjerovnik
Tomislav Korman v.r.

U Osijeku, 04. rujna 2024. g.

