

ODVJETNIČKO DRUŠTVO STANIĆ I PARTNERI d. o. o.

Riva 4, 51000 Rijeka, Republika Hrvatska, tel. 051 213-519, 212-652, 335-338, e-mail: stanic.law@inet.hr
Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040262988, OIB: 96146860628
IBAN HR3424020061100572765 kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Jadranski trg 3a, Rijeka
IBAN HR6424840081105726835 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Petrina 59, Zagreb
IBAN HR9223400091110507923 kod Privredne banke Zagreb d.d. Radnička cesta 50, Zagreb
Članovi uprave: Milorad Stanić i Greta Galo-Stanić, temeljni kapital: 350.000 kuna uplaćen u cijelosti.

Int. br. Ps-11/22 S.B.

U Rijeci, 11.05.2022.

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU

Na posl. br. 4 St-34/2022

DUŽNIK: **ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o.**, Bjelovar,
Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898,
zastupan po direktoru Teodori Gašparović,
koju zastupa punomoćnik Siniša Baričević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu
Stanić i partneri d.o.o., Rijeka, Riva 4

PODNEŠAK ZAKONSKOG ZASTUPNIKA DUŽNIKA - Očitovanje sukladno čl. 123. st. 2. Stečajnog zakona -

-priloga: 13

-punomoć

Zakonski zastupnik dužnika (nadalje: z.z. dužnika) se ovim podneskom, sukladno odredbi čl. 123. st. 2. Stečajnog zakona, pisano očituje na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i na Izvješće privremenog stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase od 03.05.2022.

Z.z. dužnika prije svega ističe kako je **krajnje upitno je li Anton Glavaš iz Crikvenice (podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka) uopće vjerovnik**. Naime, iz dokumentacije koja je dostupna dužniku proizlazilo bi da je Anton Glavaš još u srpnju 2021. (više od 6 mjeseci prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka) ugovorio prijenos svog potraživanja prema dužniku na drugu osobu.

To proizlazi iz dopisa društva Maritom Yacht Service d.o.o. koje je dužnik preuzeo sa stranice e-oglasna iz stečajnog predmeta Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. St-294/14 koji se vodi nad Stečajnom masom iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju, Koprivnica, Dravska ulica 1, OIB: 97474075983.

Dokaz: - dopis društva Maritom Yacht Service d.o.o. (preuzet sa stanice e-oglasna)

- pribavljanje i uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. St-294/14

Iz prednjeg proizlazi **vrlo velika vjerojatnost da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 04.02.2022. podnesen od osobe (Antona Glavaša) koja nije vjerovnik, slijedom čega je taj prijedlog protivno odredbama Stečajnog zakona, odnosno podnesen je od neovlaštene osobe.**

Osim toga, **postavlja se i pitanje vjerodostojnosti same punomoći Antona Glavaša** koja je priložena uz prijedlog za otvaranja stečajnog postupka. Naime, tekst te punomoći je nejasan i konfuzan jer se istom ovlašćuju odvjetnici za niz postupaka pred raznim sudovima i pred Financijskom agencijom (ali ne i pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru), pri čemu je očito da su na

toj istoj punomoći dopisivani sudovi, FINA i svrhe davanja te iste punomoći, što je razvidno kad se punomoć priložena uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka usporedi s početnom verzijom te punomoći, koja je izvorno bila samo za postupak ovrhe posl. br. Ovr-267/2021 kod Općinskog suda u Crikvenici.

Dokaz: - uvid u punomoć A. Glavaša priloženu prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka protiv dužnika
- punomoć A. Glavaša za zastupanje u predmetu posl. br. Ovr-267/2021 kod Općinskog suda u Crikvenici

Dodatne dvojbe stvara i sam potpis A. Glavaša na punomoći, koji je stavljen štampanim slovima, a koji se značajno razlikuje od potpisa pisanim slovima koji se nalazi na Ugovoru o zajmu sklopljenom između A. Glavaša i ovdje dužnika.

Dokaz: uvid u Ugovor o zajmu, dostavljen u prijedlog A. Glavaša za otvaranje stečajnog postupka

Z.z. dužnika će se u nastavku dodatno očitovati o prijedlozima i uvjetima za otvaranje stečajnog postupka na način da će se očitovati na Izvješće privremenog stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase od 03.05.2022., po točkama tog izvješća kako slijedi niže u tekstu.

Ad I) i II)

Što se tiče navoda privremenog stečajnog upravitelja o nemogućnosti pronalaženja sjedišta dužnika u Bjelovaru, ističe se da tu naravno nema nikakve namjere dužnika. Naime, ured dužnika nalazi se u Tehnološkom parku u Bjelovaru, koji je udaljen oko 150 m od adresa koje je obišao privremeni stečajni upravitelj. Dužniku nije jasno zbog čega privremeni stečajni upravitelj nije mogao pronaći dužnika ni njegove ovlaštene osobe, no iz točke III) i IV) Izvješća proizlazi da je kontakt s dužnikom uspostavljen.

Ad III)

Z.z. dužnika osporava navode da bi potraživanje Antona Glavaša prema dužniku iznosilo cca. 880.000,00 kn. Radi se o potpuno proizvoljnom iznosu kojeg privremeni stečajni upravitelj nije provjerio niti potkrijepio bilo kakvim dokazima.

Naime, i neovisno o prednje navedenoj dvojbi ima li Anton Glavaš uopće potraživanje prema dužniku, to potraživanje bi iznosilo znatno manje od 880.000,00 kn, što proizlazi već iz Ugovora o zajmu koji je priložen uz prijedlog A. Glavaša za otvaranje stečajnog postupka.

Ad IV)

Dužnik planira u narednom roku od najviše dva mjeseca osigurati financijska sredstva u svrhu deblokade računa jer u to razdoblju očekuje priliv na račun kojim će se isti deblokirati.

Nije točan zaključak privremenog stečajnog upravitelja da dužnik ne vrši svoju djelatnost, već ga je g. Gašparović samo izvijestio da dužnik ne obavlja djelatnost u poslovnom prostoru u Crikvenici koji je dan u zakup.

Za terete upisane na nekretninama dužnika vode se sudski sporovi, i to:

- ovršni postupak posl. br. Ovr-267/2021 kod Općinskog suda u Crikvenici, pri čemu proizlazi da su oba ovrhovoditelja (Anton Glavaš i Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju) prenijeli svoje potraživanje na drugu osobu, a navodna tražbina ovrhovoditelja Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u

stečaju ionako ne postoji jer je prestala kompenzacijom s društvom KOMSTING d.d. Crikvenica od kojeg je navodno stečena

- parnica posl. br. P-6/2019 kod Trgovačkog suda u Varaždinu, radi utvrđenja nedopuštenom ovrhe posl. br. Ovr-267/2021 Općinskog suda u Crikvenici.

Dokaz: - pribavljanje i uvid u spis Općinskog suda u Crikvenici posl. br. Ovr-267/2021
- pribavljanje i uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. P-6/2019

Ad V)

U vrijeme kad je g. Hanževački (zakonski zastupnik zakupnika Maritom Yacht Service d.o.o.) privremenom stečajnom upravitelju dao presliku ugovora o najmu prostora sklopljenog s dužnikom, **taj ugovor je već bio otkazan/raskinut od strane dužnika jer zakupnik nije ispunjavao svoje obveze iz Ugovora o zakupu, odnosno nije plaćao zakupninu.**

Dokaz: - izjava dužnika o otkazu ugovora o zakupu od 16.12.2021.
- poštanske potvrde o zaprimanju izjave od strane zakupnika

Dakle, **još od kraja prošle godine zakupnik nezakonito i neovlašteno koristi predmetni poslovni prostor**, pa su njegovi navodi o tome da ga predstavnik dužnika ometa u korištenju zakupljenog prostora najblaže rečeno licemjerni.

Potraživanje dužnika prema zakupniku, samo na temelju dospjelih računa za zakupninu, iznosi 96.785,63 kn, pri čemu treba uzeti u obzir da je navedeni zakupnik i dalje u posjedu predmetnog prostora i nakon otkaza ugovora, što znači stjecanje bez osnove na strani zakupnika najmanje za iznos prijašnje zakupnine svaki mjesec tijekom kojeg navedeni zakupnik nezakonito ostaje u posjedu, počev od prosinca 2021. pa nadalje, kao i štetu za ovdje dužnika zbog nemogućnosti korištenja poslovnog prostora i stjecanja zarade od istog.

Dokaz: konto kartica dužnika za predmetni zakup

Dužnik je protiv navedenog zakupnika pokrenuo postupak ovrhe za neplaćeni dug na ime zakupnine, koji postupak kod Općinskog suda u Crikvenici nosi posl. br. Ovr-421/2022., te je kod tog suda **podnio tužbu radi ispražnjenja prostora i predaje tog prostora u posjed**, koji postupak se vodi pod posl. br. P-490/2022..

Dokaz: - prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi
- tužba s potvrdom zaprimanja na Općinskom sudu u Crikvenici
- pribavljanje i uvid u spis Općinskog suda u Crikvenici posl. br. Ovr-421/2022
- pribavljanje i uvid u spis Općinskog suda u Crikvenici posl. br. P-490/2022

Z.z. dužnika napominje da **do blokade računa dužnika ne bi ni došlo da je zakupnik uredno ispunjavao svoje obveze po ugovoru o zakupu poslovnog prostora.**

Ad VI)

Dužnik je vlasnik dvaju nekretnina, i to:

- nekretnine označene kao k.č. br. 3113/1 upisane u z.k. ul. 4259 k.o. Crikvenica
- nekretnine označene kao k.č. br. 3112/2 upisane u z.k. ul. 6515 k.o. Crikvenica

Dokaz: z.k. izvadci

Zadnji podaci o vrijednosti tih nekretnina kojima dužnik raspolaže su iz ovršnog postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Crikvenici pod posl. br. Ovr-267/2021 (ranije pod posl. br. Ovr-

580/2011), u kojem je građevinski vještak još 14.04.2014. izradio nalaz i mišljenje o vrijednosti nekretnine.

Sukladno navedenom nalazu i mišljenju građevinskog vještaka, **ukupna vrijednost prednje navedenih dvaju nekretnina dužnika iznosi 5.828.556,00 kn.**

Kako je od 2014. godine do danas tržišna cijena nekretnina općenito znatno porasla, **sadašnja tržišna cijena navedenih nekretnina je zasigurno znatno veća od navedenog iznosa procjene.**

Imajući u vidu taj porast tržišne cijene nekretnina, u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Crikvenici (u kojem su ovrhovoditelji Anton Glavaš i Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju) dužnik je predložio novu procjenu vrijednosti navedenih nekretnina dužnika i platio predumak za istu. Sud je prihvatio taj prijedlog, no još nije odredio ni vještaka ni njegovu zadaću, očito imajući u vidu sve ostale okolnosti u toj ovrši koje zapravo upućuju na potrebu obustave ovrhe.

Dokaz: pribavljanje i uvid u spis Općinskog suda u Crikvenici posl. br. Ovr-267/2021

Slijedom prednjeg, **vrijednost predmetne dvije nekretnine je ne samo dostatna za pokriće troškova eventualno otvorenog stečajnog postupka, nego je i znatno veća od obveza dužnika, pogotovo od njegovih stvarnih i postojećih obveza, kako će dužnik obrazložiti u nastavku.**

Ad VII)

O navodnom potraživanju Antona Glavaša dužnik se već očitovao u ovom podnesku. **Vrlo je upitno je li Anton Glavaš vjerovnik ovdje dužnika, a sve i da jest, njegovo potraživanje zasigurno ne iznosi cca. 880.000,00 kn, već znatno manje.**

Navodno potraživanje vjerovnika INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o., sada Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju, koje bi trebalo iznositi čak cca. 2.500.000,00 kn, zapravo uopće ne postoji niti je ikad postojalo. To iz razloga što je izvorno potraživanje društva Komsting d.d. Crikvenica prema ovdje dužniku prestalo kompenzacijom, a navodni vjerovnik Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju je pokušavao tvrditi da ga je „stekao“ Ugovorom o ustupanju tražbine od 03.12.1998., koji je zapravo lažni i antidatirani dokument, između ostalog potpisan i usprkos činjenici da društvo Komsting d.d. nije imalo dugova prema tom navodnom vjerovniku, pri čemu ovdje dužnik nikad nije ni obaviješten o tom navodnom „ustupanju“.

Dokaz: - izjava Josipa Domijana, bivšeg direktora KOMSTING d.d. od 02.07.2001.
- dopis društva KOMSTING d.d.

S prednje navedenim u svezi, z.z. dužnika ukazuje i na dodatne bitne okolnosti iz dokumentacije preuzete sa stranice e-oglasna iz stečajnog predmeta Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. St-294/14 koji se vodi nad Stečajnom masom iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju. Naime, to društvo je 23.07.2021. zaprimilo dopis društva Maritom Yacht Service d.o.o., Dramalj, kojim se to društvo javlja vezano za prijedlog da od Stečajne mase iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju preuzme tražbinu-ovrhu koja se vodi na nekretnini ovdje dužnika označenoj kao k.č. 3113/1 upisanoj u z.k. ul. 4259 k.o. Crikvenica.

Dokaz: - dopis društva Maritom Yacht Service d.o.o. (preuzet sa stanice e-oglasna)
- pribavljanje i uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. St-294/14

Navedeno društvo u tom dopisu:

- Stečajnoj masi iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju nudi iznos od 70.000,00 kn
- ističe kako je ugovorilo preuzimanje tražbina Antuna Glavaša (kako je već prednje navedeno)
- navodi kako je potpuno izvjesno kako Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju postupak vodi za račun Stečajne mase iza Komsting u stečaju, slijedom čega da bi eventualna naplata po presudi i tako trebala biti prebačena Komstingu
- ističe da je, prema dokumentaciji koju posjeduje, Adrias (ovdje dužnik) svoja dugovanja namirio Komstingu pa da je time apsurd suđenja još veći i da Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju ne može ostvariti nikakvu korist.

Nakon toga je stečajni upravitelj Stečajne mase iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju, u Izvješću o stanju stečajne mase u razdoblju od 9.7.2021. do 31.8.2021. (točka II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM, Ad 2) izvijestio o prednje navedenom dopisu te predložio Skupštini (točka B) da vezano za tu ponudu „donese odluku o tome da li odobrava stečajnom dužniku da proda svoju tražbinu.“

U prilogu: Izvješće o stanju stečajne mase u razdoblju od 9.7.2021. do 31.8.2021. (preuzeto sa stanice e-oglasna)

U narednom izvješću - Izvješću stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase u razdoblju od 1.9.2021. do 30.11.2021. navodi se (točka 2.) da je od skupštine zatražena i dobivena suglasnost za prodaju tražbine radi koje se vodi ovršni postupak kod Trgovačkog suda u Rijeci Ovr-1056/2000 u skladu sa prijedlogom društva Maritom Yacht Service d.o.o. tom društvu za iznos od 70.000,00 kn te da je u skladu s danom suglasnosti sklopljen Ugovor o ustupu tražbine i Aneks Ugovora o ustupu tražbine, oba od 15.9.2021., ovjereni dana 15.9.2021. od strane javnog bilježnika Ronalda Pavlovića iz Koprivnice pod brojevima OV-3958/2021 i OV-3959/2021, te dana 20.09.2021. od strane javnog bilježnika Velibora Panjkovića iz Rijeke pod brojevima OV-22042/2021 i OV-22043/2021, pri čemu da je iznos od 70.000,00 kn naplaćen dana 20.9.2021.

Nadalje se navodi u tom izvješću da su predmetnom kupoprodajom na kupca prešla i sva prava i obveze iz postupaka u tijeku te da su za zastupanje u ovršnim postupcima izdane punomoći odvjetniku prema uputama kupca, što da se prema potrebi planira i u parničnom postupku Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem P-6/2019 pa da su stoga sudski postupci nastavljeni u ime stečajne mase, a za račun kupca.

Dokaz: - Izvješće o stanju stečajne mase u razdoblju od 1.9.2021. do 30.11.2021. (preuzeto sa stanice e-oglasna)

Osim što bi iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazilo da je predmetna navodna tražbina prenesena na drugu osobu uz naknadu, kad se uzme u obzir i činjenica na koju se poziva čak i kupac tražbine (da je ovdje dužnik podmirio dug društvu Komsting d.d.) te činjenica da je Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju svoja „prava i obveze“ prodala za iznos od samo 70.000,00 kn (iako bi sama glavnica tog navodnog potraživanja trebala iznositi čak 574.407,76 kn), nema nikakve sumnje da predmetna navodna tražbina društva INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o., sada Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju, ne postoji.

Dokaz: - pribavljanje i uvid u spis Općinskog suda u Crikvenici posl. br. Ovr-267/2021
- pribavljanje i uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. St-294/14

Z.z. tuženika smatra kako **ni druga potraživanja vjerovnika nisu točno utvrđena, već samo paušalno.**

Dakle, uzevši u obzir prednje navedeno, kao i tržišnu vrijednost nekretnina dužnika, koja je sad zasigurno i veća od vrijednosti utvrđene od vještaka 2014. godine, jasno proizlazi da je **vrijednost imovine dužnika barem dvostruko veća od stvarnih i dospjelih obveza dužnika.**

Ad VIII)

Dužnik ne osporava ove navode privremenog stečajnog upravitelja, no **u razdoblju od najviše naredna dva mjeseca (no vjerojatno i znatno ranije) uspjeti će odblokirati račun jer u tom razdoblju očekuje priliv sredstava na račun koja će biti dovoljna da ga odblokiraju i omogućće mu da redovno obavlja plaćanja.**

Priliv sredstava očekuje se od postojećih poslova, a moguće (kao dodatna financijska sredstva) i od naplate zakupnine za prednje navedeni poslovni prostor, za što je već doneseno rješenje o ovrsi.

Stoga se **moli naslovni sud da dužniku u tu svrhu odobri dodatni rok od najviše dva mjeseca ili neki drugi (kraći) rok koji smatra primjerenim.**

Ad IX), X) i XI)

Kako je navedeno u prethodnoj točki, **dužnik u najviše naredna dva mjeseca očekuje priliv sredstava na račun i deblokadu računa**, što će pozitivno utjecati na rezultate dužnika u ovoj godini.

Z.z. dužnika smatra da je privremeni stečajni upravitelj, kad je iznosio podatke iz bilance dužnika, nije uzeo u obzir stvarnu vrijednost imovine dužnika.

Z.z. dužnika barem za sada osporava troškove prethodnog postupka i predviđanje privremenog stečajnog upravitelja o troškovima stečajnog postupka. To iz razloga što smatra da privremeni stečajni upravitelj prilikom izrade svog izvješća nije uzeo u obzir sve relevantne okolnosti (podatke o imovini dužnika, njegovim stvarnim dugovima i potraživanjima, stanje o sudskim sporovima i sl.) te da je stoga **potrebno da privremeni stečajni upravitelj (koristeći i dokumentaciju koja se dostavlja uz ovo očitovanje) nadopuni i po potrebi izmijeni svoje izvješće prije nego sud odluči o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.**

Ad XII)

Račun dužnika je trenutno u blokadi, no biti će uskoro odblokiran, kako je gore navedeno.

Kako je prednje obrazloženo, potpuno je pogrešna tvrdnja privremenog stečajnog upravitelja da bi stvarna imovina dužnika bila manja od stvarnih obveza. Upravo suprotno, ista je znatno veća od obveza.

Stoga z.z. dužnika predlaže da sud:

- **dodijeli dužniku rok od dva mjeseca ili drugi rok koji smatra primjerenim, unutar kojeg će dužnik odblokirati račun i tu činjenicu dokazati javnom ili ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije**
- **pribavi i izvrši uvid u sudske spise navedene u ovom podnesku**
- **naloži privremenom stečajnom upravitelju da nadopuni te po potrebi izmijeni svoje izvješće temeljem dokumentacije u spisu, prije nego sud odluči o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.**

Z.z. dužnika p.p.