



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7, Rijeka

Poslovni broj R1-383/2025-20

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, po sucu Marku Maljevcu, u pravnoj stvari Grad Rijeka OIB 54382731928 iz Rijeke Korzo 16 zastupanog po punomoćniku i odvjetniku Marinu Bariću iz Rijeke protiv protustranke Maje Velnić OIB 65220242681 iz Rijeke Uski prolaz 1, radi osiguranja dokaza, 18. svibnja 2026.,

#### r i j e š i o j e

Prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja Grada Rijeke, Korzo 16, Rijeka, OIB: 54382731928, radi ulaska u stan protivnika osiguranja kako bi se utvrdio uzrok prodora vode i izvršili hitni radovi sanacije, prema protivniku osiguranja Maji Velnić, Uski prolaz 1, Rijeka, OIB: 65220242681, odbija se kao neosnovan.

#### Obrazloženje

1. Predlagatelj je podnoseći prijedlog za osiguranje dokaza putem punomoćnika podnio i prijedlog za određivanje mjere osiguranja, privremene mjere osiguranja nenovčane tražbine ulaska u stan protivnika osiguranja kako bi se utvrdio uzrok prodora vode i izvršili hitni radovi sanacije.

1.1. Prijedlog je dostavljen na očitovanje protivniku osiguranja tj. protustranci uz rješenje kojim je prijedlog za osiguranje dokaza prihvaćen, a na koji se protustranka nije očitovala

2. Prijedlog za određivanje privremene mjere je neosnovan.

3. Člankom 29. stavkom 1. Zakona o izvanparničnom postupku (Narodne novine broj 59/23, dalje: ZIP) određeno je da u izvanparničnim postupcima koje je ovlašten pokrenuti po službenoj dužnosti ili u postupcima u kojima nije vezan prijedlogom stranaka o predmetu postupka sud može po službenoj dužnosti odrediti privremene mjere određene zakonom kojim se uređuje ovrha i osiguranje. U ostalim postupcima sud može takve mjere odrediti samo u povodu prijedloga stranke, a po službenoj dužnosti samo kad je to izrijekom određeno ZIP ili drugim zakonom koji sadrži odredbe o izvanparničnom postupku

3.1. Člankom 346. stavkom 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) određeno je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim: 1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

4. Predlagatelj postojanje nenovčane tražbine, pravo na ulazak u stan i hitnu sanaciju, obrazlaže pozivanjem na članak 41. stavak 1. Zakona o upravljanju i održavanju zgrada (Narodne novine broj 152/24 i 47/26, dalje: ZUOZ).

4.1. ZUOZ se prema podacima u spisu ne primjenjuje u ovom postupku odnosno na predmetnu zgradu upisanu u zemljišnoknjižni uložak 1219 katastarske općine Rijeka Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka.

4.2. Taj zakon se primjenjuje na višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i blokovske garaže. Notorno je da se ovdje ne radi o blokovskoj garaži, a da bi se radilo o višestambenoj garaži zgrada bi trebala biti namijenjena stanovanju i sastojati se od najmanje četiri stana, da bi se radilo o stambeno-poslovnoj zgradi morala bi se sastojati od najmanje tri stana i jednog poslovnog prostora, a da bi se radilo o poslovnoj zgradi morala bi biti zgrada namijenjena obavljanju poslovne djelatnosti ako se pretežitim dijelom i koristi u tu svrhu. Na zgradi mora biti uspostavljeno etažno vlasništvo i stanovi odnosno poslovni prostori moraju biti u vlasništvu najmanje 4 različite osobe.

4.3. Prema podacima iz zemljišne knjige cijela zgrada je u vlasništvu Republike Hrvatske, a prema podacima iz priloženog ugovora i izvotka iz knjige položenih ugovora vlasnik stana broj 2 je predlagateljima o stana broj 3. protustranka.

4.4. Dokaz da bi postojala još 2 stana u vlasništvu još 2 druge osobe nije dostavljen u spis.

5. Nadalje članak 41. stavka 1. točka 8. ZUOZ daje pravo upravitelju zgrade na koji se zakon odnosi ulazak u posebni dio zgrade.

5.1. Ne daje to pravo predlagatelju kao jednom od suvlasnika stana u zgradi, a upravitelj zgrade ima zakonom propisane načine sankcioniranja suvlasnika koji mu to pravo uskraćuju i to prvenstveno primjenom članka 58. toga zakona.

6. Nadalje, protustranka se izrijekom suglasila na zapisniku s uviđaja da dopušta upravitelju zgrade da izvrši potrebne popravke zbog kojih dolazi do prodora vode pa je i u tom smislu prijedlog neosnovan.

7. Konačno, izricanje privremene mjere kojom se protustranka suštinski prisiljava da se postupak osiguranja dokaza provede u njenoj nekretnini je suprotan smislu toga postupka. U postupku osiguranja dokaza protustranka ima ulogu stranke pa kao što nije dužna dati iskaz pri saslušavanju niti može biti prisiljena na saslušanje, nije dužna omogućiti uviđaj u svojoj nekretnini.

7.1. U takvoj situaciji postupak osiguranja dokaza se obustavlja uz upozorenje stranci da takvo postupanje može biti cijenjeno na njenu štetu u mogućem parničnom postupku.

8. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Rijeci 18. svibnja 2026.

Sudac

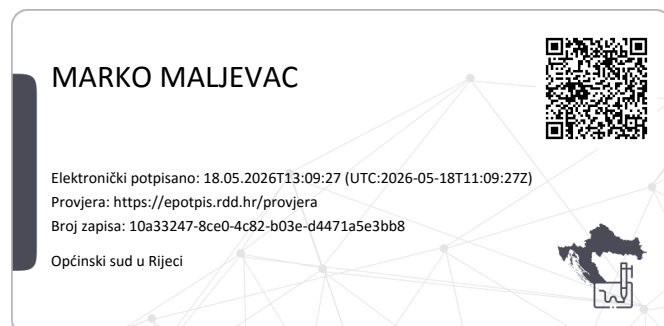
Marko Maljevac

**UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:**

Protiv rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Rijeci u roku od 8 (osam) dana od dostave prvostupanjskoga rješenja.

DNA:

- pun. predlagatelja;
- protustranka;



Broj zapisa: **9-30888-23e55**

Kontrolni broj: **0fb0b-a4e5c-9e312**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.