

Sanja Prodan

Pošiljatelj: Tijana Licul
Poslano: 28. rujna 2026. 8:49
Prima: Sanja Prodan
Predmet: FW: ST-184/2024
Privici: Tijana Licul-očitovanje na dopis.docx

Sutkinja Tijana Licul

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Drščevka 1
52000 Pazin

Tel: +385 (0)52 619-902
E-pošta: tijana.licul@tspa.pravosudje.hr
Web: <http://sudovi.pravosudje.hr/tspa>

Ova e-mail poruka i/ili bilo koji prilog u ovoj poruci mogu sadržavati povjerljive informacije. Otkrivanje ili korištenje ovog sadržaja drugim osobama moglo bi biti nezakonito i/ili protivno odobrenju. Ova poruka je namijenjena samo osobama navedenima u adresnoj listi. Ako niste osoba kojoj je ova poruka namijenjena, molimo vas da je odmah izbrisate.

This e-mail and/or any attachment thereto may contain confidential information. That contents may be disclosed to other persons only with a proper consent. This message is intended only for the person/persons to whom it is addressed. If you are not the person to whom this message is addressed, please delete it without delay.

From: Danijela Maružin <danijela.kmaruzin@gmail.com>
Sent: Saturday, September 26, 2026 7:26 PM
To: Tijana Licul <Tijana.Licul@tspa.pravosudje.hr>
Subject: ST-184/2024

Poštovana,

u privitku dostavljam svoje očitovanje na zaprimljeni dopis od strane suda.

S poštovanjem,

Danijela Kasumović-Maružin

DANIJELA KASUMOVIĆ-MARUŽIN

Banovčeva 23

52100 Pula

Pula, 26.9.2026.g.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1, Pazin

n/r sutkinja Tijana Licul

ST-184/2024

Poštovana,

Nastavno na Vaš dopis zaprimljen dana 26. rujna 2026. godine, imam potrebu istaknuti nekoliko činjenica koje smatram važnim:

1. Iz sadržaja dosadašnjih Izvješća stečajnog upravitelja razvidno je da su iz stečajne mase otuđena dva motorna vozila, i to: osobno vozilo marke Volvo, registarskih oznaka PU 113 UJ, te osobno vozilo marke Renault Twingo, registarskih oznaka PU 600 SI, bez konkretnih rezultata na stanje stečajne mase ili sankcija za otuđitelje.
2. Slijedom drugog izvješća stečajnog upravitelja jasno proizlazi da je prijenos vlasništva nad vozilom dužnika (marke Volvo) na bivšeg zakonskog zastupnika izvršen **nakon** donošenja Rješenja o određenju privremene mjere Općinskog suda u Puli, kojim je takvo raspolaganje izričito zabranjeno, a koju činjenicu stečajni upravitelj u cijelosti osporava.
3. U osobno ime, kao i u ime ostalih vjerovnika (bivših radnika stečajnog dužnika), višekratno sam podnosila obrazložene prigovore na dostavljena izvješća stečajnog upravitelja, koji su, nažalost, vjerujem, ostali bez pravnog učinka i odgovarajućeg postupanja suda.
4. Vezano uz Vaš navod, iz dostavljenog dopisa, da je sud putem elektroničke pošte dana 11. rujna 2026. godine zaprimio prijedlog za nadzor i povrat stečajne imovine te da sud nije ovlašten retroaktivno provoditi nadzor nad radom stečajnog upravitelja nakon zaključenja postupka, izričito naglašavam da je **prvi Prijedlog za nadzor rada stečajnog upravitelja i očitovanjem podnesen ovom sudu još dana 1. ožujka 2026. godine**, dakle **prije** pravomoćnosti rješenja o okončanju, odnosno zaključenju stečajnog postupka, ali na njega nikad nije bilo odgovora niti postupanja. Odgovor je uslijedio tek nakon okončanja postupka kako bi se konstatala nemogućnost djelovanja.
5. S obzirom na to da su vjerovnicima stavljeni na teret nerazmjerno visoki troškovi radi pobijanja pravnih radnji u odnosu na sporno vozilo marke Volvo (odnosno zahtjev za uplatu predujma troškova za daljnje vođenje stečajnog postupka), tadašnja moja opunomoćenica, odvjetnica Katarina Jukić-Jakopič, podnijela je sudu formalni zahtjev za preuzimanje navedene radnje uz znatno niže troškove za vjerovnike. Međutim, na navedeni podnesak nikada nije zaprimljen odgovor suda. Napominjem da su pojedini

vjerovnici osobe s invaliditetom te dugotrajno nezaposlene osobe, čime im je ovakvim postupanjem grubo otežano namirenje njihovih tražbina, odnosno ovakvim postupanjem namirenje je učinjeno nemogućim.

6. Konačno, u Rješenju suda od **12. svibnja 2026. godine** izrijekom se navodi da stečajni upravitelj nije od suda zatražio odobrenje za podnošenje tužbe radi pobijanja pravne radnje prodaje dužnikovog vozila, čime se otvara pitanje zakonitosti i ažurnosti u postupanju tijela stečajnog postupka.
7. Zakon o kaznenom postupku izričito obvezuje državna tijela i službene osobe na prijavljivanje kaznenih djela za koja saznaju u obavljanju svoje dužnosti, stečajni upravitelj kao osoba koja upravlja imovinom dužnika ima profesionalnu i moralnu obvezu (koja proizlazi iz načela savjesnog rada) bez odgode obavijestiti nadležno Državno odvjetništvo ili policiju ako utvrdi postojanje osnovane sumnje da je počinjeno kazneno djelo na štetu dužnika. Iako je više puta pozvan da to učini, nikad to nije učinio.

Ostaje mi nejasno kako isto nije utvrđeno u ovom postupku, unatoč dostavi jasnih i jednoznačnih dokaza, te činjenice da je na osnovu tih dokaza (i drugih) za zakonskog zastupnika Slavka Petrovića kriminalističkom istragom utvrđena sumnja na niz kaznenih djela glede spornog automobila, izazivanja stečaja i otuđenja imovine.

8. Naposljetku, ističem kako osobnim reagiranjima i podnescima nikad nisam imala namjeru ostvariti osobno namirenje vlastite tražbine prema stečajnom dužniku, ili pak Nori Berc-Gojković, već zaštititi osobe s invaliditetom koji su, također, dio ovog postupka, te je moja pozicija u ovom postupku u potpunosti jasna.
Svrha mog opetovanog obraćanja i angažmana u ovom postupku isključivo je bila potaknuti ovaj sud na utvrđivanje stvarnog i realnog činjeničnog stanja, sankcioniranje utvrđenih kršenja zakonskih propisa te poduzimanje daljnjih radnji u skladu s pozitivnim pravnim propisima, a u korist vjerovnika, za što mislim da se u ovom postupku nije dogodilo, a trebalo je.

Molim da i ovaj dopis bude dio predmetnog spisa.

S poštovanjem,

Danijela Kasumović-Maružin