



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GLASNIK d.o.o., Poličnik, Stara cesta 19, OIB: 12048157145, dana 9. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GLASNIK d.o.o., Poličnik, Stara cesta 19, OIB: 12048157145, s danom 9. rujna 2026. u 9,00 sati, kada će se ovo rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

II. Domagoj Poljak iz Karlovca, Miroslava Krleža 4, OIB: 77663651000, imenuje se za stečajnog upravitelja.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GLASNIK d.o.o., Poličnik, Stara cesta 19, OIB: 12048157145.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostavit će se sudskom registru, radi upisa činjenice otvaranja stečajnog postupka odmah po objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti radi brisanja stečajnog dužnika iz registra.

V. Ovo rješenje putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova dostavit će se i radniku dužnika.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar, dostavila je ovom sudu 3. ožujka 2026. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024), navodeći da je isti na dan 2. ožujka 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 51.994,32 eura, da ima jednog zaposlenog, da ima otvorene račune u BKS Bank AG, Glavna podružnica Rijeka i Erste & Steiermarkische bank d.d., kao i da nema zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. st. 5. Stečajnog zakona.

2. Obzirom da je iz naprijed navedenog proizlazilo postojanje stečajnog razloga – nesposobnost za plaćanje predviđenog u čl. 6. st. 2. alineja 2. Stečajnog zakona, to je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-99/2026- 4 od 4. ožujka 2026. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad uvodno označenim stečajnim dužnikom.

3. Rješenjem suda poslovni broj St-99/2026-9 od 24. ožujka 2026. imenovan je privremeni stečajni upravitelj Domagoj Poljak iz Karlovca, koji je bio dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka na strani uvodno označenog dužnika te ima li isti imovine kojom bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

4. Privremeni stečajni upravitelj u Izvješću koje je dostavio sudu naveo je da, iz dostavljene bruto bilance proizlazi da društvo nema materijalne imovine, kao niti dugotrajne imovine. Prema dostavljenoj bruto bilanci i analitičkim evidencijama, u poslovnim knjigama dužnika iskazana su potraživanja u ukupnom nominalnom iznosu od 413.400,85 eura. Navedeni iznos da predstavlja isključivo knjigovodstvenu vrijednost evidentiranih stavki te se, prema trenutačno raspoloživim podacima, ne može poistovjetiti sa stvarnom, unovčivom vrijednošću imovine dužnika. Od ukupno iskazanih potraživanja, potraživanja prema društvima BISAĆE d.o.o., VILA RIVA d.o.o., MALI RIBAR d.o.o., NOVALIS d.o.o. i BETON KONSTRIKTOR d.o.o., u ukupnom nominalnom iznosu od 123.940,91 eura, odnose se na pravne osobe koje su brisane iz sudskog registra. S obzirom na to da navedeni subjekti više ne postoje kao pravne osobe, kao i da nije utvrđeno postojanje pravnog sljednika, druge osobe koja bi odgovarala za njihove obveze niti imovine iz koje bi se predmetna potraživanja mogla naplatiti, naplata je nemoguća. Potraživanje prema društvu LEMMA j.d.o.o. u iznosu od 85.000,00 eura iskazano je prema društvu čiji je račun u neprekidnoj blokadi od rujna 2025. te je Financijska agencija 17. travnja 2026. podnijela prijedlog za provođenje stečajnog postupka te je naplata gotovo nemoguća. Potraživanje prema društvu NOA GRUPA d.o.o. u iznosu od 2.277,53 eura odnosi se na društvo nad kojim je već otvoren stečajni postupak, dok je društvo KD USLUGE d.o.o., prema dostupnim podacima, također u blokadi. Navedene okolnosti upućuju na izrazito nepovoljan bonitet tih dužnika i visok stupanj neizvjesnosti naplate, neovisno o tome bi li se postojanje i visina pojedinog potraživanja naknadno uspjeli dokazati.

5. U odnosu na stavku „Kratkoročni zajmovi – ostali“ u iznosu od 4.156,54 eura nije bilo moguće utvrditi identitet dužnika, vrijeme i osnovu nastanka potraživanja, datum dospijeca niti druge podatke potrebne za njegovu identifikaciju i eventualnu naplatu. Međutim, nakon naknadno pribavljenih očitovanja odgovornih osoba dužnika te dodatne provjere raspoloživih podataka utvrđeno je da bruto bilanca ne prikazuje stvarno stanje postojećih i naplativih potraživanja dužnika.

6. Dužnik da je tijekom prethodnih godina dva puta mijenjao knjigovodstveni servis. Prilikom prijenosa poslovnih knjiga preuzimana su početna stanja iz ranijih razdoblja, bez odgovarajuće analitičke dokumentacije i bez zatvaranja stavki koje su u međuvremenu bile podmirene, pogrešno evidentirane ili su na drugi način prestale postojati. Zbog navedenog su u bruto bilanci nastavile biti iskazane stare stavke koje ne predstavljaju stvarna potraživanja dužnika, nego posljedicu nepravilnog prijenosa početnih stanja između ranijih knjigovodstava. Ukupan nominalni iznos predmetnih stavki iznosi 245.463,11 eura međutim, taj se iznos prema pribavljenom, ne može smatrati stvarnom vrijednošću imovine dužnika niti realnim izvorom sredstava za vođenje stečajnog postupka. Prema izjavama odgovornih osoba dužnika, navedene stavke ne predstavljaju stvarna i još uvijek otvorena potraživanja, već se radi o starim, neusklađenim i godinama prenošenim knjigovodstvenim evidentiranjima koja nisu pravodobno otpisana ili zatvorena u poslovnim knjigama. Pritom, radi se o evidentiranim potraživanjima i kontima koja su preuzeta od ranijih knjigovodstava te nisu vjerodostojna. Prema naknadno pribavljenim podacima, predmetne stavke mogu se razvrstati na sljedeći način:

1. Stavke prema brisanim pravnim osobama – ukupno 49.455,58 EUR

- NOVALIS d.o.o. – 1.300,58 EUR

- BETON KONSTRIKTOR d.o.o. – 48.155,00 EUR.

Navedene pravne osobe brisane su iz odgovarajućih registara, dok nisu pronađeni podaci o pravnom sljedniku, imovini iz koje bi se naplata mogla provesti niti dokumentacija iz koje bi se mogla utvrditi osnova i osnovanost predmetnih knjiženja.

2. Stavke koje prema očitovanju odgovornih osoba ne predstavljaju postojeća potraživanja – ukupno 32.639,07 EUR

Stranica 5 od 9

- MONTEREY d.o.o. – 3.378,61 EUR

- CHROMOS-COMMERCE d.o.o. – 11.011,02 EUR

- PLESNI ZBOR ZAGREPCANKE I DEČKI – 2.286,38 EUR

- WRONG NUMBER d.o.o., odnosno ZJAKA d.o.o. – 5.238,17 EUR

- INSTAR CENTER d.o.o. – 1.750,00 EUR

- BAUERFEIND d.o.o. – 2.710,47 EUR

- A. T. I. d.o.o. za turizam i prijevoz putnika – 912,42 EUR

- MODERN LINE d.o.o. – 852,00 EUR
- ZAGREPCANKE I DEČKI ZAGREB – 4.500,00 EUR.

Prema izjavama odgovornih osoba dužnika, navedena potraživanja ne postoje, odnosno bila su zatvorena ili podmirena prije nastupanja blokade računa dužnika. Njihovo iskazivanje u bruto bilanci posljedica je prenošenja starih i nezatvorenih početnih stanja iz ranijih knjigovodstava, bez odgovarajuće analitičke razrade.

3. Pogrešno knjižene stavke – ukupno 18.478,75 EUR
 - POLIS ART d.o.o. – 2.363,86 EUR
 - PUGNAX d.o.o. – 16.114,89 EUR

Prema očitovanju odgovornih osoba, navedeni iznosi knjiženi su na pogrešne kontne pozicije i ne predstavljaju otvorena potraživanja dužnika. U odnosu na PUGNAX d.o.o. dodatno je navedeno da su eventualna potraživanja koja su ranije postojala u međuvremenu podmirena.

4. Stara i zastarjela potraživanja – ukupno 108.243,87 EUR
 - PAPAYA TRAVEL d.o.o. – 917,24 EUR
 - TOP VENTUS d.o.o. – 5.021,31 EUR
 - POLIS MB – 4.823,32 EUR
 - AMIL d.o.o. – 97.482,00 EUR

Potraživanja prema PAPAYA TRAVEL d.o.o., TOP VENTUS d.o.o. i POLIS MB potječu iz 2019., dok potraživanje prema AMIL d.o.o. prema raspoloživim podacima potječe iz 2021. ili 2022. Prema očitovanju odgovornih osoba, zbog promjena knjigovodstvenih servisa, problema prilikom prijenosa poslovnih knjiga i nedostatka potpune dokumentacije naplata tih potraživanja nikada nije pokrenuta. Nije pronađena dokumentacija iz koje bi proizlazilo da je tijekom zastare na bilo koji način prekidano, niti postoje podaci o priznanju duga, djelomičnoj uplati, pokretanju sudskog postupka ili drugoj radnji koja bi opravdavala zaključak da se radi o danas naplativim potraživanjima.

5. Potraživanja prema insolventnim ili blokiranim pravnim osobama – ukupno 27.277,53 EUR:

- NOA GRUPA d.o.o. – 2.277,53 EUR, nad kojom se vodi stečajni postupak
- KD USLUGE d.o.o. – ukupno 25.000,00 EUR, od čega pojedinačne stavke

iznose 7.800,00 EUR i 17.200,00 EUR, a društvo je u blokadi.

Čak i pod pretpostavkom da navedena potraživanja postoje, njihova naplata krajnje je neizvjesna. Sama činjenica da se nad jednim dužnikom vodi stečajni postupak, odnosno da je drugi dužnik u blokadi, isključuje mogućnost da se nominalni iznosi iz bruto bilance tretiraju kao raspoloživa novčana sredstva ili realno naplativa imovina.

6. Preostale knjigovodstvene stavke bez odgovarajuće dokumentacije s očitovanjem da dugovi ne postoje – ukupno 9.368,31 EUR:

- RUKATIM d.o.o. – 132,41 EUR
- HOTELI ML d.o.o. – HOTEL OLEA – 4.944,08 EUR
- BEMA PROJEKT – 67,70 EUR
- I. D. RIVA TOURS – 393,70 EUR
- NLK – 647,42 EUR
- AB NOVALJA CITY j.d.o.o. – 623,00 EUR
- SPLENDID NOVALJA j.d.o.o. – 2.500,00 EUR
- GLOBAL CONSULTING SOLUTIONS d.o.o. – 60,00 EUR.

7. Za navedene stavke privremeni stečajni upravitelj navodi da nije pronađena potpuna vjerodostojna dokumentacija na temelju koje bi se mogli utvrditi pravna osnova potraživanja, datum dospeljeća, izvršenje ugovorne obveze dužnika, eventualne uplate, saldo otvorenih stavki te postojanje radnji kojima bi bio prekinut tijekom zastare. Riječ je najvećim dijelom o manjim iznosima, prenesenima kao početna stanja iz ranijih knjigovodstava, pri čemu bi već sami troškovi pribavljanja dokumentacije, usklađivanja sa svakim pojedinim poslovnim partnerom i eventualnog pokretanja odgovarajućeg postupka mogli premašiti iznos pojedinog potraživanja. Slijedom svega navedenog, bruto bilanca nije dokaz da dužnik raspolaže potraživanjima u iznosu od 245.463,11 EUR. Naprotiv, naknadno pribavljeni podaci pokazuju da se najveći dio iskazanog iznosa odnosi na nepostojeća, podmirena, pogrešno knjižena, zastarjela ili praktično nenaplativa potraživanja, odnosno na stare početne stavke koje su se godinama automatski prenosile između različitih knjigovodstvenih servisa. Za eventualno daljnje ispitivanje svake pojedine stavke bilo bi potrebno rekonstruirati poslovnu dokumentaciju

dužnika, pribaviti ugovore, račune, otpremnice, izvode, kartice partnera i potvrde salda, provesti usklađivanje sa svakim pojedinim navodnim dužnikom te, u slučaju osporavanja, pokrenuti veći broj zasebnih sudskih postupaka. Trošak zastupanja dužnika u svakom takvom postupku mogao bi iznositi najmanje od 500,00 do 1.000,00 EUR, uz rizik obveze naknade približno jednakog troška zastupanja protivnoj strani u slučaju neuspjeha. Tome treba dodati sudske pristojbe, predujmove za financijsko-knjigovodstvena vještačenja i druge dokazne radnje u najmanjem iznosu od približno 700,00 do 800,00 EUR po postupku. Ukupni mogući trošak jednog postupka stoga bi iznosio približno od 1.700,00 do 2.800,00 EUR. Ako bi bilo potrebno pokrenuti između 25 i 30 pojedinačnih postupaka, ukupan trošak iznosio bi između približno 42.500,00 i 84.000,00 EUR, bez jamstva da bi ijedno od navedenih potraživanja bilo utvrđeno i naplaćeno. Takve troškove da nije moguće namiriti iz postojeće imovine dužnika radi potraživanja za koja ne postoji potpuna dokumentacija, za koja odgovorne osobe navode da su već podmirena ili pogrešno knjižena, odnosno koja su zastarjela ili usmjerena prema insolventnim i brisanim pravnim osobama. Slijedom navedenog, privremeni stečajni upravitelj je ocijenio da dužnik nema imovine koja bi bila dostatna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, odnosno da su knjigovodstveno evidentirana potraživanja, s obzirom na njihovu nedokazanost, spornost i nenaplativost, bez stvarne unovčive vrijednosti.

8. Privremeni stečajni upravitelj nadalje navodi, a u odnosu na predvidive troškove stečajnog postupka konkretno troškove ispitivanja i eventualnog ostvarivanja evidentiranih potraživanja da osim što iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi postojanje, pravnu osnovu, dospijeće i naplativost većine knjigovodstveno evidentiranih potraživanja, za njihovo eventualno ostvarenje da bi bilo potrebno prethodno rekonstruirati poslovne odnose s gotovo trideset različitih fizičkih i pravnih osoba. To bi podrazumijevalo pribavljanje ugovora, računa, narudžbenica, otpremnica, izvoda otvorenih stavki, bankovne dokumentacije, poslovne korespondencije, porezne i knjigovodstvene dokumentacije te drugih isprava koje dužnik trenutačno ne posjeduje i za koje nije izvjesno da ih je uopće moguće naknadno pribaviti. Nadalje, navodi da bi bilo potrebno angažirati odvjetnike i pokrenuti približno 25 do 30 zasebnih ovršnih/parničnih postupaka, pri čemu bi svaki postupak zahtijevao plaćanje sudskih pristojbi, odvjetničkih troškova i, prema potrebi, predujmljivanje troškova financijsko-knjigovodstvenog ili drugog vještačenja.

Konzervativna procjena izravnih troškova jednog takvog postupka da iznosi:

- trošak odvjetničkog zastupanja stečajne mase: od 500,00 do 1.000,00 EUR;
- mogući trošak zastupanja protivne strane u slučaju gubitka spora: od 500,00 do 1.000,00 EUR;
- sudske pristojbe te predujmovi za vještačenja i druge dokaze: najmanje od 700,00 do 800,00 EUR.

Procijenjeni trošak jednog postupka iznosio bi najmanje od 1.700,00 do 2.800,00 EUR.

Za vođenje 25 postupaka bilo bi potrebno osigurati sredstva u iznosu od najmanje:

- 42.500,00 EUR, prema najnižoj procjeni troška od 1.700,00 EUR po postupku;
- do 70.000,00 EUR, prema procjeni troška od 2.800,00 EUR po postupku.

Za vođenje 30 postupaka bilo bi potrebno osigurati sredstva u iznosu od najmanje:

- 51.000,00 EUR, prema najnižoj procjeni troška od 1.700,00 EUR po postupku;
- do 84.000,00 EUR, prema procjeni troška od 2.800,00 EUR po postupku.

Navedena procjena da ne obuhvaća eventualne dodatne i izvanredne troškove. Pritom se ne radi o postupcima u kojima bi već sada postojala vjerodostojna dokumentacija koja bi upućivala na osnovanost tužbenih zahtjeva.

8.1. Slijedom navedenog, radi pokrića troškova većeg broja postupaka i rizika naknade troškova protivnim stranama, realno trebalo osigurati iznos od približno 70.000,00 do 85.000,00 EUR te bi vjerovnici trebali predujmiti navedeni iznos radi vođenja postupaka, odnosno u slučaju da dođe do otvaranja stečajnog postupka. Slijedom navedenog, privremeni stečajni upravitelj je ocijenio da dužnik nema imovine dostatne za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, slijedom čega da je potrebno pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da uplate navedeni predujam.

9. Člankom 132. st. 1. Stečajnog zakona propisano da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predumag za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka. Nadalje, st. 2. istog članka citiranog Zakona propisano je da ako osobe iz stavka 1. istog članka citiranog Zakona ne predumage zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Dakle, u konkretnom slučaju iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je na strani dužnika ostvaren uvjet za otvaranje stečajnog postupka jer je isti nesposoban za plaćanje, sve sukladno odredbi čl. 6. st. 1. i st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona, dok s druge strane dužnik nema dostatne unovčive materijalne imovine kojim bi se podmirili troškovi stečajnog postupka. Slijedom navedenog sud je postupio sukladno prijedlogu privremenog stečajnog upravitelja te temeljem odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona rješenjem poslovni broj St-99/2026-24 pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom da solidarno predumage iznos za pokriće troškova stečajnog postupka u iznosu od ukupno 78.113,00 eura.

11. Rješenje kojim su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom pozvane na uplatu preduma objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 7. kolovoza 2026., temeljem čega je rok za uplatu preduma istekao 30. kolovoza 2026.

12. Kako u ostavljenom roku niti jedna zainteresirana osoba nije predumala novac za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, to je odlučeno kao u izreci pod točkom I. i III., a sukladno ranije citiranoj odredbi čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona, s time da je sud prethodno provjerio stanje blokade računa dužnika i ista na današnji dan (9. rujna 2026.) iznosi 53.483,08 eura (Očevidnik Financijske agencije neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom, list spisa 124 do 129), slijedom čega proizlazi da i dalje na strani dužnika egzistira stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, po čl. 6. st. 1. i st. 2. podst. 1. Stečajnog zakona.

13. Imenovanje stečajnog upravitelja izvršeno je sukladno odredbi čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona.

14. Nalog iz točke IV. ovog rješenja temelji se na odredbi članka 129. stavak 2. Stečajnog zakona, a nalog iz točke V. izreke rješenja na odredbi čl. 132. st. 6. Stečajnog zakona.

U Zadru 9. rujna 2026.

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba, a protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba koja je bila ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (čl. 128. st. 8. SZ-a).

Žalba se može izjaviti u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Stečajnom dužniku,
2. Stečajnom upravitelju uz izjavu i potvrdu o imenovanju putem e-Komunikacije,
3. FINA-i, putem web servisa,
4. Županijskom državnom odvjetništvu u zadru, putem web servisa,
5. Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područni ured Zadar, Ante Starčevića 9, Zadar,
6. radniku dužnika putem e-Oglasna ploča sudova,
7. e-Oglasna ploča sudova,
8. sudskom registru, odmah i nakon pravomoćnosti rješenja,
9. u spis.

Broj zapisa: **9-3088c-dc9aa**

Kontrolni broj: **04a1e-1294a-85e08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.