Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: Gž Ovr-183/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Dubrovniku, po sucu Emiru Čustoviću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja AMCO – Asset management company S.P.A. d.d. (ranije: Societa Per La Gestione Di Attivita – SGA S.p.A. dioničko društvo, Republika Italija, Napulj, Via San Giacomo 19), OIB 29163637960, Republika Italija, 80133 Napulj, Via Santa Brigida 39, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Galić, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Lovreč d.o.o., OIB 27762389422, Rijeka, Strossmayerova 16, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu broj Ovr 1438/2019-99 od 29. travnja 2026., 9. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu broj Ovr 1438/2019-99 od 29. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem obustavljena je ovrha u ovom predmetu i ukinute su sve provedene radnje (točka I izreke), te je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu Buje - Buie da po pravomoćnosti rješenja izvrši brisanje zabilježbe ovrhe na nekretnini ovršenika označenoj kao k.č.1579/2021 k.o. Lovrenčica upisane na temelju rješenja o ovrsi broj Ovr 1438/2019-20 od 9. lipnja 2021. provedeno rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Buje-Buie pod posl. brojem Z-10621/2021.

2. Protiv navedenog rješenja ovrhovoditelj je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba ovršnog postupka s prijedlogom drugostupanjskom sudu da žalbu prihvati i ukine rješenje.

3. Žalba je pravovremena i dopuštena.

4. Na žalbu nije odgovoreno.

5. Žalba nije osnovana.

6. U ovom postupku određena je ovrha na nekretnini ovršenika radi ostvarenja novčane tražbine. Ovrhu je provodila Financijska agencija (dalje: Agencija).

7. Nakon što je utvrdio da je Agencija na svojim mrežnim stranicama objavila poziv za uplatu predujma za pokriće troškova prodaje elektroničkom javnom dražbom te pozvala ovrhovoditelja da predujmi naknadu za provedbu prodaje, da Agencija nije evidentirala uplate ovrhovoditelja na ime predujma o čemu je obavijestila sud, prvostupanjski sud je oslonom na odredbu članka 95a. stavak 4. i članka 72. stavak 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24– u daljnjem tekstu: OZ) obustavio ovrhu te naložio zemljišnoknjižnom odjelu brisanje zabilježbe ovrhe.

8. Ta odluka suda je pravilna.

9. Na temelju odredbe članka 21. stavak 1. OZ-a u postupku se primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,114/22, 155/23 i 146/25 – u daljnjem tekstu: ZPP). Protivno shvaćanju žalitelja tijekom prvostupanjskog postupka nije počinjena bitna povreda odredaba ovršnog postupka jer je pobijano rješenje jasno, sadrži sve razloge o odlučnim činjenicama a materijalno pravo je pravilno primijenjeno. Protivno shvaćanju žalitelja odluka se može i treba temeljiti na obavijesti Agencije sukladno odredbi članka 95.a. stavak 4. OZ-a. Nisu počinjene ni druge povrede odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

10. Glavne žalbene objekcije ovrhovoditelja su da je u cijelosti uplatio predujam za pokriće troškova provedbe elektroničke javne dražbe 29. travnja 2026. unutar propisanog roka, da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio tu odredu OZ-a i da je pobijano rješenje doneseno protivno načelu materijalne istine i načelu zakonitosti.

11. Prema odredbi članka 95.a. stavak 4. OZ-a Agencija ima pravo tražiti predujam za pokriće troškova koji će imati u vezi s prodajom nekretnine, a dužan ga je platiti ovrhovoditelj u roku od 8 dana od dana dostave poziva za uplatu. Ako ovrhovoditelj u tom roku ne predujmi troškove Agencija neće provesti prodaju nekretnine nego će o tome obavijestiti sud u kojem slučaju će se obustaviti ovrha.

12. Dakle, iz navedene odredbe jasno proizlazi da je sud dužan obustaviti ovrhu u slučaju zaprimanja obavijesti od Agencije o neuplati predujma od strane ovrhovoditelja. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio ovu odredbu.

13. Ne može se prihvatiti kao točna tvrdnja ovrhovoditelja da je uplata predujma izvršena u zakonskom roku.

13.1. Iz stanja spisa proizlazi da je Agencija 27. veljače 2026. objavila poziv za uplatu predujma u roku od 8 dana, da je 27. ožujka 2026. obavijestila sud da nije registrirana

uplata, a rješenje je doneseno 29. travnja 2026. Iz navedenih činjenica proizlazi da ovrhovoditelj nije u roku od 8 dana uplatio predujam za provedbu ovrhe.

14. Žalitelj tvrdi da je uplatio predujam 29. travnja 2026., dakle istog dana kada je doneseno pobijano rješenje, ali ne navodi na koji način je ta uplata izvršena niti nudi bilo kakve dokaze na okolnost da je uplata doista izvršena.

15. Isto tako žalitelj se poziva na sudsku praksu koja podupire njegove žalbene navode ali ne navodi o praksi kojih sudova je riječ, niti nabraja odluke iz kojih bi proizlazila točnost njegovih tvrdnja.

16. U odnosu na žalbeni navod da je prvostupanjski sud povrijedio načelo materijalne istine valja navesti da prema važećim odredbama ZPP-a, koji se supsidijarno primjenjuje i u ovršnom postupku, sud ne utvrđuje istinu samoinicijativno tj. po službenoj dužnosti, već odlučuje na temelju činjenica utvrđenih provođenjem dokaza koje su stranke predložile, dakle ne vrijedi načelo materijalne istine već načelo stranačke istine.

17. Nije povrijeđeno načelo zakonitosti jer je odluka o obustavi u skladu sa odredbom članka 95.a. stavak 4. OZ-a.

18. Prema tome, iz svega iznesenog proizlazi da žalbe nama svog opravdanja pa je stoga temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Dubrovnik, 9. listopada 2026.

Sudac:

Emir Čustović



Broj zapisa: **9-3088e-64bd5**

Kontrolni broj: **0090e-6a6f8-32f6b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.