REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3761/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Danijele Uzelac Ljubić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PREMIUM CARS SB j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Slavka Martinovića 31, OIB: 06648207404, MBS: 030272603, odlučujući o žalbi zakonskog zastupnika dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Mihaela Marinića iz Slavonskog Broda, Martinovića 31, OIB: 57488361856, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-115/2026-13 od 31. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-115/2026-13 od 31. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-115/2026-13 od 31. srpnja 2026 u točki I. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom PREMIUM CARS SB j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Slavka Martinovića 31, OIB: 06648207404, MBS: 030272603. U točki II. izreke imenovan je stečajni upravitelj Renato Sabljić, u točki III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom, u točki IV. izreke naloženo je zakonskom zastupniku Mihaelu Mariniću, da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama, te u točki V. izreke određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

2. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio zakonski zastupnik dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Mihael Marinić zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi u bitnom ponavlja navode koje je iznosio u prvostupanjskom postupku.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga utvrđenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz spisa proizlazi da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a. U prijedlogu se navodi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 4.358,05 eura, u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi da dužnik ima jednog zaposlenog radnika.

5.1. Sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja automatskim odabirom, sukladno članku 115. stavcima 1. i 2. SZ-a, odredio mu dužnosti (članak 119. stavci 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište.

5.2. U izvješću o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, privremeni stečajni upravitelj navodi da dužnik od imovine nema ništa. Imovina za koju se vode sudski postupci (povrat PDV-a za vozilo) nije uključena u imovinu stečajnog dužnika, odnosno ista predstavlja samo potencijalnu imovinu koju treba utužiti jer bi za naplatu istih trebalo pokrenuti sudske postupke čiji je ishod neizvjestan, a nema dokaza o postojanju kakve druge materijalne imovine iz koje bi se mogli financirati sudski postupci radi naplate. Stanje obveza stečajnog dužnika je 5.376,06 eura i odnosi se većinom na neisplaćene bruto plaće članu uprave dužnika. Dužnik u zemljišnim knjigama nije upisan kao vlasnik nekretnina (podaci o vlasništvu nekretnina utvrđeni su prema odgovoru Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove, Odgovora Porezne uprave i odgovora Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižnog odjela); prema Potvrdi Centra za vozila Hrvatske, Potvrdi MUP-a nije vlasnik automobila, tako proizlazi da dužnika nema imovine.

5.3. Budući imovina stečajnog dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka na ročištu koje je održano 15. travnja 2026. stečajni upravitelj je predložio, a prisutni vjerovnik prihvatio molbu zakonskog zastupnika da mu se odobri rok od 60 dana za podmirenje troškova postupka. Privremeni stečajni upravitelj također predlaže da, ukoliko dužnik ne podmiri dugovanje, rješenjem pozvati, u skladu s člankom 132. stavkom 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom i da uplate iznos od 2.327,40 EUR, u roku od 15 dana.

5.4. Dužnik u ostavljenom roku nije podmirio dugovanje, a kako je tijekom prethodnog postupka rješenjem utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, sukladno članku 132. stavku 1.

SZ-a, sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 286. do 292. SZ-a.

5.5. Na navedeni upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

6. Budući da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti niti troškovi stečajnog postupka, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu članka 132. stavka 2. SZ-a kada je donio pobijanu odluku.

7. Žalbeni navodi koji se odnose na porezni dug o kojem se vodi upravni postupak radi povrata poreza nije od utjecaja na odluku jer se radi o imovini za koju se vode sudski postupci, odnosno ista predstavlja samo potencijalnu imovinu čiji je ishod neizvjestan, a nema dokaza o postojanju kakve druge materijalne imovine iz koje bi se mogli financirati sudski postupci radi naplate.

8. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su se stekle pretpostavke za zaključenje ovog stečajnog postupka pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a koja se u stečajnom postupku primjenjuje sukladno odredbi članka 10. SZ-a.

Zagreb, 22. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Kristina Saganić

KRISTINA SAGANIĆ

Elektronički potpisano: 03.11.2026T10:37:08 (UTC:2026-11-03T09:37:08Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 1987b9b7-600a-4fa1-92d2-e433574adaa4
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088f-04176**

Kontrolni broj: **0681f-6ebf0-c74c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.