Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska
Kralja Petra Krešimira IV 2 Povrv-109/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Veroniki Aračić, u pravnoj stvari tužitelja GRADINA BAŠKA VODA d.o.o., Baška Voda, Blato 12, OIB: 57015795940, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u OD Luetić & partneri d.o.o. iz Splita, protiv tuženika Marinko Knezović, OIB: 91318370652, vlasnik Obrta za ugostiteljstvo i turizam „Pansion Knezovića“, Baška Voda, Zrinsko – Frankopanska 56, kojeg zastupa punomoćnik Jadranko Kozarić, odvjetnik iz Makarske, radi isplate, nakon zaključenja glavne rasprave, održane dana 22.listopada 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 09.studenog 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog poslovni broj Ovrv-3518/2025, UPP/OS-Ovrv-879/2025 od 17.lipnja 2025., kojim je naloženo tuženiku da u roku od osam dana od dana dostave tog rješenja namiri tužitelju tražbinu u iznosu od 3.231,80 eura uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 05.rujna 2024. pa do isplate, zajedno s nastalim troškovima postupka u iznosu od 275,00 eura uvećanih za zakonske zatezne kamate koje teku od 17.lipnja 2025. kao dana donošenja rješenja o ovrsi, te se tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.
II. Nalaže se tužitelju tuženiku naknaditi troškove postupka u iznosu od 1.750,00 eura, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika (dalje j.b.) Mate Juroša iz Imotskog poslovni broj Ovrv-3518/2025, UPP/OS-Ovrv-879/2025 od 17.lipnja 2025., prihvaćen je prijedlog za ovrhu tužitelja protiv tuženika za naplatu tražbine u iznosu od 3.231,80 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama počev od 05.rujna 2024. do isplate, i sa nastalim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 275,00 eura.
2. Protiv tog Rješenja tuženik je, po punomoćniku, dana 30.lipnja 2025. pravovremeno izjavio prigovor u kojem je naveo da osporava visinu duga i osnovanost potraživanja ovrhovoditelja, te dodao da ne postoji pravna osnova za traženu novčanu tražbinu, da sporna tražbina proizlazi iz nezakonitog načina obračuna usluge sakupljanja komunalnog otpada, suprotno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom kao i Odluci o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga

povezanih sa javnom uslugom na području Općine Baška Voda, da je Uprava društva Gradina-Baška Voda d.o.o. na temelju Odluke sa 14. sjednice Nadzornog odbora društva, donijela Privremeni cjenik pod posl.br. 51/2024 od 24.07.2024. godine, koji u sedmoj točki glasi: hoteli i apartmani za sve pravne subjekte (firme i obrte) su obračunati po ležaju, gdje se jedan ležaj umnožava sa 130,00 eura, bez PDV-a i da se s najvećim dobavljačima potpisuje ugovor, da je Općinsko vijeće Općine Baška Voda dana 31. siječnja 2018. godine donijelo Odluku o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih sa javnom uslugom na području Općine Baška Voda, koja odluka je objavljena u Glasniku broj 2. od 31. siječnja 2018. godine, i koju je u članku 3. koji regulira kriterij obračuna količine otpada i obračunsko razdoblje, utvrdilo da se kao kriterij obračuna količine otpada kojeg predaje korisnik javne usluge obračunava volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika, a da je tuženiku nezakonito obračunata količina otpada prema broju ležaja, da je iz navedenog razvidna neosnovanost potraživanja ovrhovoditelja, i da tuženik predlaže da se prigovor dostavi nadležnom sudu radi odlučivanja u parničnom postupku, te da se pobijano rješenje stavi van snage i postupak nastavi kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Javni bilježnik je spis proslijedio ovom sudu, SS u Imotskom, koja je uz dopis broj Ovrv-3518/2025 od 22.srpnj 2025. spis proslijedio ovom sudu u Povrv upisnik, a temeljem čl. 282. Ovršnog Zakona. Spis je dobio poslovni broj Povrv-109/2025, te je ovaj sud Rješenjem Povrv-109/2025-3 od 29.rujna 2025. stavio izvan snage osporeno Rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj se na prigovor tuženika očitovao podneskom od 14.travnja 2026. te u njemu naveo da se osporavaju navodi tuženika kao neosnovani u cijelosti, da tužitelj u prilogu dostavlja: račun br. 320 - 02 - 1 od 31.08.2024. g., a koji račun da je naveden u izvodu otvorenih stavaka na dan 16.04.2025. g., i koji je priložen uz predmetni ovršni prijedlog - sada tužbu,da se taj račun odnosi na izvršenu komunalnu uslugu odvoza i deponiranja otpada u sezoni 2024., da tuženik dostavljenom računu nikada nije prigovorio, a da je tužitelj u cijelosti izvršio svoju uslugu, da je dana 03.07.2024. g. tužitelj donio Odluku i na temelju iste Cjenik, prema kojima se, između ostalog, usluga odvoza i deponiranja otpada za obrtnike obračunava u iznosu od 130,00 eur po ležaju + 13 % pdv – a, da je u sezoni 2024. g. tuženik imao 22 registrirana ležaja, da je tuženik obveznik plaćanja predmetne naknade iz osnova registriranih ležaja, pa da je tuženik dužan za sezonu 2024. g. platiti naknadu u pogledu registriranih ležajeva u utuženom iznosu od 3.231,8o eur (22 ležaja x 130,00 eur = 2.860,00 eur + 13 % pdv - a = 3.231,80 eur), da se tuženik poziva na Odluku o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih sa javnom uslugom na području Općine Baška Voda, koja je usvojena tek 10.09.2024. g. te kao takva nije bila primjenjiva u vrijeme izdavanja utuženog računa, da se dostavlja usvojena odluka iz rujna 2024. g. , da je tuženik obveznik plaćanja cijene predmetne komunalne usluge tužitelju, kao isporučitelju usluge, a po cijeni koju je odredio isporučitelj usluge, pa da se predlaže da sud u cijelosti održi na snazi predmetni platni nalog, uz obvezu tuženika da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka.

5. Podneskom od 22.travnja 2026. tuženik se očitovao na podnesak tužitelja od 14. travnja 2026. godine te naveo kako su svi navodi tužitelja u cijelosti neosnovani, pravno neutemeljeni i usmjereni isključivo na opravdavanje nezakonitog obračuna predmetne komunalne usluge, slijedom čega da ih tuženik u cijelosti osporava, da je

netočna i obmanjujuća tvrdnja tužitelja da tuženik nije prigovorio na ispostavljeni račun, budući je tuženik pravodobno, pisanim putem, podnio izričit i obrazložen prigovor na račun broj 320-02-1 od 31. kolovoza 2024. godine, u kojem je detaljno ukazao na nezakonitost načina obračuna predmetne komunalne usluge, a koji prigovor se dostavlja sudu u prilogu ovog očitovanja, kao dokaz osnovanosti navoda tuženika, da iz navedenog prigovora nedvojbeno proizlazi da tuženik nije pasivno prihvatio ispostavljeni račun, već da je aktivno osporio kako njegovu osnovu tako i visinu, i to iz razloga što je obračun izvršen prema kriteriju broja ležajeva, koji kriterij nema uporište u važećim propisima, da tuženik ponovno ističe kako sama činjenica eventualnog neulaganja prigovora na račun, čak i kada bi bila točna, što nije, ne bi mogla imati za posljedicu konvalidaciju nezakonite tražbine, budući da se u konkretnom slučaju radi o pitanju zakonitosti obračuna, o čemu sud odlučuje primjenom materijalnog prava, pri čemu valja naglasiti da nezakonita tražbina ne može postati osnovana samim time što nije bila posebno osporena u određenom roku, osobito imajući u vidu da sud u parničnom postupku pazi na pravilnu primjenu materijalnog prava, da je sukladno Odluci o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih s javnom uslugom na području Općine Baška Voda iz 2018. godine, koja je bila na snazi u relevantnom razdoblju, jasno propisano da se kriterij obračuna količine otpada temelji na volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika, dok kriterij obračuna prema broju ležajeva nije predviđen niti jednim važećim propisom, zbog čega da je takav obračun protivan prisilnim odredbama mjerodavnog prava, te kao takav pravno nedopušten, da se tužitelj ne može s uspjehom pozivati na interne akte društva, uključujući odluke uprave ili nadzornog odbora, te tzv. privremene cjenike, budući da isti ne mogu derogirati niti mijenjati obvezujuće odredbe općih akata jedinice lokalne samouprave donesenih od strane predstavničkog tijela, a koji predstavljaju jedini pravno relevantan temelj za određivanje načina obračuna javne usluge, da pozivanje tužitelja na odluke donesene tijekom 2024. godine ne može biti od utjecaja na zakonitost predmetne tražbine, budući da takve odluke, čak i kada bi bile zakonite, ne mogu imati retroaktivno djelovanje, niti se mogu primjenjivati na razdoblja koja su prethodila njihovom stupanju na snagu, pa da stoga ne mogu predstavljati valjanu pravnu osnovu za obračun usluge u predmetnom slučaju, da tužitelj tijekom postupka nije dokazao niti jednu odlučnu činjenicu koja bi upućivala na postojanje zakonite i osnovane tražbine, osobito ne u pogledu zakonitosti primijenjenog kriterija obračuna, čime nije ispunio svoj teret dokazivanja, dok je, s druge strane, tuženik jasno i argumentirano ukazao na bitnu nezakonitost koja isključuje osnovanost tužbenog zahtjeva u cijelosti, pa da tuženk predlaže da sud, nakon provedenog postupka odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao u cijelosti neosnovan, te naloži tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove ovog postupka, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

6. U predmetnoj pravnoj stvari sud je proveo dokazni postupak uvidom u: Ovjerovljeni izvod iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 16.04.25, Potvrdu o uvidu u podatke Obrtnog registra za obrt tuženika, Ministarstva gospodarstva… od 23.05.2025., Odluku Nadzornog odbora Gradina d.o.o. od 03.07.2024., Cjenik usluga sezonskog čišćenja plaže od 03.07.2024., privremeni Cjenik tužitelja od 03.07.2024., Odluku Općine Baška Voda od 31.01.2018., o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog otpada i bio razgradivog otpada povezanih sa javnom uslugom na području Općine Baška Voda, Račun tužitelja naslovljen na tuženika broj 320-02-1 od 31.08.2024., Rješenje Službe za gospodarstvo SDŽ Makarska Klasa UP/Io-335-02/04-01/598 od 15.06.2004., Odluku OV Općine Baška Voda od

13.09.2024., o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog otpada i bio razgradivog otpada povezanih sa javnom uslugom na području Općine Baška Voda i iskaz tuženika, pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

7. Uvidom u Izvod iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja na dan 16.travnja 2025. utvrđeno je da isti izvod glasi na ime obrta za ugostiteljstvo i turizam „Pansion Knezović“, da se odnosi na račun broj 320-02-1, da je to račun od 31.kolovoza 2024., sa datumom dospijeća 04.rujna 2024. i da glasi na iznos od 3.231,80 eura.

8. Uvidom u podatke obrtnog registra Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta od 23.svibnja 2025., utvrđeno je da je obrt „Pansion Knezović“ u vlasništvu Marinka Knezovića OIB 91318370652, i da je početak obavljanja obrta 01.srpnja 2004.

9. Uvidom u Odluku nadzornog odbora Gradina Baška Voda d.o.o. od 03.srpnja 2024., utvrđeno je da se u istoj navodi kako je na temelju Zaključka s 14. sjednice NO Gradina Baška Voda d.o.o., donesena privremena odluka o novim cijenama za pravne subjekte.

10. Uvidom u Cjenik od 03.srpnja 2024. utvrđeno je da se za hotele i apartmane te za sve pravne subjekte (firme i obrte) cijena obračunava po ležaju, gdje se jedan ležaj umnožava s 130,00 eura, bez PDV-a, a da se s najvećim dobavljačima potpisuje ugovor.

11. Uvidom u Odluku o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i bio razgradivog komunalnog otpada,… na području Općine Baška Voda, koja odluka je objavljena u Glasniku Općine Baška Voda, broj 2 od 31.siječnja 2018., utvrđeno je da je u čl. 3. te Odluke navedeno da je kriterij obračuna količine otpada, kojeg predaje korisnik javne usluge volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika.

12. Uvidom u račun tužitelja broj 320-02-1 utvrđeno je da isti glasi na obrt „Pansion Knezović“, da se odnosi na odvoz otpada, da su u rubrici količina navedena 22 ležaja, da je cijena po ležaju 130,00 eura, da je vrijednost bez PDV-a 2.860,00 eura, a sa PDV-om po stopi od 13% da je ukupna cijena 3.231,80 eura.

13. Uvidom u Rješenje Službe za gospodarstvo SDŽ Ispostava Makarska Klasa UP/Io-335-02/04-01/598 od 15.lipnja 2004., utvrđeno je da se odnosi na smještajni objekt obrta „Pansion Knezović“ vlasnika Marinka Knezovića sa sjedištem u Baškoj Vodi, Zrinsko Frankopanska 64, sa ukupnim kapacitetom od 22 postelje.

14. Uvidom u Odluku o načinu pružanja javne usluge, prikupljanja miješanog komunalnog otpada, i biorazgradivog komunalnog otpada, … Općine Baška Voda od 13.rujna 2024., utvrđeno je da je ta odluka stupila na snagu osmi dan od dana objave u Službenom glasniku Općine Baška Voda.

15. Nema podataka u spisu kada je ta odluka objavljenja u Glasniku Općine Baška Voda, budući je donesena 13.rujna 2024., prije izdavanja utuženog računa (račun od 31.kolovoza 2024.), se u predmetnoj pravnoj stvari ne može primjenjivati.

16. Uvidom prigovor tuženika na utuženi račun od 27.rujna 2024., utvrđeno je da se u istom navodi da je došao do zaključka kako je Odluka o novim cijenama za pravne subjekte broj 48/2024 od 24.srpnja 2024. suprotna Odluci o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada… na području Općine Baška Voda, od 31.siječnja 2018. i to čl. 3., koji propisuje da je kriterij obračuna količine otpada kojeg predaje korisnik javne usluge volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika, dok je u spornom cjeniku,

kao kriterij obračuna naveden broj ležaja pa da predlaže da se o preispita i ukine račun 220-02-1 od 31.kolovoza 2024.

17. Punomoćnik tužitelja je osporio sadržaj i vjerodostojnost prigovora tuženika, te naveo da tuženik nije dokazao da je taj prigovor protokoliran kod tužitelja, ili da je poslan tužitelju preporučenom pošiljkom.

18. Na ročištu održanom dana 10.rujna 2026. proveden je dokazni postupak saslušanjem tuženika kao parnične stranke.

19. Tuženik Marinko Knezović, je u svom iskazu naveo da ostaje kod prigovora jer mi nije jasno kako je tužitelj utvrdio cijenu odvoza otpada za 2024. , da je on, do te godine, tu istu uslugu plaćao cca 800,00 eura, a po računu odnosno cjeniku, koji osporava da bi trebao plaćati oko 3.800,00 eura, što je povećanje od 350 %, da ne zna na koji način je tužitelj donio novi cjenik, da nije platio ni dio računa jer je izjavio prigovor, da je vlasnik obrta i iznajmljuje sobe, kapacitet je isti bio i 2023. i 2024. , da se interesirao kod tužitelja i da su mu rekli da su im se povećali troškovi, da iznajmljuje deset ležaja, da otpad odlaže u kante koje su se prije uredno praznile, a ove godine (2026. ne), te da mu se čini da ni za 2025. nije odvožen otpada, te da on otpad sam zbrinjava.

20. Iskazu tuženika sud djelomično nije poklonio vjeru, jer nije dokazao da prigovor na koji se poziva u svom iskazu, dostavio tužitelju, te da on sam zbrinjava svoj otpad, jer takvo zbrinjavanje nije dopušteno.

21. Iz rezultata provedenog dokaznog postupka proizlazi da je utuženi račun tužitelja donesen na temelju Cjenika tužitelja od 03.srpnja 2024. (Cjenik usluga za hotele, apartmane, firme i obrte-str. 30 spisa), a Cjenik da je donesen na temelju Odluke Nadzornog odbora tužitelja održane dana 03.srpnja 2024., br.48/2024, od 24.srpnja 2024. (str.28 spisa).

22. Nema dokaza da je za predmetnu odluku i cjenik dobivena suglasnost načelnika Općine Baška Voda, niti, da ih je verificiralo Općinsko vijeće Općine Baška Voda, niti da su odluka i cjenik objavljeni u službenom glasniku Općine Baška Voda, a teret dokaza je na tužitelju.

23. Temeljem čl. 64.st.1. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/2021 i 142/2023 dalje ZGO), javna usluga sakupljanja komunalnog otpada podrazumijeva prikupljanje komunalnog otpada na području pružanja javne usluge putem spremnika od pojedinog korisnika, prijevoz i predaju tog otpada ovlaštenoj osobi za obradu takvog otpada.

24. Temeljem čl. 67. ZGO-a kriteriji obračuna količine otpada su masa predanog miješanog komunalnog otpada u obračunskom razdoblju, izražena u kilogramima ili volumen spremnika miješanog komunalnog otpada izražen u litrima i broj pražnjenja spremnika u obračunskom razdoblju.

25. Navedeno je i u skladu sa čl. 3. Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i bio razgradivog komunalnog otpada i usluga povezanih sa javnom uslugom na području Općine Baška Voda, koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Baška Voda, dana 31.siječnja 2018., kada je i objavljena u glasniku Općine Baška Voda, kao službenom glasilu te Općine.

26. Po mišljenju suda utuženi račun tužitelja nije usklađen sa Odlukom… Općine Baška Voda od 31.siječnja 2018.,a odluka Nadzornog odbora tužitelja od 03.srpnja 2024. te cjenik koji je donesen na temelju te odluke nisu doneseni u zakonitoj proceduri, pa ih tužitelj nije mogao ni primijeniti.

27. Stoga je temeljem svega navedenog Platni nalog sadržaj u pobijanom Rješenju o ovrsi ukinut u cijelosti, a tužbeni zahtjev tužitelja je odbijen.

28. Odluku o troškovima postupka sud je donio temeljem čl. 154.st.1.te. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu ZPP) te je tužitelja obvezao tuženiku naknaditi troškove sastava prigovora protiv Rješenja o ovrsi, u visini od 100 bodova, odnosno 200,00 eura, temeljem Tbr.11.t.1.Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14-dalje OT), troškove sastava obrazloženog podneska od 22.04.26. u visini od 100 bodova ili 200,00 eura, troškove zastupanja na ročištima od 23.04.26., 19.05.26., 07.07.26. 10.09.26. i 22.10.26.u visini od po 100 bodova, odnosno po 200,00 eura, ukupno 1.400,00 eura. Na taj iznos sud je tuženiku priznao trošak PDV-a po stopi od 25% ili 350,00 eura što zajedno daje iznos od 1.750,00 eura, koliko troškova je i obistinjeno tuženiku u točki II. izreke ove Presude.

U Makarskoj, dana 09.studenog 2026.

S U D A C
Veronika Aračić

VERONIKA ARAČIĆ

Elektronički potpisano: 09.11.2026T14:03:49 (UTC:2026-11-09T13:03:49Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: d2f6b09f-3510-4909-9520-aaab71b43145

Općinski sud u Makarskoj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.
Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354 stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354 stavka 2. točke 3. ovoga Zakona. U postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti ne primjenjuju se odredbe članka 370. ovoga Zakona (članak 467. stavak 1. i 2. ZPP).

DNA:
1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika
3. U spis.

Broj zapisa: **9-3088f-d8a0c**

Kontrolni broj: **03654-f7f28-bdb18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.