



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-5104/2024-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Vanesi Peruzović Čuić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Euroherc osiguranja d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB 22694857747, zastupanog po punomoćnici Ingi Bošnjak, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić i partneri u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 282, protiv tuženika Aleksandra Krkobabića iz Zagreba, Kriška 28, OIB 83482028608, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 14. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i tuženika, 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Aleksandru Krkobabiću, OIB 83482028608, da tužitelju Euroherc osiguranju d.d., OIB 22694857747, isplati iznos od 5.567,34 eur sa zateznom kamatom

- na iznos od 2.419,66 eur od 17. veljače 2023. pa do isplate
- na iznos od 2.789,46 eur od 17. veljače 2023. pa do isplate
- na iznos od 132,72 eur od 25. prosinca 2019. pa do isplate

sa zateznom kamatom do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Odbija se ostali dio zahtjeva u iznosu od 192,45 eur.

III. Nalaže se tuženiku Aleksandru Krkobabiću, OIB 83482028608, da tužitelju Euroherc osiguranju d.d., OIB 22694857747, naknadi parnični trošak u iznosu od eur 1.289,24 eur sa zateznom kamatom od 28. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 9. siječnja 2015. došlo do prometne nezgode na križanju Zapoljske i Kriške ulice u Zagrebu na način da je tuženik upravljao vozilom registarskih oznaka ZG 6060 - BN u vrijeme kada je imao alkohola u koncentraciji od 1,60 g/kg (što je utvrđeno alkometrom marke „Dräger), dok je u krvi imao koncentraciju alkohola najmanje 1,94 g/kg. Vozilom se kretao kolnikom Zapoljske ulice u smjeru sjevera, a dolaskom do raskrižja s Kriškom ulicom skretao je u lijevo na bočnu cestu na čijem ulazu ne postoji obilježeni pješački prijelaz pri čemu se nije kretao smanjenom brzinom, uslijed čega je ugrozio pješake koji su već stupili na kolnik. Tom prilikom je prednjim dijelom vozila naletio na pješaka Miroslava Markovića, koji je prelazio kolnik Kriške ulice od sjevera u smjeru juga na način da je uočivši da se navedeni automobil ne zaustavlja potrčao sa sjevernog dijela kolnika Kriške ulice u smjeru juga, te je rukama odgurnuo svog malodobnog sina Daria, koji se kretao ispred njega, kako bi spriječio nalet navedenog automobila na njega, nakon čega je pješak Miroslav Marković pao na kolnik te je tom prilikom isti ozlijeđen. Obzirom da je osobno vozilo registarske oznake ZG 6060-BN u trenutku prometne nezgode bilo osigurano kod tužitelja policom osiguranja od automobilske odgovornosti broj 08101487633 to je oštećenik pokrenuo parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu radi naknade neimovinske i s njom vezane imovinske štete zbog ozljeda zadobivenih u predmetnom štetnom događaju. Taj je postupak pravomoćno okončan presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-479/2020, a temeljem koje je 16. veljače 2023. isplatio dosuđene iznose s pripadajućim troškovima parničnog postupka. Ističe kako ima pravo na regresno potraživanje isplaćene naknade štete od tuženika u iznosu od 5.567,34 eur jer je isplatom iznosa naknade štete stekao pravo regresa prema tuženiku sukladno odredbi čl. 963. Zakona o obveznim odnosima. Tuženik je u vrijeme predmetnog štetnog događaja bio pod utjecajem alkohola zbog čega je sukladno odredbi čl. 24. st. 1. t. 2. i t. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu izgubio prava iz osiguranja. Budući da se tuženik ogлуšio na njegov regresni zahtjev to tužbom predlaže da sud naloži tuženiku da mu isplati iznos od ukupno 5.567,34 eur sa pripadajućim zateznim kamatama a traži i naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik osporava zahtjev u cijelosti te ističući i prigovor zastare predlaže isti odbiti.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u spis ovog suda poslovni broj Pn-3164/2015, zapisnik o očevidu, policu osiguranja od automobilske odgovornosti, Uvjete za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti, potvrde o izvršenom plaćanju i presudu Prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj Pp P-2062/15 te je saslušan tuženik.

4. Na osnovu provedenih dokaza i njihove ocjene (čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 11/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11 i 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) utvrđeno je da tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Predmet spora je regresni zahtjev temeljem odredbe 963. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO) u vezi sa odredbom čl. 24. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05, dalje: ZOOP).

6. Temeljem uvida u zapisnik o očevidu (list 10-12 spisa) utvrđeno je da je 9. siječnja 2015. došlo do prometne nezgode u Zagrebu, Zapoljska-Kriška u kojoj je sudjelovao tuženik kao vozač vozila registarske oznake ZG 6060-BN, osiguranog kod tužitelja, i Miroslav Marković kao pješak koji je u tom događaju zadobio tjelesne ozljede.

7. Tuženik u postupku ne osporava da je tom prilikom upravljao vozilom pod utjecajem alkohola koncentracije u krvi 1,94 g/kg već osporava dinamiku samog štetnog događaja te tvrdi da uopće nije došlo do naleta vozila kojim je upravljao na pješaka Miroslava Markovića, a što je ponovio i u svom stranačkom iskazu.

8. Uvidom u pravomoćnu presudu Prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj Pp P-2062/15 od 10. studenog 2016. utvrđeno je da je tuženik proglašen krivim što je 9. siječnja 2015. u Zagrebu upravljao vozilom kolnikom Zapoljske ulice u smjeru sjevera, za vrijeme dok je bio pod utjecajem alkohola, obzirom je koncentracija u krvi bila najmanje 1,94 g/kg, uslijed čega je dolaskom do raskrižja s Kriškom ulicom skrećući ulijevo, prednjim dijelom vozila naletio na pješaka Miroslava Markovića koji je prelazio kolnik Kriške ulice od sjevera u smjeru juga na način da je vidjevši da se vozilo ne zaustavlja potrčao sa sjevernog dijela kolnika Kriške ulice u smjeru juga te rukama odgurnuo malodobnog sina Daria koji se kretao ispred njega kako bi spriječio nalet navedenog vozila na njega, nakon čega je pješak Miroslav Marković pao na kolnik zadobivši u toj prometnoj nezgodi tjelesne ozljede, čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 199. st. 8. u vezi sa čl. 293. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

8.1. Također je tom presudom ovdje tuženik proglašen krivim jer je u to vrijeme i na rečenom mjestu napustio mjesto događaja a da o prometnoj nezgodi nije obavijestio najbližu policijsku upravu ili policijsku postaju odnosno sačekao dolazak ovlaštene osobe koja obavlja očevid čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 175. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

9. Uvidom u spis ovog suda poslovni broj Pn-3164/15 utvrđeno je da je Miroslav Marković podnio 25. kolovoza 2015. tužbu protiv Euroherc osiguranja d.d. radi naknade neimovinske i imovinske štete proizašle iz štetnog događaja od 9. siječnja 2015.

9.1. Na raspravnom zapisniku sa pripremnog ročišta održanog 17. studenoga 2015. utvrđeno je da je Aleksandar Krkobabić 6. listopada 2015. kao treća osoba (čl. 211. ZPP) obaviješten o toj parnici dok iz stanja spisa ne proizlazi da je u daljnjem tijeku postupka sudjelovao u toj parnici kao umješač već je dao iskaz u svojstvu svjedoka.

9.2. Pravomoćnom presudom naloženo je tuženiku Euroherc osiguranju d.d. da tužitelju Miroslavu Markoviću isplati iznos od 14.200,00 kn sa zateznim kamatama

od 3. srpnja 2015. pa do isplate (toč. I. izreke), odbijen je ostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.625,38 kn (toč. II. izreke) te je odlučeno o naknadi parničnog troška (toč. III. izreke)., u bitnom sa obrazloženjem kako je provedenim prometnim vještačenjem te temeljem iskaza svjedoka Stoje Marković i tužitelja Miroslava Markovića ali i temeljem nalaza i mišljenja prometnog vještaka sud utvrdio da je za nezgodu odgovoran osiguranik Euroherc osiguranja d.d., Aleksandar Krkobabić, upravljajući vozilom pod utjecajem alkohola u krvi od najmanje 1,94 g/kg, koji je prednjim dijelom vozila udario tužitelja Miroslava Markovića, a koji je u tom događaju ozlijeđen što je potvrđeno i provedenim medicinskim vještačenjem. Valja dodati da sud u tom postupku nije prihvatio iskaz svjedoka Aleksandra Krkobabića i po njemu opisanu dinamiku štetnog događaja.

10. Budući da je ovdje tuženik kao štetnik propustio sudjelovati kao umještač u parnici između oštećenika Miroslava Markovića i osiguratelja Euroherc osiguranja d.d., iako ga je osiguratelj pozvao da se umiješa u parnicu, ne može u ovoj regresnoj parnici koju protiv njega vodi osiguratelj isticati prigovore koje je mogao isticati u parnici vođenoj između oštećenika i osiguratelja, dakle, niti prigovore koji se tiču postojanja i opsega odgovornosti za nastanak štetnog događaja, osnovanosti zahtjeva i visine štete.

11. Polazeći od navedenog ali i toga da tuženik u ovom postupku čak niti nije predložio izvođenje relevantnih dokaza (prometnog vještačenja) kojim bi se eventualno utvrdila podijeljena odgovornost za nastanak predmetnog štetnog događaja, to tvrdnje kojima tuženik nastoji otkloniti svoju obvezu ostaju nedokazane.

12. Prema odredbi čl. 963. ZOO isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu.

13. Prema odredbi čl. 24. st. 1. toč. 4. osigurana osoba gubi prava iz osiguranja ako je vozač upravljao vozilom pod utjecajem alkohola iznad ugovorene granice odnosno ako se odbio podvrgnuti ispitivanju alkoholiziranosti odnosno ako je vozač napustio mjesto nesreće prije nego što je obavijestio najbližu policijsku upravu ili policijsku postaju u slučaju prometne nesreće u kojoj je netko izgubio život ili je ozlijeđen.

13.1. Društvo za osiguranje koje je temeljem st. 4. toč. 1. oštećenoj osobi isplatilo štetu ima pravo od osobe koja je odgovorna za štetu na naknadu cjelokupno isplaćenog iznosa štete, na kamatu i troškove najviše do iznosa 12 prosječnih neto plaća prema zadnjem službenom izvješću Državnog zavoda za statistiku (čl. 24. ZOOP).

14. Prema Uvjetima za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (A.1.2.) osiguranik gubi prava iz osiguranja ukoliko u vrijeme nesreće upravlja vozilom pod utjecajem alkohola ako se analizom krvi ili drugom metodom mjerenja količina alkohola u organizmu utvrdi da udio alkohola u krvi iznosi 0,5 g/kg i više.

15. Dakle, tuženik, koji je u trenutku predmetnog štetnog događaja imao koncentraciju alkohola u krvi od 1,94 g/kg, što u postupku niti nije osporavao, izgubio je prava iz osiguranja te je kao osoba odgovorna za štetu u obvezi naknaditi tužitelju cjelokupno isplaćeni iznos štete.

16. Valja ponoviti da odgovornost tuženika proizlazi kako iz presude Prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj Pp P-2062/15 od 10. studenog 2016. tako i iz postupka koji je kod ovog suda vođen pod poslovnim brojem Pn-3164/15 pri čemu valja dodati da tuženik nije dostavio dokaz o suprotnom. Naime, stranački iskaz nije dostatan za zaključak suda o suprotnom a tuženik (čl. 221. ZPP) nije predložio provođenje prometnog vještačenja kojim bi se eventualno utvrdila podijeljena odgovornost.

17. Nije prihvaćen prijedlog za provođenje dokaza saslušanjem policijskih službenika koji su naknadno pristupili na mjesto nezgode jer nisu neposredni očevici nezgode pa niti nemaju saznanja o odlučnim činjenicama. Kako je tuženik izgubio prava iz osiguranja zbog alkoholiziranosti neodlučno je njegovo ponašanje nakon nezgode u pravcu da li je ili nije napustio mjesto nezgode.

18. Dokaz o izvršenim isplatama oštećeniku (potvrde list 42 i 43 spisa) te dokaz o nastalim troškovima u parničnom postupku koji je vođen po zahtjevu oštećenika (plaćanje sudske pristojbe (list 44 spisa) i plaćanje sudske pristojbe na žalbu (list 45 spisa)), dovodi se u vezu sa pravomoćnom presudom kojom je Miroslavu Markoviću dosuđena naknada štete, a valja reći kako tuženik visinu zahtjeva niti nije posebno osporavao.

19. Slijedom toga, utvrđena je obveza tuženika u iznosu od 5.374,89 eur a općepoznato je da taj iznos svakako ne prelazi iznos 12 prosječnih neto plaća prema zadnjem službenom izvješću Državnog zavoda za statistiku.

20. Prigovor zastare djelomično je osnovan. Naime, konkretno se ima primijeniti opći zastarni rok od 5 godina koji počinje teći od dana izvršenih isplata tužitelja. Stoga je u odnosu na plaćanja po osnovi sudskih troškova koje je tužitelj izvršio 9. ožujka 2019. i 13. travnja 2017., a cijeneći da je tužba u ovom postupku podnesena 29. kolovoza 2014., nastupila zastara, dok u odnosu na plaćanja izvršena 24. prosinca 2019., 24. siječnja 2023. i 16. veljače 2023. ista nije nastupila.

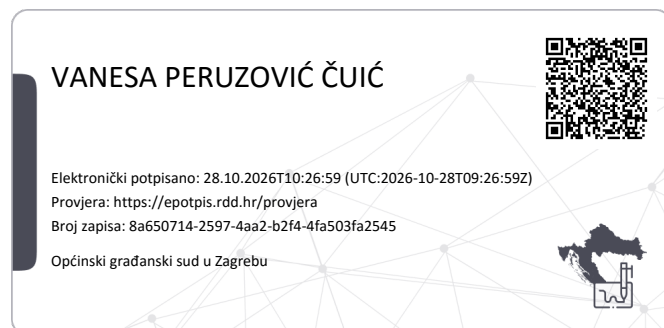
21. Slijedom svega navedenog, naloženo je tuženiku da tužitelju isplati iznos od 5.374,89 eur dok je ostali dio zahtjeva u iznosu od 192,45 eur odbijen.

21. Imajući u vida da tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu zahtjeva a da zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, to se odluka o troškovima postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 5. ZPP, a trošak tužitelja odnosi se na zastupanje po punomoćniku odvjetniku sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Priznat mu je trošak za sastav tužbe prema Tbr. 7. toč. 1. – 200,00 eur, za sastav podneska od 30. listopada 2024. prema Tbr. 8. toč. 4. – 50,00 eur, za zastupanje na ročištu 3. travnja 2025. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 eur, za sastav podneska od 28. travnja 2026. prema Tbr. 8. toč. 1. – 200,00 eur te za zastupanje na ročištu 14. rujna 2026. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 eur, sve uz 25% PDV-a u iznosu od 212,50 eur što ukupno iznosi 1.062,50 eur. Tom iznosu pribrojen je trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 51,07 eur te na presudu u iznosu od 175,67 eur tako da mu je konačno dosuđen trošak u iznosu od 1.289,24 eur.

22. Temeljem odredbe 151. ZPP na dosuđeni iznos parničnog troška priznata je zakonska zatezna kamata od dana donošenja presude pa do isplate.

U Zagrebu 28. listopada 2026.

Sudac:
Vanesa Peruzović Čuić



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se predaje putem ovog suda, u četiri istovjetna primjerka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa te presude.

DNA.

- pun. tužitelja
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-47bf3**

Kontrolni broj: **09dd5-dec12-4f934**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.