REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-738/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu ovog Suda Damiru Romštajn kao sucu pojedincu u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Igora Zdenjaka zbog djela prekršaja iz 84. st. 1. toč. 19. i toč. 25. i st. 4. Zakona o morskom ribarstvu ("Narodne novine" 62/14., 130/17. i 14/19.) povodom podnesenog optužnog prijedloga Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva Republike Hrvatske, Uprave ribarstva pod brojem klasa: 324-06/24-01/2107 ur.broj: 527-12/806-25-1 od 30. listopada 2025. i dopune optužnog prijedloga tužitelja pod brojem klasa: 324-06/24-01/2107 ur.broj: 527-12/806-26-14 od 7. travnja 2026., nakon održane glavne rasprave, temeljem čl. 179. st. 1. i čl. 183. st. 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07, 39/13, 157/13, 115/15, 70/17, 118/18 i 86/26) dana 27. kolovoza 2026. godine donio, javno objavio i

p r e s u d i o j e

I. okrivljeni Igor Zdenjak, nadimak Deda, sin Krešimira i Brigite Zdenjak, djevojačko prezime majke Špoljar, rođen 6. svibnja 1967. godine u Zagrebu, OIB: 87680961887, državljanin RH, pismen, školska sprema: VŠS, po zanimanju ugostitelj, ribar, skiper, zaposlen u Restoranu Bowa Dubrovnik d.o.o. u Zagrebu Ulica Tadije Smičiklasa 18 vl. Drage Šare i Grebeni j.d.o. sa sjedištem u Dubrovniku Komajska 9, sa mjesečnim primanjima od oko 980,00 eura, razveden, živi u izvanbračnoj zajednici, otac troje punoljetne djece, prekršajno neosuđivan, kazneno neosuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, sa adresom prebivališta u Velikoj Gorici, Ulica Nikole Tesle 102 a boravi u Dubrovniku Ulica Marka Marojice 23

k r i v j e

što je:

1. 25. listopada 2024. u 7,55 sati zatečen od strane službenika Uprave kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta, na lokaciji u Buzinu Ulica Cebini kbr. 24 te je utvrđeno da je okrivljeni Igor Zdenjak preuzimao, vagao, organizirao prodaju i nudio na prodaju, odnosno stavio na tržište 57,2 kg fileta plavoperajne tune (lat. Thunnus thynnus), vrsta koja je dokazana DNA analizom, iz ulova koji je ostvaren rekreacijskim ribolovom, na način da je putem „ whats up " aplikacije raznim osobama nudio na prodaju i prodavao, te preuzimao, vagao i distribuirao na prodaju proizvode ribarstva, odnosno filete plavoperajne tune, ostvarene rekreacijskim ribolovom, što je protivno članku 55. stavku 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1224/2009,

čime su počinili prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 84. st. 1. toč. 19. i st. 4. Zakona pomorskom ribarstvu

2. u vrijeme i na mjestu kao pod toč. 1. utvrđeno da okrivljeni Igor Zdenjak za zatečene proizvode ribarstva 57,2 kg fileta plavoperajne tune (lat. Thunnus thynnus) nije osigurao sljedivost pošiljke u svim fazama proizvodnje, prerade i distribucije, na način da nije posjedovao nikakve obavezne podatke niti je proizvod bio označen a što je bio dužan osigurati sukladno članku 58. st. 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1224/2009,

čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 84. st. 1. toč. 25. i st. 4. Zakona o morskom ribarstvu.

II. Okrivljeniku se temeljem citiranih Zakonskih odredbi

u t v r đ u j e

za djelo pod toč. 1.

novčana kazna u iznosu od 660,00 € (šesto šezdeset) eura

za djelo pod toč. 2.

novčana kazna u iznosu od 260,00 € (dvjesto šezdeset) eura.

III. Na temelju čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 920,00 (devetsto dvadeset) eura.

IV. Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove Presude, a u protivnom će se postupiti prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

V. Ukoliko okrivljenik u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena temeljem čl. 183. st. 2. u vezi s čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona.

VI. Na temelju čl. 76a Prekršajnog zakona i čl. 70. st. 1. Zakona o morskom ribarstvu od okrivljenika se bez naknade trajno oduzima 57,2 kg fileta proizvoda ribarstva nalik plavoperajne tune plombirane plombom serijskog broja MP006114 i bijela rashladna kutija marke ICEY-TEC volumena 115 litara plombirane Plombom serijskog broja MP 006114 prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta pod brojem klase: 324-06/24-01/2107 urbroj: 252-12/806-24-2 od 25. listopada 2024. oduzeti predmeti postaju vlasništvo Republike Hrvatske, a nakon pravomoćnosti Presude filete ribe će se uništiti a oduzeta bijela rashladna kutija ostaje na raspolaganje tužitelju.

VII. IV. Na temelju čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona u svezi čl. 138. st. 2. toč. 1. do 4. istog Zakona, okrivljenik se oslobađa svih troškova prekršajnog postupka.

Obrazloženje

1. Ovlašteni i nadležni i tužitelj Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva Republike Hrvatske, Uprava ribarstva podnijela je ovom Sudu optužni prijedlog pod brojem klasa: 324-06/24-01/2107 ur.broj: 527-12/806-25-1 od 30. listopada 2025. i dopune optužnog prijedloga tužitelja pod brojem klasa: 324-06/24-01/2107 ur.broj: 527-12/806-26-14 od 7. travnja 2026.,, protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove Presude te je provedena i održana glavna rasprava.

2. Okrivljeni Igor Zdenjak je na glavnoj raspravi održanoj dana 9. srpnja 2026. u svojoj obrani izjavio da se on ne smatra krivim i da ne e priznaje krivnju za prekršaje za koji njega tereti tužitelj. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da on je nekada bio ribič koji profesionalni ribički je položio 2014. u Šibeniku te se bavio ribarstvom i morskim i riječnim kao i prodajom ribe ali je to prestao raditi u zadnjih pet, šest godina. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da je njemu poznat Juraj Juričev jer su osobni i kućni prijatelji i jer se poznaju sa mora međusobno se svi ribari poznaju tako i oni a on ima svoju ribarnicu i to u Zadru, Pakoštanima i Biogradu te imaju i oko šest brodova za ribarenje. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da a kako je on sa prijateljem Jurajem Juričev u svakodnevnom kontaktu tako da je navedenog dana i vremena u navedenom mjestu Buzinu u dvorište tvrtke Frigo Marine se sam dovezao crnom Opel Astrom ZG 6818-HV a Juraj je u sivom Audiu dovezao ribu iz Pakoštana u crnim sivim, prijenosnim frižiderima a koju ribu u frižiderima je okrivljenik trebao pomoći Jurićevu razvesti po Zagrebu i okrivljenik priznaje u tom smislu da je on radio samo radnju u smislu vaganja i preuzimanja ribe jer je vagu donio Juraj i tu ništa nije sporno da je okrivljenik ribu preuzeo za daljnji prijevoz na način da su okrivljenik i Juraj u dva auta tu ribu trebali prevesti na tražene adrese po Gradu Zagrebu. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da a kada su u jednom trenutku pristupili inspektori koji su mjesto događaja slikali fotografirali i obavili s njima razgovor kako na mjestu događaja tako i u DIRH-u tako da su okrivljenik i Juričev zatečeni od strane policije na navedenom mjestu a Juričev mu je rekao da papire za ribu nema Juraj Juričev nego ima njegov otac kojem okrivljenik ne zna ime koji je vlasnik ribarskog obrta te tada nije bio s njima i ne zna gdje je njegov otac bio. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da je Juraj tu ribu iz Pakoštana od svog oca koji ju je upecao dovezao u Buzin gdje su se našli kako je okrivljenik ranije opisao. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da od te ribe nije ništa zaradio niti je okrivljenik trebao išta zaraditi od te ribe te se okrivljenik samo dogovorio sa Jurajem da istu ribu prevezu po Zagrebu nakon preuzimanja a imao je i vagu sa sobom. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da je on sam danas došao iz Dubrovnika samo zbog ovog ročišta jer u Dubrovniku radi po sezoni kao skiper jer radi po restoranima na otoku na Šipanu gdje ljudi ne mogu doći na otok bez da ih se preveze a radi i kao kuhar u tom restoranu. Zapisnik o inspekcijskom nadzoru je sačinjen u okrivljenikovoj nazočnosti u prostorijama ribarske inspekcije DIRH-a, od okrivljenika je tim zapisnikom oduzeto navedenih 57,2 kg navedene ribe koja je poslana na DNA analizu. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da on ima Potvrdu o oduzimanju navedene ribe 57,2 kg koju su od okrivljenika oduzeli u ovom

predmetu. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da su evidentirali navedene pakete ribe kod okrivljenika 57,2 kg ribe a ostale pakete ribe kod Juraja Juričeva u njegovom autu. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da se ne sjeća da je inspektorima policije pokazao svoj mobitel. Kako u Zagrebu samo odmara na moru se bavi ribarstvom pa tako i u tvrtki Apnea d.o.o. spreme kao zimnicu kuhanu ribu u teglama. Okrivljeni Igor Zdenjak je u svojoj obrani iskazao da su njemu potpuno nepoznate otpremnice sa tvrtkom Meduza i komercijalnim dokumentima a radi se o godini 2024. te je to vjerojatno od Juraja. Predlaže ispitivanje Juraja Juričeva sa adresom u Pakoštanima.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao optužni prijedlog Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Uprave ribarstva pod brojem Klasa: 324-06/24-01/2107, Ur.broj: 525-12/806-25-11 od 30. listopada 2025. godine od 30. listopada 2025., zapisnik o inspekcijskom pregledu na tržištu od 25. listopada 2024., evidencija vaganja uzorkovanja i plombiranja za nadzore po klasi; 324-06/24-01/2107 i klasi 324-06/24-01/2108 u paketima po 5,2 kg te 31,6 kg te 57,2 kg i 21,4 kg ribe, potvrda klase: 324-06/24-01/2107 od 25. 10. 2024. o privremenom oduzimanju proizvoda ribarstva i to 57,2 kg fileta plavoperajne Tune i bjela rashladna kutija marke Icey Tek volumena 115 litara, Obavijest o plombiranju od 25. 10. 2024., Uputnica za analizu uzorkovanja tkiva utvrđivanja DNK analize određivanja/potvrđivanja vrste ribe Hrvatskom veterinarskom institutu, Laboratoriju za patologiju ribe, e-mail korespondencija Ivica Sučec i Domagoj Bojko od 25. listopada 2024., Izvješće o počinjenom prekršaju ovlaštene službene osobe Andreje Landeka i Vedrana Leskovara od 25. listopada 2025. u službenim prostorijama Uprava kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta, isprint crno-bijelih fotografija iz whattsapp korespondencije poruka i fotografija na str 21 do 23 lista spisa te ispis poziva i poruka u vremenu od 3. 11. 2023. do 24. listopada 2024. s fotografijama teglama ispunjene sa kuhanom ribom na str. 25 do 39 lista spisa, fotografije izgleda ribe na str. 40 lista spisa, ispis poruka Tuna friska 2024. Maro Mihocevic i Igora Zdenjaka Tango na str. 41 lista spisa sa mobitela Igora Zdenjaka, službena zabilješka službene osobe o postupanju sa predmetnima i proizvodima ribarstva privremeno oduzetima u nadzoru po zapisniku klasa: 324-06/24-01/2017 urbroj: 525-12/806-24-1, zapisnik o postupanju sa privremeno oduzetim predmetima i proizvodima ribarstva privremeno oduzetima u nadzoru po zapisniku klasa: 324-06/24-01/2017 i klasa: 324-06/24-01/2018, otpremnice od 25. listopada 2024. s komercijalnim dokumentom na str. 46 do str. 49 lista spisa, laboratorijski nalaz Hrvatskog veterinarskog Instituta s nalazom ribe proizvoda File plavoperajne tune Tunus na str. 50 i 51 lista spisa, Laboratorija za bolesti akvatičnih životinja Z-39971/2024, Službena zabilješka službene osobe Domagoja Bojka od 4. prosinca 2024. ispis poruke s fotografijom na str. 53. lista spisa i 54. lista spisa, ispis poziva sa mobitela Igora Zdenjaka na str. 55 do 66 lista spisa s fotografijama na str. 66. do 70 lista spisa, obavijest o optužnom prijedlogu, potvrda iz prekršajne evidencije za okrivljenika iz koje je razvidno da okrivljenik nije ranije osuđivan u zadnje tri godine, Rješenje Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, dopis ovog Suda tužitelju, dopuna optužnog prijedloga od 7. travnja 2026. godine, potvrda iz podataka JRO MUP-a RH za Igora Zdenjaka te su ispitani svjedoci i to svjedok Ivica Sučec te svjedok Vedran Leskovar te svjedok Domagoj Bojko i svjedokinja Andrea Landeka.

4. U postupku je ispitani svjedok Ivica Sučec u svom iskazu izjavio da je on u svojstvu višeg inspektora Uprave ribarstva ribarske inspekcije Ministarstva

poljoprivrede, šumarstva i ribarstva Republike Hrvatske, Uprave ribarstva RH dan prije ovog događaja 24. 10. 2024. postupao po zaprimljenoj anonimnoj prijavi kojom je svjedok zaključio da se radi ovdje stavljanju na tržište i nuđenju na prodaju plavoperajne tune bez važeće sljedivosti i da li se ta distribucija trebalo odvija preko osobe kako piše u toj prijavi i vezano za okrivljenika Igora Zdenjaka nadimka Tango prema toj prijavi svjedok je primijetio da se radi o distribuciji, proizvodnji, preradi, organiziranju prodaje i nuđenju na prodaju i stavljanju na tržište te ribe putem vozila a u gradu Zagrebu negdje sa mora ista riba i distribuirati i svjedok je kontaktirao kolege Službe općeg kriminaliteta i sredio je tu informaciju te je svjedok a kako je i opisao o tome obavijestio je kolege iz MUP RH a dostavio im je i broj mobitela i ime i prezime osobe dakle Igor Zdenjak što je svjedok vidio iz što je svjedok prijavio i uz tu prijavu su bile i fotografije print screen i s prepiskama iz te whats app grupe kao dokaz to je svjedoku sve već uz prijavu bilo dostavljeno i svjedok je zamolio iste iz MUP-a RH da ako je ako su mogućnosti u sklopu svojih nadležnosti da se daju te osobe i da njima i asistiraju na ovaj na neki način da isti tu osobu zaustave gdje se isti nalazio a nakon tog razgovora kolega iz MUP-a RH mi je javio da će obavijest da će se javiti i za petnaestak minuta svjedok je uistinu nazvao i rekao je da sljedeći dan od oko 6 ujutro na raspolaganju inspektoru koji će asistirati njihovim djelatnicima a svjedok je sam obavijestio kolegu Domagoja Bojka da bude spreman za tu aktivnost i što se toga tiče tu je njihov razgovor prestao do sljedećeg jutra kad im je ista osoba iz Službe općeg kriminaliteta MUP RH nazvala ujutro negdje možda oko 7:00 i rekla je da pošalje svog inspektora u Buzin i da se javi djelatnicima MUP-a RH koji će biti u Buzinu. Svjedok Ivica Sučec je iskazao da je sljedeći dan odnosno na 25. 10. 2026. kad je počinitelj Igor Zdenjak uhvaćen u počinjenju tog prekršaja kolega Bolko je svjedoku javio nakon što je završio inicijalni razgovor sa prekršiteljem Igorom Zdenjak i oni su se skoncentrirali smo oko toga gdje će provesti i dovršiti taj nadzor i na koji način će predmete prekršaja osigurati i izuzeti a i pronađenu ribu izvagati te su zaključili da će biti najbolje da se osobe sa opremom vozilima i oduzetim predmetima prekršaja isti preprate do sjedišta Uprave ribarstva gdje su onda proveli vaganje uzrokovanje za DNK analizu i cijeli pripremni postupak i sve ostale postupak koji je trajao gotovo cijeli radni dan jer je riba bila već označena u zatvorenim PVC vrećicama s natpisima i imenima i prezimenima osoba kojima je određeno pakiranje ribe bilo određeno na prodaju i stavljeno na tržište a imena na vrećicama označenih fileta ribe su odgovarala i podudarala su se sa istim imenima iz prepiske narudžbi i ponuđene ribe na prodaju iz ispisa te nerečene whots app grupe.
Svjedok Ivica Sučec je iskazao da je u tom trenutku i Igor Zdenjak i s njim Juraj Juričev su bili prepraćeni u Upravu te je mjesto događaja osiguravala temeljna policija i kroz dan svjedok im je pomagao i to inspektoru Bojku te filete ribe koje je viši inspektor Domagoj Bojko na mjestu događaja uz Potvrdu i Zapisnik i Zapisnik o inspekcijskom pregled na tržištu dakle izvagati te uzete uzorke fileta ribe i tu je svjedokov angažman prestao. Svjedok Ivica Sučec je iskazao da nisu vršili uvid niti razgledavali mobitel okrivljenika niti su oduzimali mobitele od okrivljenika već sve ispise i fotografije imaju priložene uz prijavu a što je provjerom i u ovom događaju sve potkrijepljeno i dokazano je vjerodostojno.

5. Svjedok Domagoj Bojko je iskazao da je on u svojstvu višeg inspektora Uprave ribarstva ribarske inspekcije Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva Republike Hrvatske, Uprave ribarstva RH i to tog dana 24. 10. 2024. u večernjim satima kada je zaprimio poziv od načelnika Sektora o potencijalnoj akciji presretanja

odnosno praćenja švercanja o proizvodima ribarstva i za taj dan svjedok se u biti rano u jutro 25. 10. 2024. probudio i čekao poziv nakon što je načelnik Sektora obavijesti da su dvoje 2 osobe zaustavljene u Buzinu dobio je podatke o adresi uputio se na mjesto događaja gdje je zatekao policijske službenike Andreu Landeka i gospodina Leskovara koji su svjedoka o ovom obavijestili da su u 7,55 sati zaustavi Igora Zdenjaka i Juraja Jurička a na način da su bili zaustavljeni i zatečeni prilikom distribucije ribe stavljanjem na tržište s vaganjem te ribe i on zatekli vaganje ribe na parkiralištu na adresi Buzin Cebini 24 koja se navodi prekršajnoj prijavi i tom prilikom i svjedok je zatekao iste i sa ribom te 2 vozila od kojih je 1 crna od marke Opel u kojem se nalazila 1 kutija u vozili marke Opel od okrivljenika u kojoj je bilo fileti ribe 57,2 kg rashladna kutija bijela dok je u vozilu drugom marke Audi su se nalazile 3 kutije u kojima su bili fileti ribe tj tada je svjedok prepoznao i gospodina Juraja Juričeva koji mu je bio otprije poznat je bio vlasnik jer je bio vlasnik ribarnice negdje u Dalmaciji i protiv njega je svjedok već imao prekršajni postupak na zatezna na listi zna da se bavio sa trgovinom ribe gospodina ovoga drugoga Igora zemljaka nije poznavao i vezano je i dalje je pristupio inspekcijskom nadzoru upoznao je oba dvojicu sa njihovim pravima i pristupili su vaganju oni su izjavili da vaga i riba koja je zatečena pored vozila te da ista nije njihova a za ribu u vozilu koji su dobrovoljno i zlatni vozila su rekli da se ne radi o plaćanju su oni nego da se radi o lucu koja je lovljena uz u sportskom ritmu nastavno na navedeno AU 1 trenutku je i gospodin tražio od njega da ode na već se je otpratila b službenica Landeka odnosno instalacija je posljednje izjavila da je čula nekakve razgovore je ono događa i struku ribe s obzirom da se radi o javnoj površini i da zbog opasnosti po zdravlje ljudi sam da se radilo lako pokvarljiva proizvodu kompletna o da će utvrđeno je tamo mjesto počinjenja i storije ribarske inspekcije Aleksandra fakultet 4 b gdje dalje napravljen u prisustvu stranke i policije da će gdje je lipa izvagana svaki po jedinici paketi svakog paketa je u cilju utvrđivanja vrste uzeti 1 uzorak načina više više i više uzoraka da se potvrditi odnosno opovrgne izjava okrivljenika od osoblje čelnika ili da se potvrdi svjedokova sumnja da se radi o plavoperajna u tom trenutku oni su izjavljivali da se radi o ribi luca a svjedok je sam temeljem iskustva procjenio da se radi o plavoperjanoj ribi a naknadno poslije i potvrdila je analiza sve uzroke koji su bili da se ovdje radi o plavoperjanoj tuni čiji lov i prodaju su strogo regulirani i praćeni. Svjedok Domagoj Bojko je iskazao da je prilikom obavljanja pregleda pošiljke primijetio da su neke pakovine fileta ribe označene sa razlikama i imenima za koje su naknadno utvrdili tada su istovjetni i da se podudaraju s ovim imenima sa whots app grupe a nakon što je svjedok izdao Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta prekršaja od okrivljenika Igora Zdenjaka te je i sastavio Zapisnik o oduzimanju i proizvodima ribarstva zajedno ovdje koji su uzeti i potvrde za Juričeva i koji su zatečen na cesti za koje su oba i Igor i Juraj tvrdili da nisu njihovi ovaj je isti su predani i nakon skladištenja u poduzeća Agroproteinka gdje je sa njima postupano sukladno Pravilniku a preostale predmete koji uključuju i kutije zatečene te kutije zatečene u Opelu od okrivljenika vozila Opel te 3 kutije izuzete od vozila Audia od Juraja Jurička iz vozila marke Audi i iste su plombirane i čuvaju se te im je izdana potvrda o privremenom oduzimanju i čuvaju se u prostorijama ribarske inspekcije po zaprimljenim rezultatima DNA analiza i naknadno još uredbom teksta da promjene u vodstvu grupe obavijestio samo okrivljenika odnosno okrivljenika Igora Zdenjaka o pokretanju prekršajnog postupka nakon što je zaprimio obavijest pokrenuo sam prekršajnih. Svjedok Domagoj Bojko je iskazao da je je on dakle u postupku utvrdio da je okrivljeni Igor Zdenjak zatečen od strane službenika Uprave kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta u Buzinu Ulica Cebini kbr. 24 te je

preuzimao, vagao, organizirao prodaju i nudio na prodaju, odnosno stavio na tržište 57,2 kg fileta plavoperajne tune a što je latinski Thunnus thynnus dakle vrsta koja je dokazana DNA analizom, iz ulova koji je ostvaren rekreacijskim ribolovom, na način da je okrivljeni Igor Zdenjak putem „ whats up " aplikacije raznim osobama nudio na prodaju i prodavao, te preuzimao, vagao i distribuirao na prodaju proizvode ribarstva, odnosno filete plavoperajne tune, ostvarene rekreacijskim ribolovom, što je protivno članku 55. stavku 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1224/2009, te je okrivljeni Igor Zdenjak za zatečene proizvode ribarstva 57,2 kg fileta plavoperajne tune (lat. Thunnus thynnus) nije osigurao sljedivost pošiljke u svim fazama proizvodnje, prerade i distribucije, na način da nije posjedovao nikakve obavezne podatke niti je proizvod bio označen a stoje bio dužan osigurati sukladno članku 58. st. 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1224/2009. Mi nismo vršili uvid niti razgledavali mobitel okrivljenika niti smo oduzimalo mobitele od okrivljenika već sve ispise i fotografije imamo priložene uz prijavu a što je provjerom i u ovom događaju sve potkrijepljeno i dokazano je vjerodostojno. Za ribu okrivljenik niti Juraj nisu imali nikakvu dokumentaciju.

6. Svjedok Vedran Leskovar je iskazao da je on u svojstvu policijskog službenika višeg policijskog inspektora MUP-a RH postupao u ovom predmetu dana 25. 10. 2024. prema pokupljeni saznanjima od ribarske inspekcije u naselju Buzin poljska službenica Landeka i svjedok su u dvorištu jedne tvrtke Ulica Cebini 24 Buzin uočili dvije nepoznate muške osobe kako iz osobnog automobila Audi u osobni automobil Opel Astra prebacuju u nekakve vrećice te su im prišli te su se njima predstavili policijskim iskaznicama i pol značkama MUP-a RH i legitimirali su se te su utvrdili da se radi o okrivljeniku Igoru Zdenjak i Juraju Jurićevu koji se koristio automobilom Opel astra i Audi također su uočili da je tom prilikom Igor Zdeanjak stajao pored vage koje se nalazila kraj automobila Audi i vagao je plavu vrećicu nepoznatog i nepoznatim sadržajem za koji su kasnije utvrdili da se radi o filetima ribe u jednom i u drugom automobilu uočili su rashladne kutije i pakete ribe i nakon toga su nazvali ribarsku inspekciju a u autu marke Opel okrivljenika Igora Zdenjaka je bila rashladna kutija s filetima ribe a vozila s prtljažnim prostotom su bila širom i skroz na skroz otvorena te im je potom pristupio inspektor Domagoj Bojko koji je pruzeo daljnje postupanje.

7. Svjedokinja Andrea Landeka je iskazala da je ona u svojstvu policijske službenice više policijske inspektorice MUP-a RH postupala u ovom predmetu dana 25. 10. 2024. prema pokupljeni saznanjima od ribarske inspekcije u naselju Buzin s policijskim službenikom Vedranom Leskovar i svjedokinja je samo u dvorištu jedne tvrtke Ulica Cebini 24 uočila dvije nepoznate muške osobe kako iz osobnog automobila Audi u osobni automobil Opel Astra prebacuju u nekakve vrećice prišli su njima i predstavili se policijskim iskaznicama i policijskim značkama MUP-a RH i legitimirali su se te su utvrdili da su to okrivljeni Igor Zdenjak i Juraj Jurićevu koji se koristio automobilom Opel astra i Audi također su uočili da je tom prilikom Igor stajao pored vage koje se nalazila kraj automobila Audi i vagao je plavu vrećicu nepoznatog i nepoznatim sadržajem za koji su kasnije utvrdili da se radi o filetima ribe u jednom i u drugom automobilu uočili su rashladne kutije i pakete ribe i nakon toga su nazvali ribarsku inspekciju a u autu marke Opel okrivljenika Igora Zdenjaka je bila rashladna kutija s filetima ribe a vozila s prtljažnim prostotom su bila širom i skroz na skroz otvorena te na je potom pristupio inspektor Domagoj Bojko koji je pruzeo daljnje postupanje. U jednom trenutku dok je Igor Zdenjk išao na WC u obližniji kafić ima je

poziv na svoj mobitel te se je Igor Zdenjak i javio i rekao je a bilo je riječi o dostavi da njega taj ne mora čekati s dostavom te da će mu se javiti kada krenu.

8. Na temelju ovako provedenoga postupka sudac je zaključio da je nesporno da su 25. listopada 2024. u 7,55 sati zatečeni od strane službenika Uprave kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta, na lokaciji u Buzinu Ulica Cebini kbr. 24 okrivljnei Igor Zdenjak i juraj Juričev te je utvrđeno da je okrivljeni Igor Zdenjak preuzimao, vagao, organizirao prodaju i nudio na prodaju, odnosno stavio na tržište 57,2 kg fileta plavoperajne tune (lat. Thunnus thynnus), vrsta koja je dokazana DNA analizom, iz ulova koji je ostvaren rekreacijskim ribolovom, na način da je putem „ whats up " aplikacije raznim osobama nudio na prodaju i prodavao, te preuzimao, vagao i distribuirao na prodaju proizvode ribarstva, odnosno filete plavoperajne tune, ostvarene rekreacijskim ribolovom, što je protivno članku 55. stavku 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1224/2009 te je utvrđeno da okrivljeni Igor Zdenjak za zatečene proizvode ribarstva 57,2 kg fileta plavoperajne tune (lat. Thunnus thynnus) nije osigurao sljedivost pošiljke u svim fazama proizvodnje, prerade i distribucije, na način da nije posjedovao nikakve obavezne podatke niti je proizvod bio označen.

9. Nakon provedenog postupka, analizirajući obranu ispitanoga okrivljenika Igora Zdenjaka koji u obrani negiranjem počinjenih prekršaja izbjegava i od sebe otklanja prekršajnu odgovornost te ju i prema iznijetoj obrani i umanjuje te i prebacuje odgovornost kako na Juraja Juričeva tko i na oca od Juraja Juričeva stoga okrivljeniku Sud nije poklonio vjeru te cijeneći iskaze ispitanih svjedoka Ivice Sučeca te svjedoka Domagoja Bojka te svjedoka Vedrana Leskovara i svjedokinje Andree Landeka uvjerljivim i vjerodostojnim dokazima te je sudac iste prihvatio istinitima a koji navedeni iskazi navedenih svjedoka su sukladni provedenom dokaznom postupku i vjerodostojnoj dokumentaciji u spisu i izvedeni dokazi se međusobno podudaraju i u suglasju su sa iskazima ispitanih svjedoka te cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, Sud je zaključio dokazanim da je okrivljeni počinio i skrivio obadva djela prekršaja činjenično i pravno opisna u izreci ove Presude. Naime, Sud je zaključio nedvojbeno dokazanim da je 25. listopada 2024. u 7,55 sati okrivljeni Igor Zdenjak zatečen od strane navedenih službenika na navedenoj lokaciji te je iskazima navedenih svjedoka koji su sukladni i potkrijepljeni vjerodostojnoj dokumentaciji u spisu utvrdili te je dakle utvrđeno da je okrivljeni Igor Zdenjak preuzimao, vagao, organizirao prodaju i nudio na prodaju, odnosno stavio na tržište 57,2 kg fileta plavoperajne tune (lat. Thunnus thynnus), vrsta koja je dokazana DNA analizom, iz ulova koji je ostvaren rekreacijskim ribolovom, na način da je putem „ whats up " aplikacije raznim osobama nudio na prodaju i prodavao, te preuzimao, vagao i distribuirao na prodaju proizvode ribarstva, odnosno filete plavoperajne tune, ostvarene rekreacijskim ribolovom, što je protivno članku 55. stavku 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1224/2009 za prekršaj pod točkom 1 izrojeke ove Presude te da okrivljeni Igor Zdenjak za zatečene proizvode ribarstva 57,2 kg fileta plavoperajne tune (lat. Thunnus thynnus) nije osigurao sljedivost pošiljke u svim fazama proizvodnje, prerade i distribucije, na način da nije posjedovao nikakve obavezne podatke niti je proizvod bio označen a što je bio dužan osigurati sukladno članku 58. st. 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1224/2009 za prešaj pod točkom 2 izrijeke ove Presude a što nedvojbeno proizlazi iz iskaza ispitanih svjedoka te vjerodostojne dokumentacije u spisu koji dokazi kao personalni tako i materijalni vjerodostojno terete okrivljenika čime je okrivljenik ostvario sva bitna obilježja djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove Presude.

10. Sudac je odbio dokazni prijedlog ispitivanja svjedoka Juraja Juričeva i Željka Juričeva jer se ispitivanjem istih ne bi utvrdilo bitno drugačije činjenično stanje.

11. Nadalje, obzirom da su okrivljeniku dokazana i utvrđena sva obilježja obadva djela prekršaja nije potrebno izvoditi druge dokaze.

12. Okolnosti koje okrivljenik iznosi u svojoj obrani i prigovorima ne isključuju niti ispričavaju okrivljenika od prekršajne odgovornosti za djela prekršaja za koja je okrivljenik proglašen krivim kao u izrijeci ove Presude.

13. Sudac nije provodio druge dokaze a na koje eventualno nepotkrijepljeno ukazuje okrivljenik jer iste nije niti dostavio nikakvu dokumentaciju u spis a isti i ne bi utjecali bitno na utvrđeno činjenično stanje kao u ovoj Presudi i u odnosu na vjerodostojne podatke i činjenice i vjerodostojne dokaze koji su već dostupni u spisu i izvedeni u ovom postupku.

14. Stoga je Sud okrivljenika proglasio krivim te mu za djela pod točkom 1. i 2. izrijeke ove Presude utvrdio navedene primjereno i opravdano odmjerene novčane kazne, koje kazne su primjerene težini počinjenih prekršaja, štetnim posljedicama, stupnju njegove odgovornosti, stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra, svrsi kažnjavanja i imovinskim prilikama okrivljenika, a temeljem čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona, ovako utvrđene kazne Sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih kazni. Sud smatra da će se ovakvom novčanom kaznom utjecati na okrivljenika i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, te će se u cijelosti postići svrha specijalne i generalne prevencije.

15. Prilikom odmjeravanja kazne za okrivljenika uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne, u smislu odredbe čl. 36 st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona.

16. U smislu čl. 6. i čl. 32. i čl. 36. st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona, Sud je kao olakotnu okolnost cijenio osobne i imovinske prilike okrivljenika jer ima mala primanja te da okrivljenik u zadnje tri godine nije kažnjavan za ovakve prekršaje dok otegotnih okolnosti Sud nije našao, kao niti drugih otegotnih okolnosti koje bi utjecale na strožije kažnjavanje sud nije našao.

17. Temeljem u izreci citirane odredbe sudac je od okrivljenika oduzeo navedene predmete prekršaja odnosno navedenu robu kao i navedenu ribu, budući je oduzimanje navedenih predmeta prekršaja po zakonu opravdano jer postoji opasnost da će ti predmeti prekršaja se ponovno uporabiti za činjenje djela prekršaja, a njihovo oduzimanje je prijeko potrebno zbog zaštite opće sigurnosti, zdravlja ljudi i iz moralnih razloga i sukladno je prema načelu razmjernosti.

18. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik se oslobađa snošenja troškova prekršajnog postupka u cijelosti jer to proizlazi iz stanja spisa te da bi se plaćanjem istih dovelo u pitanje njegovo uzdržavanje.

U Zagrebu, 27. kolovoza 2026.

Poslovni broj: Pp-738/2026-10

Sudac
Damir Romštajn



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude ovlaštenim osobama dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa Presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez naplate takse, na adresu: Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Turinina 3 pozivom na gornji broj, a o istoj odlučuje nadležni Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:
1. Okrivljeni Igor Zdenjak, Velika Gorica, Ulica Nikole Tesle 102,
2. Tužitelj Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva Republike Hrvatske, Uprava ribarstva, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78,
3. u spis – ovdje.

Broj zapisa: **9-3088c-40437**

Kontrolni broj: **0fb45-26c56-e4e9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.