



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-2406/2025-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Karmen Lončar Mišura uz sudjelovanje Ines Pindrić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv 1. okrivljenog Tomislava Bertovića i 2. okrivljene Petre Lukenda, radi djela prekršaja iz čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine 41/77, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), pokrenutog optužnim prijedlogom IX policijske postaje Zagreb, Klasa: 211-07/25-5/26106, Urbroj: 511-19-35-25-1 od 02.10.2025., nakon provedene glavne rasprave, bez prisustva okrivljenih, branitelja 2. okrivljene Mitra Knežića i tužitelja, na temelju čl. 179. st. 1., 2. i 3. i čl. 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), dana 6. srpnja 2026., donio, objavio i

presudio je

I. 1. okrivljeni: Tomislav Bertović, od oca Stjepana, rođen 22.12.1992., OIB: 82702020784, sa adresom stanovanja u Sesvetama, Trg Antuna Mihanovića br. 1, neoženjen, državljanin RH, po zanimanju automehaničar, pismen, zaposlen, prekršajno kažnjava,

2. okrivljena: Petra Lukenda, od oca Zlatana, rođena 25.09.2006., OIB: 41763562097, sa adresom stanovanja u Sesvetama, Ulica Petra Preradovića br. 27, državljanin RH, po zanimanju kozmetičar, pismena, zaposlena, prekršajno nekažnjavana,

krivi su

što su dana 22. srpnja 2025. u 21:30 sati u Sesvetama, u caffe baru Folnegović, Kobiljačka cesta kbr. 69., na način da je prvookrivljeni Tomislav Bertović prišao drugookrivljenoj Petri Lukenda i vrijeđao ju pogrdnim riječima vičući: "Glupačo, jebem ti mater!", nakon čega joj je prišao iza šanka i napunio čašu s vodom, te navedenu čašu bacio istoj u predio desne strane glave, kojom prilikom je ista zadobila lakše tjelesne ozljede, a drugookrivljena je narušavala javni reda i mir na način da je prišla 1. okrivljenom Tomislavu Bertoviću i polila ga alkoholnim pićem, kojim ponašanjem su okrivljeni kod gostiju kafića izazvali osjećaj uznemirenosti i straha,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

pa im se na osnovu citiranog propisa izriče,

1. okrivljenom novčana kazna u iznosu od po 700,00 (sedamsto) eura

2. okrivljenoj uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona novčana kazna u iznosu od 70,00 (sedamdeset) eura

II. Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni novčanu kaznu platiti putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenici plate dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini, temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona.

III. Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi člana 138. st. 3. Prekršajnog zakona 1. i 2. okrivljeni su dužni platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura svaki, putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude, u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. IX policijska postaja Zagreb podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenih gore navedenog broja, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. 1. okrivljeni je u svojoj obrani naveo da u načelu priznaje prekršaj koji mu se stavlja na teret, ali detaljniju obranu iznijet će kada tužitelj ispravi odnosno dopuni optužni prijedlog, jer je isti nerazumljiv. U roku od tri dana obvezao se ovome sudu dostaviti adrese svjedoka koje nije spominjao policiji kada je s njim obavila razgovor.

3. 2. okrivljena je u svojoj obrani navela, a nakon što je sud zajedno s istom i braniteljem 1. okrivljene pregledao snimku nadzorne kamere, kako se vidi da u caffe bar ulazi jedna djevojka u tamnoj majici bez rukava koja u rukama ima nešto poput teleskopske palice. Ta djevojka imenom Patricija je došla uz 1. okrivljenika, imala je osjećaj kao da ga želi smiriti, iz snimke se vidi kako u lokal prvo ulazi Patricija, potom izlazi iz lokala, vidi se kako je 1. okrivljeni fizički nasrnuo na svjedoka Željka Hrenića, kako je istoga svjedoka uhvatio za ramena, vukao ga, bio je fizički agresivan prema njemu, isto se zbivalo ispred ulaza u lokal, koji ulaz je ograđen ogradom. Vidljivo je kako u lokal ulazi 1. okrivljeni kako počinje vikati i galamiti, doslovno je urlao na 2. okrivljenu, u pomoć joj je priskočio gost lokala, snimka pokazuje kako je 1. okrivljeni gurnuo tog gosta koji je pao i udario glavom i upravo je to osoba koja je pozvala policiju. Čuju se krici i urlici od strane okrivljenika koji je došao do nje, nalazila se iza šanka, vikao je na nju govoreći joj da je glupača, da joj jebe mater, bacio je čašu pune vode njoj u predjelu desne strane glave, zadobila je lake tjelesne ozljede, sam događaj nije vidljiv na kameri, potražila je i liječničku pomoć, medicinska dokumentacija prileži spisu. Isto tako je vidljivo da Patricija prilazi njoj i govori joj, više

i galami na nju, u pokušaju da ju smiri. Priznaje da se uplašila, uzrujala, gledala je kako 1. okrivljeni prvo fizički nasrće na Željka Hrenića ispred ulaska u lokal, svjedočila je njegovom agresivnom ponašanju, potom je svjedočila njegovom vikanju i galami u lokalu gdje je radila i gdje je bilo prisutno više gostiju, samo jedan gost joj je priskočio u pomoć kojega je gurnuo. Vjerojatno ju je uplašilo i isprovociralo i deranje te djevojke Patricije, jer joj se nije obratila u pomirljivom tonu što je vidljivo na snimci kamere. Priznaje da nije trebala uzeti čašu vode i politi po 1. okrivljeniku, ali naglasila je da je isto učinila dok je bila ispunjena osjećajem straha i reagirala je impulzivno, željela je smiriti 1. okrivljenika. Sada joj je žao zbog počinjenog, obećale je da takve i slične prekršaje više neće činiti, ali naglasila je i traži sud da prilikom odlučivanja o visini novčane kazne uzme u obzir sve što je navela. U momentu dolaska policije bila je izvan lokala, sjedila je pored Željka Hrenića koji je bio obliven krvlju, a 1. okrivljeni je pobjegao kada je rekla da je zvala policiju, a kako poznaje 1. okrivljenika od ranije, dala je policiji njegove osobne podatke. Nakon predmetnog događaja nije bila sa 1. okrivljenikom u kontaktu. U slučaju prijetnje 1. okrivljenika podnijeti će kaznenu prijavu, jer je čula da je dolazio u lokal i prijetio je nešto. Željela je pojasniti otkuda poznaje 1. okrivljenika, naime, davno prije su se 1. okrivljeni i njezina sestra upoznali, te su kratko bili par, bio je uvijek jako ljubomoran i imao je ispade. A Patricija je po njezinom saznanju djevojka od Domagoja Đekića, te su oni zajedno u društvu bili gdje je bila i ona zajedno sa svojom sestrom, odnosno isti se nekada počeo družio sa mojom sestrom iako je navodno bio u vezi sa Patricijom. 2. okrivljena je navela da je podstanar, u vrijeme počinjenja prekršaja imala je 18 godina, majka joj je umrla prije 17 godina, zapravo ju je othranio otac. Tražila je da joj sud ublaži novčanu kaznu obzirom na sve navedeno, a ona obećava da takve i slične prekršaje više neće činiti.

4. Sud je izvršio uvid i čitao je zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola za 2. okrivljenu iz kojega je vidljivo da ista nije bila pod utjecajem alkohola, obavijest za 1. i 2. okrivljenika, medicinsku dokumentaciju za 2. okrivljenu, potvrdu o prekršajnoj evidenciji Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za 1. i 2. okrivljenika iz koje je vidljivo da je 1. okrivljeni do sada prekršajno kažnjavao, zapisnik o odgodi glavne rasprave od 11.11.2025., 05.12.2025., 26.01.2026., 25.02.2026., 06.05.2026., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01442273, USB stick sa snimkom događaja izuzet od strane policije, uvid u podatke JRO RH MUP-a za 1. okrivljenika, podnesak 2. okrivljene od 10.03.2026., 1. okrivljeni sudu do zaključenja glavne rasprave nije dostavio adrese svjedoka koje nije niti spominjao policiji kada je sa njim obavila razgovor.

5. Svjedok Željko Hrenić je u svom iskazu naveo da je predmetnog događaja taman krenuo da će ući u kafić, kada ga je 1. okrivljeni na stepenicama počeo udarati. 1. okrivljenika poznaje iz kafića, poznanici su. Ne zna iz kojega razloga je on njega uhvatio i udario ga, nije mu ništa rekao. U caffe bar nije niti ulazio, ne zna što se zbivalo unutra, tako da niti ne zna da li je 1. okrivljeni zajedno sa 2. okrivljenom narušavao javni red i mir. Zadobio je tjelesne ozljede u vidu otekline od udarca kojega mu je zadao 1. okrivljeni. U trijeznom stanju je on miran i dobar, a kada popije voli provocirati i agresivan je.

6. Iz snimke na CD mediju koju je u spis dostavio tužitelj vidljivo je kako u jednom momentu u lokal ulazi ženska osoba tamne kose obučena u hlače i tamnu majicu bez rukava sa palicom u ruci, ubrzo izlazi iz lokala, vidljiv je okrivljeni koji viče, galami, urla, kako dolazi iza šanka gdje se nalazila 2. okrivljena, te se vidi kako jedan gost starije životne dobi pokušava smiriti 1. okrivljenika. Vidljivo je kako taj svjedok naglo pada na tlo, prilikom čega udara glavom, nedvojbeno se zaključuje da je tog gosta gurnuo upravo 1. okrivljeni koji je u neposrednoj blizini galamio na 2. okrivljenu koja je tada radila u lokalu. Vidljiva je ta ženska osoba tamne kose u majici bez rukava kako viče i galami na 2. okrivljenu iza šanka. Isto tako vidljivo je kako okrivljenik fizički nasrće na svjedoka Željka Hrenića, na ulazu u lokal, na istoga viče i galami. Nije vidljivo da bi Željko Hrenić remetio javni red i mir ili da bi fizički nasrnuo na 1. okrivljenika. Vidljivi su gosti u lokalu, riječ je o gostima starije životne dobi, koji su bili prisutni predmetnom događaju, ali se u događaj uključio samo jedan gost lokala koji je u konačnici nastradao kada ga je 1. okrivljeni gurnuo. Vidljivo je isto tako kako 2. okrivljena žurnim koracima izlazi iz lokala, očito je da je išla prema 1. okrivljeniku kojega je zalila tekućinom. Na snimci se čuje kako 1. okrivljeni, 2. okrivljenoj viče pogrдне riječi, vrijeđao ju je, ne čuje se da bi 2. okrivljena vikala i galamila na 1. okrivljenika.

7. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obrane 1. i 2. okrivljenika i sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da su okrivljeni počinili prekršaj koji im je stavljen na teret.

8. Nesporno je da je predmetne zgrade 1. okrivljeni bio vidljivo agresivan, nasilan i uporan, ušao u caffe bar "Folnegoviće" gdje je radila 2. okrivljena. 1. okrivljeni je već pri ulasku u caffe bar nasrnuo na svjedoka Željka Hrenića, potom je vidno rastrojen ušao u lokal gdje je vikao i galamio na 2. okrivljenu, približio joj se došavši iza šanka gdje se nalazila 2. okrivljena koja je tamo radila, bio je agresivan, razdražljiv, nasilan, dok su ostali gosti lokala sjedili za stolom i ispijali piće, jedan od gostiju se uključio u događaj kada je želio smiriti 1. okrivljenika prilikom čega je nastradao. Vidljivo je kako je na 2. okrivljenu vikala i galamila nepoznata ženska osoba koja je u lokal došla sa 1. okrivljenikom držeći u ruci palicu, iz kojega razloga i koja je bila svrha njezinog dolaska nije od bitne važnosti za utvrđivanje krivnje okrivljenih. Nesporno je isto tako da je 2. okrivljena izašla iz lokala držeći u rukama čašu s nekim pićem, te da je ispred lokala polila 1. okrivljenika. 2. okrivljena se opravdala činjenicom da je isto učinila iz razloga jer je taj njezin potez bio reakcija na agresivno ponašanje okrivljenika, ali da je svjesna protupravnosti svog postupanja, što je sud prihvatio, ali iste okolnosti 2. okrivljenu ne ispričavaju od prekršajne odgovornosti. 1. okrivljeni je priznao prekršaj koji mu se stavlja na teret, naveo je da će obranu iznijeti detaljno kada tužitelj dopuni optužni prijedlog, no po zaprimljenoj dopuni optužnog prijedloga, kada je sud zakazao raspravu 1. okrivljeni se nije odazvao na raspravu, svoj izostanak nije opravdao.

9. Stoga je sud 1. i 2. okrivljene proglasio krivima, sud je u odnosu na 1. okrivljenika donio presudu kao u izreci, budući da nije utvrdio okolnosti koje bi isključivale njegovu prekršajnu odgovornost, te je okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu je kaznu odmjerenju prema težini djela i stupnju njegove odgovornosti,

uzevši kao otegotnu činjenicu dosadašnju prekršajnu kažnjavanost, agresivnost, nasilništvo, dok olakotnih okolnosti sud nije našao.

10. Sud je 2. okrivljenoj izrekao ublaženu novčanu kaznu uzevši kao olakotno priznanje djela prekršaja, činjenicu da je do sada prekršajno nekažnjavana, da je obećala da takve i slične prekršaje više neće činiti, da je bila isprovocirana agresivnim i upornim nasilnim ponašanjem 1. okrivljenika, dok joj otegotnih okolnosti sud nije našao, sud smatra da će se i tako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja.

11. Sud 2. okrivljenu nije oglasio krivom da bi 1. okrivljeniku govorila i vikala neutvrđene pogrđne riječi, 2. okrivljena isto nije priznala, na snimci nadzorne kamere se ne čuje da je vikala pogrđne riječi 1. okrivljeniku, a 1. okrivljeni se na poziv suda nije odazvao, te se o istome nije očitovao.

12. Temeljem u izreci citiranih propisa, 1. i 2. okrivljeni su dužni platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeren s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovnom stanju okrivljenih obveznih da plate trošak.

U Sesvetama 6. srpnja 2026.

Zapisničarka
Ines Pindrić, v.r.

Sutkinja
Karmen Lončar Mišura, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba zbog odluke o prekršajno-pravnoj sankciji i troškovima postupka, u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Sesvetama, Prekršajni odjel, na adresu Sesvete, Industrijska cesta 15, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni sud.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ines Pindrić