

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA 70, ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa: St-1504/17

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

14-06-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
Klasa: _____
Broj: _____

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

RANKO JURIC, zastupan po Slađani Čanković odvjetnici iz Zagreba, Preradovićeve 18/1

OIB

52464267804

Adresa/sjedište

GRAČAC, KOZARČEVA 1

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

VIADUKT d.d.

OIB 74794390096

Adresa/sjedište

ZAGREB, KRANJČEVIĆEVA 2

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine(npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU BROJ: Pr-23179/03 od 10.

ožujka 2009.g. i RJEŠENJE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU BROJ:

Pr-23179/03 od 23. srpnja 2009.g. (TOČKA V izreke presude – rješenje o ispravku presude)

Iznos dospjele tražbine 1.847,26 (kn)

Glavnica 1.800,00 (kn)

Kamate 47,26 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

72.647,74 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU BROJ: Pr-23179/03 od 10.

ožujka 2009.g. i RJEŠENJE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU BROJ:

Pr-23179/03 od 23. srpnja 2009.g. i OBRAČUN KAPITALIZACIJE RENTE od 07.06.2017.g. po stalnom sudskom vještaku za aktuarstvo i osiguranje

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** /NE za iznos 74.495,00 (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESUDA OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU BROJ: Pr-23179/03 od 10. ožujka 2009.g. i RJEŠENJE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU BROJ: Pr-23179/03 od 23. srpnja 2009.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 14.06.2017.g.

Potpis vjerovnika

Ranko Jurić

po punomoćniku

ODVJETNICA
Slađana Čanković


Preradovićeva 18/1, Zagreb
Mob: 099/528 22 98

Prilozi:

- punomoć
- pravomoćna i ovršna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Pr-23179/03 od 10. ožujka 2009.g.
- pravomoćno i ovršno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Pr-23179/03 od 23. srpnja 2009.g.
- obračun kapitalizacije rente od 07.06.2017.g. po stalnom sudskom vještaku za aktuarstvo i osiguranje

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)


ODVJETNICA
Slađana Čanković
Preradovićeva 18/1, Zagreb
Mob: 099/528 22 98

u PREDSTEGAJNOJ postupku, koji se vodi
pred TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, FINA-om
pod poslovnim brojem St-1504/17
na tužbu (prijedlog, optužnicu) _____

radi PRIJAVE TRAZBINE U PREDSTEGAJNOJ POSTUPKU

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajemo(o) na nadležnost suda u

_____.

U Zagrebu, 15.05. 2017.g.





233
Posl.br. LXXI-Pr-23179/03

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

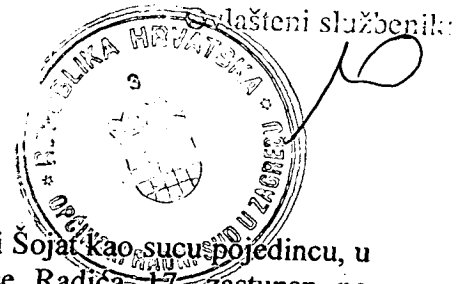
Potvrđuje se da je preslika očitije
br. Pr 23179/03 sud. br. 10.03.2009.
sa 13 stranicu vjerno ispravljeno.

Odluka je pravomoćna dana 30.03.2010.
Odluka je očitija dana 27.05.2010.

U Zagrebu, 10.05.2017.

PRESUDA

U Zagrebu, 10.05.2017.



i
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jesenki Šojat kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja RANKA JURICA iz Dugog Sela, Braće Radića 17, zastupan po punomoćnici Evelin Tonković, odvjetnici u Splitu, Mažuranićevo šetalište 16, protiv I. tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d., Filijala Zagreb, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 13, i II. tuženika VIADUKT d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, zastupan po punomoćnici Ani Juričić, dipl. iur., zaposlenoj kod tuženika, po punomoći, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 23. veljače 2009. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika II. tuženika, dana 10. ožujka 2009. godine

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Viadukt d.d. da tužitelju Ranku Juriću na ime naknade nematerijalne štete isplati iznos od 406.819,73 kn sa zateznom kamatom tekućom od 10. ožujka 2009. g. do isplate po stopi od 14% godišnje stope, a u slučaju promjene kamatne stope nakon 30. 06. 2009.g. prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena.

II. Nalaže se tuženiku Viadukt d.d. da tužitelju Ranku Juriću isplati na ime izgubljene zarade iznos glavnice od 141.382,36 kn, s kamatama na slijedeće iznose:

- na iznos od 932,52 kn s kta od 15.05.2003.g.
- na iznos od 1.029,57 kn s kta od 15.06.2003.g.
- na iznos od 993,82 kn s kta od 15.07.2003.g.
- na iznos od 2.128,51 kn s kta od 15.08.2003.g.
- na iznos od 2.506,94 kn s kta od 15.09.2003.g.
- na iznos od 2.621,98 kn s kta od 15.10.2003.g.
- na iznos od 2.523,13 kn s kta od 15.11.2003.g.
- na iznos od 2.285,01 kn s kta od 15.12.2003.g.

- na iznos od 1.670,11 kn s kta od 15.01.2004.g.
- na iznos od 2.504,00 kn s kta od 15.02.2004.g.
- na iznos od 2.694,06 kn s kta od 15.03.2004.g.



- na iznos od 3.159,39 kn s kta od 15.04.2004.g.
- na iznos od 3.497,95 kn s kta od 15.05.2004.g.
- na iznos od 3.514,92 kn s kta od 15.06.2004.g.
- na iznos od 3.390,98 kn s kta od 15.07.2004.g.
- na iznos od 3.201,39 kn s kta od 15.08.2004.g.
- na iznos od 3.468,72 kn s kta od 15.09.2004.g.
- na iznos od 3.938,92 kn s kta od 15.10.2004.g.
- na iznos od 3.059,95 kn s kta od 15.11.2004.g.
- na iznos od 3.640,91 kn s kta od 15.12.2004.g.

- na iznos od 2.521,91 kn s kta od 15.01.2005.g.
- na iznos od 2.543,72 kn s kta od 15.02.2005.g.
- na iznos od 3.079,94 kn s kta od 15.03.2005.g.
- na iznos od 3.178,89 kn s kta od 15.04.2005.g.
- na iznos od 3.853,48 kn s kta od 15.05.2005.g.
- na iznos od 4.306,91 kn s kta od 15.06.2005.g.
- na iznos od 756,94 kn s kta od 15.07.2005.g.
- na iznos od 2.445,69 kn s kta od 15.07.2005.g.
- na iznos od 1.940,80 kn s kta od 15.08.2005.g.
- na iznos od 2.452,81 kn s kta od 15.09.2005.g.
- na iznos od 2.274,40 kn s kta od 15.10.2005.g.
- na iznos od 2.012,05 kn s kta od 15.11.2005.g.
- na iznos od 2.230,35 kn s kta od 15.12.2005.g.

- na iznos od 1.192,56 kn s kta od 15.01.2006.g.
- na iznos od 456,10 kn s kta od 15.02.2006.g.
- na iznos od 2.212,20 kn s kta od 15.03.2006.g.
- na iznos od 2.659,33 kn s kta od 15.04.2006.g.
- na iznos od 2.143,58 kn s kta od 15.05.2006.g.
- na iznos od 2.424,33 kn s kta od 15.06.2006.g.
- na iznos od 2.192,71 kn s kta od 15.07.2006.g.
- na iznos od 1.752,17 kn s kta od 15.08.2006.g.
- na iznos od 2.158,32 kn s kta od 15.09.2006.g.
- na iznos od 1.939,63 kn s kta od 15.10.2006.g.
- na iznos od 2.137,50 kn s kta od 15.11.2006.g.
- na iznos od 2.108,10 kn s kta od 15.12.2006.g.

- na iznos od 1.210,40 kn s kta od 15.01.2007.g.
- na iznos od 1.443,26 kn s kta od 15.02.2007.g.
- na iznos od 1.937,39 kn s kta od 15.03.2007.g.
- na iznos od 2.748,00 kn s kta od 15.04.2007.g.
- na iznos od 2.301,66 kn s kta od 15.05.2007.g.
- na iznos od 2.683,55 kn s kta od 15.06.2007.g.
- na iznos od 2.539,44 kn s kta od 15.07.2007.g.
- na iznos od 3.335,56 kn s kta od 15.08.2007.g.
- na iznos od 2.538,80 kn s kta od 15.09.2007.g.
- na iznos od 2.773,54 kn s kta od 15.10.2007.g.
- na iznos od 2.465,58 kn s kta od 15.11.2007.g.
- na iznos od 2.379,61 kn s kta od 15.12.2007.g.

Handwritten scribbles and illegible text in the top right corner.

235

- na iznos od 1.810,67 kn s kta od 15.01.2008.g.
- na iznos od 1.477,70 kn s kta od 15.02.2008.g.

po stopi koja je određena Uredbom o visini stope zatezne kamate (NN 72/02) do 31.12.2007.g., a od 01.01.2008.g. pa do isplate po stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope, prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju s osnova neto izgubljene zarade isplaćuje mjesečnu rentu počevši od 01. veljače 2008.g. pa ubuduće i to u iznosima od po 2.397,35 kn mjesečno sa zateznom kamatom koja teče za svaki pojedini mjesečni iznos počevši od 15-og u tekućem mjesecu za prethodni mjesec s tim da je dospjele obroke do pravomoćnosti presude dužan platiti odjednom, a buduće kako budu dospijevali, sve u roku od 8 dana.

IV -

IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju plaća mjesečnu rentu s osnova tuđe pomoći u iznosu od 360,00 kn mjesečno, počevši od 03. kolovoza 2003.g. pa nadalje i to dospjele obroke odjednom zajedno s pripadajućom zateznom kamatom koja teče na svaki pojedini mjesečni iznos počevši 01-og u tekućem mjesecu za prethodni mjesec, time da je dospjele obroke do pravomoćnosti presude dužan platiti odjednom, a buduće kako budu dospijevali zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5 postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

V. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 116.235,57 kn kuna sa zateznim kamatama, tekućim od 10. ožujka 2009.g. do isplate prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, sve to u roku od 8 dana.

VI. Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 87.180,27 kn.

riješio je

Tužba u odnosu na I. tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d. je povučena.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bio radnik tuženika te je dana 03. 04. 2003. godine doživio povredu na radu i u svezi s radom na način da je na gradilištu tuženika Viadukt d.d. u tunelu

Handwritten notes and markings in the top right corner, including a circular stamp with illegible text and some scribbles.

236

Bristovac tužitelju pala na glavu željezna greda težine oko 60 kg u vrijeme kada je odlazio s posla i izlazio iz tunela zajedno s grupom radnika.

Željezna greda koja mu je pala na glavu sastavni je dio samohodne tunelske oplata koje se koristi kod gradnje tunela.

U ovom štetnom događaju tužitelj je zadobio teške tjelesne ozljede zbog kojih je dugotrajno liječen, te više nije bio sposoban za rad radi čega je otišao u invalidsku mirovinu.

U ovom predmetu tužitelj je prvobitno podnio tužbu protiv Croatia osiguranja i Viadukt d.d., a I. tuženik Croatia osiguranje je u tijeku postupka tužitelju po polici osiguranja od odgovornosti koju policu I. tužena ima sklopljenu s II. tuženikom isplatila iznos od 76.000,00 kn temeljem nagodbe sklopljene između tužitelja i I. tuženika.

Kako II. tuženik ima policu osiguranja od odgovornosti s I. tuženikom do iznosa od 80.000,00 kn uz odbitak franšize od 4.000,00 kn tužitelju je po polici od odgovornosti isplaćena cijela osigurana svota u iznosu od 76.000,00 kn.

I. tuženik je ujedno u spis dostavio dokaze o izvršenoj isplati, a radi čega je tužitelj nakon izvršene isplate povukao tužbu u odnosu na I. tuženika, što je utvrđeno rješenjem na ročištu održanom kod ovog suda dana 12. 10. 2007. godine, pa je rješenjem koje je sastavni dio ove presude odlučeno da je tužba tužitelja od 29. 12. 2003. godine u odnosu na I. tuženika povučena.

Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom tužitelj potražuje naknadu slijedeće štete:

- za pretrpljene tjelesne boli iznos od 80.000,00 kn
- za pretrpljeni strah 40.000,00 kn
- za duševne boli zbog smanjenja životnih aktivnost iznos od 400.000,00 kn
- za duševne boli zbog naruženja iznos od 40.000,00 kn
- za tuđu pomoć i njegu iznos u trajanju od 240 sati za razdoblje od 03. 04. 2003. godine do 02. 08. 2003. godine 3.600,00 kn
- za rentu s osnova tuđe pomoći i njege iznos od 360,00 kn mjesečno
- s osnova izgubljene zarade od iznos glavnice od 141.382,36 kn
- s osnova rente zbog izgubljene zarade mjesečni iznos od 2.397,35 kn
- s osnova troškova liječenja iznos od 10.000,00 kn,

te navedene iznose potražuje s pripadajućim kamatama i troškovima postupka.

Tužitelj s osnova naknade za pretrpljene tjelesne boli, strah, duševne boli zbog smanjenja životnih aktivnosti i naruženja potražuje po pojedinim stavkama ukupan iznos od 560.000,00 kn time da je zatraženi iznos umanjio za 76.000,00 kn koliko je isplaćeno od I. tuženika Croatia osiguranje d.d. tako da za ove vidove štete potražuje iznos glavnice od 484.000,00 kn, te uz ovu glavicu potražuje i daljnje iznose s osnova tuđe pomoći, rente za tuđu pomoć, rentu s osnova izgubljene zarade, izgubljenju zaradu i troškove liječenja kako je to gore navedeno.

U odgovoru na tužbu tuženik Viadukt d.d. priznaje pasivnu legitimaciju i nastanak štetnog događaja, a osporava odgovornost za naknadu štete, odnosno ističe prigovor isključive krivnje tužitelja za nastanak štetnog događaja.



Tuženik navodi da je tužitelj bio u tunelu bez zaštitne kacige, a da je imao na glavi zaštitnu kacigu do ozljede ne bi ni došlo. Ujedno ističe da je na ulazu u gradilište bila postavljena tipska ploča s upozorenjem: "obvezna uporaba zaštitnih kaciga".

Tuženik kao poslodavac je poduzeo sve zaštitne mjere koje je bio dužan poduzeti da tužitelj obavi rad na siguran način, pa kako je tužitelj samovoljno skinuo zaštitnu opremu i time sebe doveo u opasnost, isključivo je kriv za nastanak štetnog događaja.

Predlaže da sud tužitelja u cijelosti odbije sa tužbenim zahtjevom uz naknadu troška sudskih pristojbi.

U dokaznom postupku sud je pročitao potvrdu o imovnom stanju (list 5 spisa), policu osiguranja od odgovornosti (list 6-7), prijavu o ozljedi na radu (list 8-11), Ugovor o radu na određeno vrijeme sklopljen između stranaka dana 01. 04. 2003. godine (list 12-13), pročitana je medicinska dokumentacija o ozljedama i liječenju (list 14-18, 76-98), Zapisnik o inspeksijskom nadzoru sačinjen od Državnog inspektorata RH, Područna jedinica Split od dana 05. 06. 2003. godine (list 25-30), pročitano je rješenje HZMO, Područna služba u Zagrebu od 11. 01. 2006. godine kojim je tužitelju zbog opće nesposobnosti za rad priznato pravo na invalidsku mirovinu počevši od 06. 06. 2005. godine, saslušani su svjedoci Bernard Jurić, pročitana je preslika članka u Večernjem listu od 28. 05. 2003. godine (list 72-74), pročitana je preslika Nagodbe sklopljene u štetovnom spisu ODGP-327/04, IS-402/2004 (list 105-106), nalog za doznaku po šteti (list 107-108), provedena su liječnička vještačenja po stalnim sudskim vještacima dr. Jeleni Kovačić, specijalistu otorinolaringologu, provedeno je oftalmološko vještačenje po dr. Branimiru Cerovskom, specijalistu oftalmologu, provedeno je neurokirurško vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Krešimiru Rotimu, provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku mr. sc. Ivanu Tkalecu, pročitane su isplatne liste usporednih radnika (list 139-145, 150-158), pročitani su podaci za komparativne radnike radi utvrđivanja plaće tužitelja (list 183-210), pročitano je rješenje HZMO, Područna služba u Splitu od 19. 01. 2007. godine kojim se tužitelju priznaje pravo na naknadu zbog tjelesnog oštećenja (list 223 spisa).

Cijeneći rezultate dokaznog postupka prema odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

Među strankama je neprijeporna pasivna legitimacija i nastanak štetnog događaja te je neprijeporna cijena jednog sata tuđe pomoći i njege od 15,00 kn za jedan sat.

Prijeporna je odgovornost za naknadu štete osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

Uvidom u prijavu o ozljedi na radu koja je sačinjena po tuženiku sud je utvrdio da je tužitelj stradao na radu i svezi s radom dana 03. 04. 2003. godine na poslovima pomoćnog građevinskog radnika, kao izvor ozljede navedena je tunelska oplata, a kao uzrok ozljede izvođenje radne operacije bez uporabe osobnih zaštitnih sredstava.

Radi utvrđivanja nastanka štetnog događaja kao i okolnosti nastanka sud je saslušao svjedoka i tužitelja.

Tuženik ističe prigovor isključive krivnje tužitelja za nastanak štetnog događaja jer da tužitelj na dan stradavanja nije nosio zaštitnu kacigu koja bi spriječila ozljedu.

Handwritten scribbles and marks in the top right corner, possibly including a date or initials.

Iz Ugovora o radu koji je sklopljen između tužitelja i tuženika vidljivo je da je Ugovor o radu sklopljen na određeno vrijeme 01. 04. 2003. godine, a tužitelj je počeo raditi dana 02. 04. 2003. godine kako to piše u čl. 2. Ugovora, te je stradao dana 03. 04. 2003. godine kako je to među strankama neprijeporno.

U takvoj situaciji kada je posve jasno da je tužitelj stradao drugi dan svoga rada sasvim je sigurno da tužitelj nije prošao nikakvu obuku iz zaštite na radu.

Isto tako u ovom predmetu je važno pitanje je li tužitelj imao zaštitnu opremu i je li s tom zaštitnom opremom bio zadužen.

Tuženik je u tijeku postupka pozvan da dostavi dokaz (zadužnicu) iz koje će biti razvidno da je tužitelj preuzeo zaštitnu opremu od tuženika, a koju zadužnicu je prema odredbama Zakona o zaštiti na radu dužan izdati poslodavac jer je poslodavac temeljem toga Zakona obavezan izdati radniku zaštitnu opremu, točno popisati koju zaštitnu opremu mu daje, a radnik je dužan potpisati da je takvu zaštitnu opremu primio. Takvu zadužnicu tuženik nije dostavio u spis, a u svom podnesku od 26. 01. 2006. g. nakon što je od strane suda bio pozvan da dostavi zadužnicu pojašnjava da je bila velika opterećenost na gradilištu tunela, da je tamo bio veliki broj radnika, te da je skladištar izdao tužitelju zaštitnu opremu, da je namjeravao ispisati zadužnicu naknadno kada bude imao vremena.

Sudu je neprihvatljivo objašnjenje tuženika da je tužitelj imao svu zaštitnu opremu, a koju vlastitom krivnjom nije koristio u trenutku nesreće, jer ako je točno što navodi tuženik da je na gradilištu bilo jako puno radnika, tada skladištar nije mogao znati koji dio zaštitne opreme je dao kome od radnika, pa nije mogao zadužnicu točno napisati u neko drugo buduće vrijeme, a osim toga zadužnica je dokument koji se izdaje u trenutku izdavanja, odnosno preuzimanja zaštitnih sredstava od strane radnika.

Dakle, sud je utvrdio da tuženik tužitelju nije dao zaštitnu opremu, jer da je tome tako tuženik bi zasigurno imao dokaz.

Uvidom u preslike novinskih članaka objavljenih u Večernjem listu 28. 05. 2003. godine, dakle i nakon stradavanja tužitelja vide se radnici na listovima 72 i 73 koji rade bez kaciga na glavi.

Uvidom u Zapisnik o inspekcijskom nadzoru sačinjen 05. 06. 2003. godine proizlazi da je Državni inspektorat obavljao inspekcijski nadzor na dane 04. 04., 06. 05. i 27. 05. 2003. godine.

Predmet nadzora ja bila provedba odredba Zakona o zaštiti na radu, a povodom ozljede na radu radnika Ranka Jurića. Iz tog Zapisnika proizlazi da je Ranko Jurić bio osposobljen za rad na siguran način za poslove građevinskog radnika, te da ima uvjerenje Viadukta od 02. 04. 2003. godine. Ovo uvjerenje koje spominje inspektor tuženik nikada nije dostavio u spis, a iz Ugovora o radu na određeno vrijeme koji je sklopljen dana 01. 04. 2003. godine ne proizlazi da je poslodavac na bilo koji način obavio obuku iz zaštite na radu.

Na dane kada je inspektor vršio inspekcijski nadzor isti utvrđuje da radnici na gradilištu imaju svu potrebnu zaštitnu opremu, kao i da su svi osposobljeni za rad na siguran način.

Handwritten scribbles and illegible marks in the top right corner.

Na stranici 4 svoga inspeksijskog nadzora inspektor navodi da je Ranko Jurić imao uvjerenje o radnoj sposobnosti za rad na visini od Doma zdravlja djelatnika MUP-a RH, Zagreb, Šarengradska 3.

Kako je tužitelj stradao u tunelu, a tuženik nije dokazao da je tužitelja kao nekvalificiranog radnika za jedan dan osposobio za rad na siguran način, to je sud utvrdio da tužitelj nije bio osposobljen za rad na siguran način.

Nadalje, inspektor rada je utvrdio uvidom u procjenu opasnosti da pokretna tunelska oplata spada u strojeve i uređaje s povećanom opasnošću, te je nadalje utvrdio da za navedenu samohodnu tunelsku oplatu postoji tehnička dokumentacija na njemačkom jeziku, a upute za rad nema.

Inspektor rada je utvrdio da su radnici izlazili iz tunela oko 17,00 sati, te su tom prilikom morali proći ispod samohodne tunelske oplata koja je u tom trenutku bila i fazi vibriranja. Nadalje utvrđuje da su radnici iz grupe zaštitne kacige ostavili na mjestu rada te prema izlazu iz tunela krenuli bez kaciga. U trenutku prolaska ispod samohodne tunelske oplata sa nje je pala željezna kvadratna cijev dimenzija 10x10x10 prilikom čega je pogodila Ranka Jurića u glavu. Pisane upite o uvjetima i načinu korištenja samohodne tunelske oplata poslodavac nije izradio. Na gradilištu se nalazi tehnička dokumentacija za postrojenje koja nije prevedena na hrvatski.

Za napomenuti je da je inspektor rada očevid obavio idućeg dana, a ne na dan stradavanja, a iz inspeksijskog nalaza nije razvidno kako i temeljem čega je inspektor rada utvrdio da su zaštitne kacige radnici ostavili na mjestu rada i prema izlazu krenuli bez kaciga, a niti inspektor ne utvrđuje jesu li radnici bili dužni imati kacige na glavi i do kojeg trenutka.

Iz iskaza svjedoka Bernarda Jurića koji je u tazbinskom srodstvu sa tužiteljem proizlazi da je tuženik trebao više radnika na izgradnji tunela Bristovac te je on pomogao tužitelju da se zaposli. Sjeća se da je tužitelj odmah bio poslan na gradilište i to bez HTZ opreme. Radno odijelo je tužitelju dao svjedok Bernard Jurić. Tužitelj nije prošao nikakvu obuku zaštite na radu. Toga dana je svjedok otišao s posla oko 15,00 sati i već je stigao kući u Delnice kada ga je Pero Barišić izvijestio da je tužitelj teško stradao jer je dobio udarac u glavu teškom željeznom gredom koja je pala na tužitelja.

Štetni događaj se dogodio u trenutku kada je tužitelj u grupi od 12 radnika izlazio iz tunela te su do izlaza oni morali proći ispod oplata dužine 12 m koja se mora graditi sa teškim željeznim gredama, a svaka od tih greda je težine 50-60 kg. Ove grede se moraju dodatno učvrstiti u konstrukciju oplata, međutim očito je da ta oplata nije bila dobro napravljena jer je jedna greda praktički bila slobodna i stajala je neučvršćena na visini od 5 m. Da bi se strop tunela mogao zabetonirati potrebno je da unutar takve čvrste željezne oplata bude veći broj vibratora koji vibriraju i dovode do pravilnog nalijezanja betona i pravilnog betoniranja.

Smatra da je neodgovorno postupanje radnika koji je držao uključene vibratore u trenutku dok su ljudi u strelcima izlazili iz tunela jer smatra da je i ova vibracija dovela do pomicanja i ispadanja grede. Tvrdi da tužitelj nije imao na glavi kacigu i to ne zato što ju nije htio imati, nego zato što ju nije dobio od poslodavca.

Kako je čuo ova greda je pala okomito pa je ozlijedila samo tužitelja, a da je pala horizontalno ozlijedila bi veći broj radnika.

AT



1881

Iskazuje da poslodavac nove radnike uopće nije upoznao s opasnostima radnog mjesta, nego ih je jednostavno uputio da idu raditi.

Neposredni rukovoditelj na tom gradilištu je bio Aleksandar Janković, a svjedoku je poznato da je on tužitelja preuzeo kada je došao na gradilište i uputio ga je na radno mjesto bez HTZ opreme.

Glede zaštitne opreme svjedok iskazuje da je tužitelj imao na sebi jedino radno odijelo kojega mu je on dao, a nije imao kacigu, rukavice i cipele. Kod tuženika se sva potrebna HTZ oprema dužila na revers, a revers se potpisuje u trenutku preuzimanja HTZ opreme.

Mjesto rada je od mjesta štetnog događaja bilo udaljeno 30-50 m jer su u tijeku rada strogo pazili da nisu ispod oplata u kojoj rade vibratori i nabijaju beton. Iskazuje da je on kod tuženika radio više od 10 godina i da je on kao stariji radnik uredno bio zaduživan HTZ opremom dva puta godišnje. Svjedok je objasnio da u vrijeme kada se tužitelj zaposlio nije posebno bio dobar s tužiteljem te se tužitelj puno kasnije oženio njegovom sestrom i iskazuje o događajima kako su bili.

Tužitelj saslušan kao stranka u svom iskazu je naveo da je Ugovor o radu na određeno vrijeme sklopio 01. 04. 2003. godine, a da mu je stvarno prvi radni dan kod tuženika bio 03. 04. 2003. godine.

Prvoga dana rada je teško stradao. U tunelu su radili 10 sati te su po završetku radnog vremena pokupili alat. Izlazili su u rasutoj koloni, a da bi izašli iz tunela nije bilo drugog puta ni načina nego proći ispod tunelske oplata.

Osjetio je detonaciju i nakon toga je nastupio mrak. Svojim izlaskom ni na koji način nije doprinio nastanku štetnog događaja niti činjenici da se odvojila željezna greda koja mu je pala na glavu. U životu se nije susreo s radom u tunelu i tom vrstom poslova.

Nitko od neposrednih rukovoditelja mu nije dao bilo kakve naputke za rad. Rečeno mu je da će detaljna uputstva dobiti na licu mjesta, međutim nije ih dobio niti tamo nego je vidio što rade drugi radnici pa je pokušavao raditi to isto.

U vrijeme ručka je otišao potražiti čovjeka da mu dade barem zaštitne rukavice jer je do tada već ozlijedio dlanove, međutim on je otvorio vrata gdje je trebala stajati zaštitna oprema i rekao mu je da nema baš ništa od zaštitne opreme. Također upućen je na rad u tunel i nije bio zadužen s kacigom, a kacigu na glavi nisu imali ni drugi radnici u njegovoj grupi.

Prvoga radnog dana trebao se javiti Draženu Geriću, međutim njega na gradilištu nije bilo.

Tužitelj je iskazao da je toga dana u potpunosti izgubio svoje zdravlje te je u mirovini.

Sud je u cijelosti prihvatio iskaz tužitelja saslušanog kao stranke i svjedoka Bernarda Jurića jer su isti logični i uvjerljivi te sukladno drugim materijalnim dokazima koji postoje u spisu. Temeljem ovih iskaza sud je utvrdio da tužitelj doista nije koristio zaštitnu opremu, osim što je na sebi imao radno odijelo, ali ne iz razloga što tu opremu nije želio koristiti nego iz razloga što ništa od zaštitne opreme nije dobio od poslodavca.



Tuženik pri tome iako ističe prigovor isključive krivnje tužitelja za nastanak štetnog događaja sudu nije dokazao da bi tužitelja prije početka rada u tunelu upoznao s pravilima zaštita rada na radnom mjestu s povećanom opasnošću, a niti je dokazao da je tužitelja zadužio s zaštitnim sredstvima rada.

Tužitelj je na dan stradavanja radio u tunelu i nije imao druge mogućnosti, puta i načina da napusti radno mjesto, nego je u grupi s ostalim radnicima napuštao radno mjesto na način da je morao proći ispod 12 m duge samohodne tunnelske oplate iz koje je ispala željezna greda, koja ga je teško tjelesno ozlijedila i koja je ozljeda dovela do toga da je tužitelj u 28 godini postao osoba nesposobna za rad koja je morala otići u invalidsku mirovinu.

Poslodavac je dužan sredstva rada i mjesta rada održavati u potpuno ispravnom stanju te organizirati rad na način koji osigurava zaštitu života i zdravlja radnika, temeljem odredbe čl. 21. odnosno čl. 28. Zakona o radu, a što je u ovom slučaju propušteno.

U konkretnom slučaju poslodavac odgovara zaposleniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu u svezi s radom po načelu objektivne odgovornosti (uzročnosti), a prema općim propisima obveznog prava, te u svezi s čl. 109 Zakona o radu i čl. 15 Zakona o zaštiti na radu.

U takvoj situaciji poslodavac se može osloboditi objektivne odgovornosti uz uvjete propisane u čl. 177 ZOO-a ako uspije dokazati neku od slijedećih činjenica, a to je da šteta potječe od nekog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a čije se djelovanje nije moglo predvidjeti niti izbjeći a niti otkloniti, da je šteta nastala isključivom krivnjom radnika oštećenika, i da je šteta nastala isključivom radnjom treće osobe. U ovom konkretnom slučaju ne dolazi u obzir eventualna ekskulpacija tuženika jer ispadanje željezne grede iz samohodne oplate tunela tužitelj nije mogao izbjeći, a i upitno je koliki bi bio utjecaj zaštitne kacige da ju je i imao na glavi kada željezna greda okomito s visine od 5 m pada na čovjeka.

Sud je utvrdio da je tužitelj toga dana radio na svom radnom mjestu, da je šteta nastala na radu i u svezi s radom.

Nikakvog propusta na strani tužitelja nije bilo niti je on svojim radnjama doprinio nastanku ovog štetnog događaja.

Nasuprot toga postoje propusti na strani poslodavca, jer je poslodavac trebao organizirati rad prema pravilima i mjerama sigurnosti pri radu.

Time je utvrđena pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost za naknadu štete.

Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Jelene Kovačić, specijalista ORL, proizlazi da je tužitelj u štetnom događaju zadobio prijelom nosnih kostiju, prijelom desnog frontalnog i etmoidnog sinusa, krvarenje u sfenoidalnim, etmoidalnih, maksilarne i frontalne sinuse, prijelom baze lubanje, prijelom desne čeone kosti, prijelom desne orbite, epiduralno krvarenje u području desne čeone regije, laceracija tvrde moždane ovojnice, potres mozga i kontuziju lijeve sljepoočne regije, posttraumatsku parezu desnog nervusa abducensa, udarno-dernu ranu desne čeonosljepoočne regije, posttraumatski psihoorganski sindrom.



242

Tužitelj ima subjektivne smetnje ORL područja, žali se na otežano disanje na nos uz sekreciju i krvarenje iz nosa. Ima česte glavobolje i bolove u području korijena nosa, čela i glave.

Tužitelj ima naruženje manjeg stupnja zbog kifoze nosne piramide.

Trajne posljedice zadobivene povrede nosa manifestiraju se sa otežanim disanjem na nos što smanjuje opću životnu i radnu sposobnost tužitelja za 5% u kojem omjeru će morati ulagati veće napore u svom budućem životu.

Povreda nosa je direktna posljedica povređivanja zadobivenih u predmetnom štetnom događaju.

Iz nalaza i mišljenja liječnika vještaka dr. Branimira Cerovskog, specijaliste oftalmologa proizlazi da je tužitelj u štetnom događaju zadobio tešku kranio-cerebralnu ozljedu uz pojavu zamagljenja vida i duplih slika s desne strane. Postupno dolazi do oporavka dvoslika koje na pregledu za potrebu vještačenja nisu manifestne.

Oftalmološka medicinska dokumentacija koja prileži spisu je nedostatna.

S odmakom vremena zaostaju oftalmološke posljedice (mutniji vid poslije predmetnog ozljeđivanja uglavnom s desne strane, žali se na glavobolje, brzo se zamara pri naporu vida na blizini kada se javljaju bolovi u očima uz preskakanja slova i brojki), utvrđeno standardnim oftalmološkim pregledom za potrebe vještačenja koji se ocjenjuju s 5%.

Iz nalaza i mišljenja specijaliste neurokirurga dr. Krešimira Rotima proizlazi da je tužitelj u štetnom događaju pretrpio traumatsku ozljedu glave i mozga koja je liječena adekvatno i nakon koje su zaostale trajne posljedice u smislu posttraumatskog psihoorganskog sindroma i posttraumatske epilepsije.

Postoji neposredna uzročno-posljedična veza između stradavanja u štetnom događaju i pretrpljenih ozljeda.

Tužitelj je pretrpio bolove jakog intenziteta 5 dana, bolove vezane neposredno za kirurške operacije srednjeg intenziteta 14 dana i slabog intenziteta 90 dana.

Tužitelj je pretrpio sekundarni jaki strah u trajanju od tjedan dana, srednji jaki strah 3 tjedna i slabi strah u trajanju od 360 dana.

Navedeni strah doveo je do trajnih posljedica u smislu razvoja posttraumatskog psihoorganskog sindroma i posttraumatske epilepsije.

Kao posljedica štetnog događaja te navedenog liječenja nastupilo je naruženje srednjeg stupnja.

Navedene ozljede sveukupno su smanjile životnu aktivnost tužitelja u omjeru od 65 %, a ta procjena je utvrđena na temelju nagnječenja mozga, posttraumatske epilepsije i posttraumatskog psihoorganskog sindroma.

243

Tužitelju je tijekom liječenja bila potrebna tuđa pomoć i njega tijekom dva mjeseca po 3 sata dnevno, tijekom dva mjeseca u trajanju od 1 sat dnevno, a potom trajno u trajanju od 2x3 sata zbog razvoja posttraumatskog psihoorganskog sindroma i posttraumatske epilepsije.

Na nalaz i mišljenje liječnika vještaka nije bilo primjedaba, pa je sud u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka jer su dani stručno i nepristrano na temelju pregleda tužitelja te na temelju medicinske dokumentacije o ozljedama i liječenju.

Time je sud utvrdio osnovanost i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva

Cijeneći u okviru i na način predviđen čl. 200 ZOO-a intenzitet i trajanje bolova koje je pretrpio tužitelj, sud je utvrdio da mu je s tog osnova potrebno dosuditi naknadu u iznosu od 25.000,00 kn, a odbio ga je s iznosom od 55.000,00 kn. Pri tome je sud imao u vidu i ostale okolnosti značajne za visinu ove nematerijalne štete, kao što su karakter ozljeda, tijekom liječenja kao i sve ostale neugodnosti vezane uz liječenje.

Obzirom na pretrpljeni strah i trajne posljedice ovog straha, sud je tužitelju dosudio pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 30.000,00 kn, a odbio ga je s iznosom od 10.000,00 kn. Dosuđena naknada razmjerna je intenzitetu i trajanju pretrpljenog straha.

Cijeneći stupanj umanjenja životne i radne sposobnosti tužitelja u omjeru od 75% sud je utvrdio da je tužitelju osnovano dosuditi pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 400.000,00 kn.

Kako je među strankama neprijeporno da tužitelj prima naknadu zbog tjelesnog oštećenja, a koju naknadu prima temeljem rješenja HZMO, Područna služba u Splitu koje rješenje je doneseno 19. 01. 2007. godine sud je utvrdio da tužitelj primao naknadu zbog tjelesnog oštećenja u svoti od 234,96 kn u razdoblju od 01. 02. 2006. godine do 30. 06. 2006. godine, a od 01. 07. 2006. godine pa nadalje određena mu je naknada za tjelesno oštećenje u svoti od 242,59 kn.

Slijedom toga 5 mjeseci je tužitelj primao naknadu u iznosu od 234,96 kn pa je s tog osnova primio iznos od 1.174,80 kn, te ukupno daljnja 33 mjeseca je primio iznos od 242,59 kn što sveukupno iznosi 8.005,47 kn, dakle tužitelj je u razdoblju od 01. 02. 2006. godine pa zaključno do 31. 03. 2009. godine budući mu se ova naknada isplaćuje od prvog u mjesecu primio ukupan iznos od 9.180,27 kn, a koji iznos prema stavu sudske prakse treba odbiti od naknade za duševne boli zbog smanjenja životnih aktivnosti, pa kako je sud utvrdio da je tužitelju osnovan zatraženi iznos od 400.000,00 kn, sud je od tog iznosa odbio iznos od 9.180,27 kn, radi čega je tužitelju s osnova duševnih boli zbog smanjenja životnih aktivnosti dosuđen iznos od 390.819,73 kn.

Imajući u vidu stupanj naruženja kod tužitelja obzirom da tužitelj ima ožiljke po glavi, čelu i nosu, sud je tužitelju dosudio iznos od 37.000,00 kn, a odbio ga je s iznosom od 3.000,00 kn.

Time je sud tužitelju prema odredbama čl. 200. ZOO-a dosudio za boli iznos od 25.000,00 kn, za strah 30.000,00 kn, za duševne boli zbog smanjenja životnih aktivnosti 390.819,73 kn, te s osnova naruženja 37.000,00 kn što ukupno iznosi 482.819,73 kn.

2019
10/10/19
10/10/19

244

Kako je I. tuženik Croatia osiguranje d.d. tužitelju za ove vidove štete po polici od odgovornosti isplatila iznos od 76.000,00 kn valjalo je od ovako dosuđenog iznosa odbiti iznos od 76.000,00 kn, te tužitelju za ove vidove štete dosuditi iznos od 406.819,73 kn.

Temeljem čl. 195 st. 1 ZOO-a, tko drugom nanese tjelesnu povredu ili mu naruši zdravlje, dužan je naknaditi mu troškove oko liječenja i druge troškove u vezi s time.

Tužitelju su tijekom liječenja kod kuće, pomoć i njegu pružali roditelji i sestra. Pomoć i njega bila potrebna u ukupnom trajanju od 240 sati.

Sud smatra primjerenim cijenu jednog sata tuđe pomoći i njege od 15,00 kn po satu, koja cijena je odgovarajuća tržišnim cijenama pomoći u kući gdje tužitelj prebiva i odgovarajuća neto zaradi osobe koja bi takovu pomoć pružala u vrijeme nastanka štetnog događaja, a ova cijena je među strankama neprijeporna.

Slijedom navedenog sud je tužitelju s osnova tuđe pomoći i njege dosudio zatraženi iznos od 3.600,00 kn.

Tužitelju je počevši od 03. 08. 2003. godine potrebna stalna tuđa pomoć od 24 sata mjesečno, pa je sud imajući u vidu neprijepornu cijenu jednog sata tuđe pomoći od 15,00 kn/h počevši od 03. 08. 2003. godine pa ubuduće dosudio mjesečnu rentu od 360,00 kn mjesečno, a sukladno odredbi čl. 195. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, time da je tuženik ovu rentu dužan plaćati ubuduće dok za to budu postojali zakonski uvjeti i to mjesečno unaprijed a sukladno odredbi čl. 188. st. 1. i 2. ZOO-a.

Visinu izgubljene zarade sud je utvrdio vještačenjem po stalnom sudskom vještaku mr. Ivanu Tkalecu iz Vještak Tkalec d.o.o..

Izgubljena zarada tužitelja za razdoblje od 03. 04. 2003. - 31. 01. 2008. godine iznosi 141.382,36 kn.

Mjesečna renta s osnova izgubljene zarade počevši od 01. 02. 2008. godine iznosi 2.397,35 kn.

Na nalaz i mišljenje vještaka mr. Ivana Tkaleca nije bilo primjedaba, pa je sud u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje jer je dan stručno i obrazloženo na temelju podataka koje je sud pribavio od tuženika.

Time je sud tužitelju na ime izgubljene zarade zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja sukladno odredbi čl. 195. st. 1. ZOO-a dosudio iznos glavnice od 141.382,36 kn, a po mjesecima i s dospijećem kako je to navedeno u toč. II. i III. izreke presude.

Time je sud tužitelju pored dosuđenog iznosa od 406.819,73 kn dosudio iznos od 3.600,00 kn s osnova tuđe pomoći i njege, mjesečnu rentu od 360,00 kn počevši od 03. 08. 2003. godine, na ime izgubljene zarade iznos glavnice od 141.382,36 kn, a na ime mjesečne rente s osnova izgubljene zarade iznos od 2.397,35 kn počevši od 01. 02. 2008. godine.

Tužitelj je zatražio i naknadu za materijalne troškove liječenja u iznosu od 10.000,00 kn, međutim u tijeku ovog postupka nije dokazao da bi imao troškove liječenja, pa ga je sud s ovim



245

iznosom odbio u cijelosti, a ukupno je tužitelj po svim zatraženim stavkama odbijen s iznosom od 87.180,27 kn.

Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154 st. 2 ZPP-a budući je tužitelj uspio u sporu u omjeru od 77 %, jer zbroj vrijednosti njegovih zahtjeva iznosi 715.342,36 kn, a ukupno mu je dosuđeno 552.162,09 kn.

Trošak se sastoji od troška sastava tužbe u iznosu od 590 bodova, troška sastava 1 podneska 590 bodova, troška zastupanja na 5 ročišta svako po 715 bodova, troška sastava 10 podnesaka svaki po 715 bodova, a sve prema Tbr 7/1, Tbr 8/1, Tbr 9/1 i Tbr 42 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Vrijednost boda iznosi 8,00 kn, uvećanih za 25% prema Odluci Odvjetničke komore Hrvatske o vrijednosti boda (NN 87/93) i 10,00 kn prema tbr. 50 nove Odvjetničke tarife.

Ovom iznosu pribrojen je trošak 22% PDV-a u iznosu od 26.191,00 kn te je time utvrđen parnični trošak od 145.241,00 kn. Razmjerno uspjehu tužitelja u sporu od 77% utvrđen mu je parnični trošak u iznosu od 111.835,57 kn, a kojem iznosu su pribrojeni troškovi vještačenja u ukupnom iznosu od 4.400,00 kn, radi čega je tužitelju sveukupno dosuđen pripadajući parnični trošak u iznos od 116.235,57 kn.

Radi navedenog odlučeno je kao u točkama I. - VI. izreke presude i u rješenju.

U Zagrebu, dana 10. ožujka 2009. godine

Sudac
Jesenka Šojat

POUKA O PRAVNOM LJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u 4 primjerka pisano putem ovog suda na Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

- pun. tužitelja
- I. tuženiku
- II. tuženiku

Rj:

- Presuda nepravomoćna.
- Kancel iznesi upisnik Pr.
- Cal 20 dana.

Primiteno	130609	16.6.2009	3x
-----------	--------	-----------	----

Sudac/Jesenka Šojat



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

262
Posl.br. LXXI-Pr-23179/03

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 11. 09. 2009.

Odluka je ovršna dana _____

U Zagrebu, 10. 05. 2009.

REPUBLIKA HRVATSKA službenik:

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jesenki Šojat kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja RANKA JURICA iz Dugog Sela, Braće Radića 17, zastupan po punomoćnici Evelin Tonković, odvjetnici u Splitu, Mažuranićevo šetalište 16, protiv I. tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d., Filijala Zagreb, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 13, i II. tuženika VIADUKT d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, zastupan po punomoćnici Ani Juričić, dipl. iur., zaposlenoj kod tuženika, po punomoći, radi naknade štete, dana 23. srpnja 2009. godine,

riješio je

I. Ispravlja se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Pr-23179/03 u toč. II. izreke u prvom redu na način da iza riječi "isplati na ime" treba stajati riječ "neto", tako da ispravno prvi red toč. II. izreke glasi:

"na ime neto izgubljene zarade iznos glavnice od 141.382,36 kn,"

Nadalje, iza toč. III. izreke presude dodaje se toč. IV. izreke presude, a dosadašnja toč. IV. izreke postaje toč. V., dosadašnja toč. V. postaje toč. VI., a dosadašnja toč. VI. postaje toč. VII. izreke presude.

Nova toč. IV. izreke presude glasi:

"Nalaže se tuženiku Viadukt d.d. da tužitelju Ranku Juriću s osnova tuđe pomoći i njege za razdoblje od 03. travnja 2003. godine do 28. veljače 2003. godine isplati iznos od 3.600,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 10. ožujka 2009. godine do isplate po stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope nakon 30. lipnja 2009. godine prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve to u roku od 8 dana."

Time ispravno cjelokupna izreka presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 10. ožujka 2009. godine glasi:

"I. Nalaže se tuženiku Viadukt d.d. da tužitelju Ranku Juriću na ime naknade nematerijalne štete isplati iznos od 406.819,73 kn sa zateznom kamatom tekućom od 10. ožujka 2009. g. do isplate po stopi od 14% godišnje stope, a u slučaju promjene kamatne stope nakon 30. 06. 2009.g. prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena.

II. Nalaže se tuženiku Viadukt d.d. da tužitelju Ranku Juriću isplati na ime neto izgubljene zarade iznos glavnice od 141.382,36 kn, s kamatama na slijedeće iznose:

- na iznos od 932,52 kn s kta od 15.05.2003.g.
- na iznos od 1.029,57 kn s kta od 15.06.2003.g.
- na iznos od 993,82 kn s kta od 15.07.2003.g.
- na iznos od 2.128,51 kn s kta od 15.08.2003.g.
- na iznos od 2.506,94 kn s kta od 15.09.2003.g.
- na iznos od 2.621,98 kn s kta od 15.10.2003.g.
- na iznos od 2.523,13 kn s kta od 15.11.2003.g.
- na iznos od 2.285,01 kn s kta od 15.12.2003.g.

- na iznos od 1.670,11 kn s kta od 15.01.2004.g.
- na iznos od 2.504,00 kn s kta od 15.02.2004.g.
- na iznos od 2.694,06 kn s kta od 15.03.2004.g.
- na iznos od 3.159,39 kn s kta od 15.04.2004.g.
- na iznos od 3.497,95 kn s kta od 15.05.2004.g.
- na iznos od 3.514,92 kn s kta od 15.06.2004.g.
- na iznos od 3.390,98 kn s kta od 15.07.2004.g.
- na iznos od 3.201,39 kn s kta od 15.08.2004.g.
- na iznos od 3.468,72 kn s kta od 15.09.2004.g.
- na iznos od 3.938,92 kn s kta od 15.10.2004.g.
- na iznos od 3.059,95 kn s kta od 15.11.2004.g.
- na iznos od 3.640,91 kn s kta od 15.12.2004.g.

- na iznos od 2.521,91 kn s kta od 15.01.2005.g.
- na iznos od 2.543,72 kn s kta od 15.02.2005.g.
- na iznos od 3.079,94 kn s kta od 15.03.2005.g.
- na iznos od 3.178,89 kn s kta od 15.04.2005.g.
- na iznos od 3.853,48 kn s kta od 15.05.2005.g.
- na iznos od 4.306,91 kn s kta od 15.06.2005.g.
- na iznos od 756,94 kn s kta od 15.07.2005.g.
- na iznos od 2.445,69 kn s kta od 15.07.2005.g.
- na iznos od 1.940,80 kn s kta od 15.08.2005.g.
- na iznos od 2.452,81 kn s kta od 15.09.2005.g.
- na iznos od 2.274,40 kn s kta od 15.10.2005.g.
- na iznos od 2.012,05 kn s kta od 15.11.2005.g.
- na iznos od 2.230,35 kn s kta od 15.12.2005.g.

- na iznos od 1.192,56 kn s kta od 15.01.2006.g.
- na iznos od 456,10 kn s kta od 15.02.2006.g.
- na iznos od 2.212,20 kn s kta od 15.03.2006.g.
- na iznos od 2.659,33 kn s kta od 15.04.2006.g.
- na iznos od 2.143,58 kn s kta od 15.05.2006.g.
- na iznos od 2.424,33 kn s kta od 15.06.2006.g.
- na iznos od 2.192,71 kn s kta od 15.07.2006.g.
- na iznos od 1.752,17 kn s kta od 15.08.2006.g.
- na iznos od 2.158,32 kn s kta od 15.09.2006.g.
- na iznos od 1.939,63 kn s kta od 15.10.2006.g.
- na iznos od 2.137,50 kn s kta od 15.11.2006.g.
- na iznos od 2.108,10 kn s kta od 15.12.2006.g.

- na iznos od 1.210,40 kn s kta od 15.01.2007.g.
- na iznos od 1.443,26 kn s kta od 15.02.2007.g.

- na iznos od 1.937,39 kn s kta od 15.03.2007.g.
- na iznos od 2.748,00 kn s kta od 15.04.2007.g.
- na iznos od 2.301,66 kn s kta od 15.05.2007.g.
- na iznos od 2.683,55 kn s kta od 15.06.2007.g.
- na iznos od 2.539,44 kn s kta od 15.07.2007.g.
- na iznos od 3.335,56 kn s kta od 15.08.2007.g.
- na iznos od 2.538,80 kn s kta od 15.09.2007.g.
- na iznos od 2.773,54 kn s kta od 15.10.2007.g.
- na iznos od 2.465,58 kn s kta od 15.11.2007.g.
- na iznos od 2.379,61 kn s kta od 15.12.2007.g.

- na iznos od 1.810,67 kn s kta od 15.01.2008.g.
- na iznos od 1.477,70 kn s kta od 15.02.2008.g.

po stopi koja je određena Uredbom o visini stope zatezne kamate (NN 72/02) do 31.12.2007.g., a od 01.01.2008.g. pa do isplate po stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope, prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju s osnova neto izgubljene zarade isplaćuje mjesečnu rentu počevši od 01. veljače 2008.g. pa ubuduće i to u iznosima od po 2.397,35 kn mjesečno sa zateznom kamatom koja teče za svaki pojedini mjesečni iznos počevši od 15-og u tekućem mjesecu za prethodni mjesec s tim da je dospjele obroke do pravomoćnosti presude dužan platiti odjednom, a buduće kako budu dospijevali, sve u roku od 8 dana.

IV. Nalaže se tuženiku Viadukt d.d. da tužitelju Ranku Juriću s osnova tuđe pomoći i njege za razdoblje od 03. travnja 2003. godine do 28. veljače 2003. godine isplati iznos od 3.600,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 10. ožujka 2009. godine do isplate po stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope nakon 30. lipnja 2009. godine prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve to u roku od 8 dana.

V. Nalaže se tuženiku da tužitelju plaća mjesečnu rentu s osnova tuđe pomoći u iznosu od 360,00 kn mjesečno, počevši od 03. kolovoza 2003.g. pa nadalje i to dospjele obroke odjednom zajedno s pripadajućom zateznom kamatom koja teče na svaki pojedini mjesečni iznos počevši 01-og u tekućem mjesecu za prethodni mjesec, time da je dospjele obroke do pravomoćnosti presude dužan platiti odjednom, a buduće kako budu dospijevali zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5 postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

VI. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 116.235,57 kn kuna sa zateznim kamatama, tekućim od 10. ožujka 2009.g. do isplate prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, sve to u roku od 8 dana.

VII. Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 87.180,27 kn."

II. U ostalim dijelovima presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

Prijedlogom za ispravak presude tužitelj je predložio da sud ispravi presudu na način da ona bude sukladna tužbenom zahtjevu, odnosno da se i u izreku unese dosuđeni zatraženi iznos od 3.600,00 kn na ime tuđe pomoći i njege.

Prijedlog za ispravak je pravovremen i dopušten.

Uspoređujući prijepis presude i tužbeni zahtjev sud je utvrdio da je doista u toč. II. izreke presude došlo u greške u pisanju na način da je ispuštena riječ neto, a kako je to tužitelj tražio svojim tužbenim zahtjevom, pa je u tom dijelu izvršen ispravak na način da sud tužitelju dosuđuje na ime neto izgubljene zarade iznos glavnice od 141.382,36 kn.

Nadalje, sud je u razlozima presude detaljno obrazložio i dosudio tužitelju na ime potrebne tuđe pomoći i njege za razdoblje od 03. 04. 2003. godine do 02. 08. 2003. godine iznos od 3.600,00 kn, te je sud ovaj zatraženi iznos naveo na listu 4 obrazloženja presude, te je detaljno obrazloženo i na stranici 12 presude i navedeno zašto i iz kojih razloga je sud tužitelju s osnova tuđe pomoći i njege dosudio iznos od 3.600,00 kn.

Radi navedenog valjalo je izvršiti ispravak presude na način da je iza toč. III. izreke presude dodana nova toč. IV., a dosadašnje toč. IV., V. i VI. su postale toč. V., VI. i VII. izreke.

Radi navedenog valjalo je ispraviti ovu presudu i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, dana 23. srpnja 2009. godine

SUDAC
Jesenska Šojat

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u 4 primjerka pisano putem ovog suda na Županijski sud u Zagrebu.

- DNA:
- pun. tužitelja
 - I. tuženiku
 - II. tuženiku

Rj:
Cal 15 dana.

REPUBLICA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

Potvrđuje se da je presuda odložena
br. Pr. 23179/03
od 23. 7. 2009.
4 stranica tj. prema izvorniku.

U Zagrebu, 10. 05. 2017.

Ovlašteni službenik

Obračun kapitalizacije rente Ranka Jurića

Presudom od 10.ožujka 2009., poslovni broj LXXI-Pr-23179/03, nalaže se pod III. tuženiku Viadukt d.d. da tužitelju Ranku Juriću s osnova neto izgubljene zarade isplaćuje mjesečnu rentu počevši od 1.veljače 2008. pa ubuduće i to u iznosu od po 2.397,35 kn mjesečno. Istom presudom nalaže se pod IV. tuženiku da tužitelju plaća mjesečnu rentu s osnova tuđe pomoći u iznosu od 360,00 kn mjesečno počevši od 3.kolovoza 2003. pa nadalje.

Obračuni kapitaliziranih renti na dan 1.1.2017., po predmetnoj presudi, dan je kako slijedi.

Kapitalizirani iznos rente, za mušku osobu u dobi x i obračunati početni mjesečni iznos rente M koja se isplaćuje mjesečno unaprijed s doživotnom isplatom računa se prema formuli:

$$S=12* M* \ddot{a}_x^{(12)} \quad (1)$$

gdje je,

$$\ddot{a}_x^{(12)} = \frac{N_x}{D_x} - \frac{11}{24}$$

Značenje simbola je sljedeće:

x - obračunska dob

$\ddot{a}_x^{(12)}$ - doživotna renta koja se isplaćuje unaprijed, doživotno, u godišnjem iznosu 1, s isplata 12 puta godišnje sve dok je osoba živa na svaki datum isplate.

N_x, D_x – komutacijske funkcije

Valuacijska stopa korištena pri izračunu jednokratnog iznosa mjesečne razlike mirovine koja se isplaćuje postnumerando s doživotnom isplatom iznosi 4 posto.

Aktuarska baza za izračun kapitaliziranog iznosa rente na ime izgubljene zarade za Ranka Jurića:

Datum kapitalizacije rente= 1. 1. 2017

Spol= muški

Obračunska dob, x = 42 godine

Mjesečni iznos doživotne rente, M = 2397,35 kn

Valuacijska kamatna stopa= 4 %

Tablice aktuarske matematike NN 17/13

Vrijednosti komutacijskih funkcija za odgovarajuću dob, spol i valuacijsku kamatnu stopu navedene su u Tablicama aktuarske matematike, i u našem slučaju iznose:

$D_{42} = 18403,04$
 $N_{42} = 325579,34$

Uvrštavanjem odgovarajućih vrijednosti u formulu (1) dobiva se jednokratni (kapitalizirani) iznos S rente na ime izgubljene zarade za Ranka Jurića kako slijedi:

$$S = 12 * M * \ddot{a}_x^{(12)} = 495.720,25 \text{ kn}$$

Aktuarska baza za izračun kapitaliziranog iznosa rente na ime tuđe pomoći za Ranka Jurića:

Datum kapitalizacije rente = 1. 1. 2017

Spol = muški

Obračunska dob, $x = 42$ godine

Mjesečni iznos doživotne rente, $M = 360,00$ kn

Valuacijska kamatna stopa = 4 %

Tablice aktuarske matematike NN 17/13

Vrijednosti komutacijskih funkcija za odgovarajuću dob, spol i valuacijsku kamatnu stopu navedene su u Tablicama aktuarske matematike, i u našem slučaju iznose:

$D_{42} = 18403,04$
 $N_{42} = 325579,34$

Uvrštavanjem odgovarajućih vrijednosti u formulu (1) dobiva se jednokratni (kapitalizirani) iznos S rente na ime tuđe pomoći za Ranka Jurića kako slijedi:

$$S = 12 * M * \ddot{a}_x^{(12)} = 74.447,74 \text{ kn}$$

Ukupni iznos kapitaliziranih renti na ime izgubljene zarade i tuđe pomoći na dan 1. 1. 2017. za Ranka Jurića dan je u svoti od 570.217,99 kn.

U Zagrebu, 7. 6. 2017



Nikola Mašić
Dr. sc. Nikola Mašić

Stalni sudski vještak za aktuarstvo
i osiguranje