



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: P-156/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sucu toga suda Hrvoju Novak, u pravnoj stvari tužiteljice Ščavničar Marije, OIB 59798767461, iz Strahoninca, Čakovečka 83, zastupana po punomoćniku Bojanu Bacinger odvjetniku, protiv tuženika PORSCHE MOBILITI d.o.o., OIB 36514183925, iz Zagreba, Velimira Škorpika 21, radi utvrđenja ništetnosti i isplate, nakon održane i dovršene glavne i javne rasprave 28. svibnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice, te punomoćnice tuženika, a u izočnosti tužiteljice i tuženika, te objavljene presude 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e:

I Utvrđuje se da je ništetna odredba Ugovora o kreditu broj: 00621 od 11.06.2007. godine sklopljenog između tužitelja ŠČAVNIČAR MARIJE, Čakovečka 83, Strahoninec, OIB: 59798767461 i tuženika PORSCHE MOBILITI d.o.o., Ulica Velimira Škorpika 21, Zagreb, OIB: 90275854576, a koja:

u dijelu članka 9.1. koja glasi "Visina mjesečnih obroka kredita podliježe prilagodbi zbog promjene ili uvođenja novih poreza, davanja i pristojbi, kao i promjene uvjeta refinanciranja, koji su temelj kalkulaciji, kao i u slučaju promjene propisa, nadalje u slučaju donošenja odluka i mjera nadležnih tijela, koja neposredno ili posredno imaju sličan učinak. Pod navedenim uvjetima može biti promijenjena godišnja kamatna stopa na kredit, kao i realna godišnja kamatna stopa na kredit",

te u dijelu članka 5.1. koja glasi "sve novčane obveze koje proizlaze iz Ugovora, ako su izražene u CHF, ispunjavaju se plaćanjem u kunama prema prodajnom tečaju za devize Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, za CHF vrijedećem na dan plaćanja".

II Nalaže se tuženiku, PORSCHE MOBILITI d.o.o., Ulica Velimira Škorpika 21, Zagreb, OIB: 90275854576, da tužitelju ŠČAVNIČAR MARIJI, Čakovečka 83, Strahoninec, OIB: 59798767461 isplati iznos od 714,56 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 13. rujna 2011. godine po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, odnosno do 31. srpnja 2015. određenoj, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te nadalje, od 01. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. godine, a od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, te od 01. siječnja 2024. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženiku PORSCHE MOBILITI d.o.o., Ulica Velimira Škorpika 21, Zagreb, OIB: 90275854576 da tužitelju ŠČAVNIČAR MARIJI, Čakovečka 83, Strahoninec, OIB: 59798767461 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 917,02 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

IV Odbija se prigovor mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Čakovcu koji je izjavio tuženik kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je predložio da sud usvoji tužbeni zahtjev pobliže opisan u točkama I i II izreke, jer je s tuženikom što je nesporno sklopio ugovor o kreditu broj 00621 u kunsjoj protuvrijednosti 21.131,32 CHF radi kupnje automobila, te stoga tuženik smatra a gledidbeno na već zauzete stavove sudske prakse da je preplatio utuženi iznos, na ime početne ugovorene kamatne stope od 6%.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu, uložio prigovor zastare, prigovor nedostatka aktivne legitimacije, te prigovor mjesne nenadležnosti suda.

3. Ocjenjujući prigovore ovaj sud je utvrdio da su isti neosnovani, a o čemu je već i stav zauzela opće poznata tuženiku sudska praksa.

4. Tuženik se također protivio navodima iz tužbe.

5. Što se tiče prigovora mjesne nenadležnosti valjalo je odlučiti kao u točki IV izreke, jer je gledidbeno na navedeni prigovor pravni stav zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske 5.11.2020. jer je tuženik ugovorio mjesnu nadležnost na unaprijed tipskom ugovoru što tužitelja dovodi u neravnotežu i to tužitelja kao potrošača.

6. Sudska praksa je glede navedenog prigovora utvrdila da među strankama nije sklopljena valjana prorogacijska klauzula u smislu odredbe čl. 70 st. 1 do 4 Zakona o parničnom postupku, a sve temeljem pravnog mišljenja izraženog u presudi Europskog suda broj C/143/13 od 26. veljače 2015.

7. Neosnovani je prigovor tuženika glede nedostatka aktivne legitimacije jer je tužitelj potrošač, a što proizlazi iz prijepornog ugovora koji je tužitelj upravo sklopio kao fizička osoba.

8. U postupku dokazivanja sud je izvršio uvid u prijeporni ugovor sa strane 7 spisa, sporazum o osiguranju novčane tražbine sa strane 11 spisa, plan otplate kredita sa strane 15 spisa, promjena kamatne stope sa strane 10 do 27 spisa.

9. Nakon savjesne i brižljive ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza zasebno, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, a kako je pravno naveo tuženik na ročištu za glavnu raspravu radi se o prijeporu male vrijednosti, te je svrsishodnosti postupka radi ovaj sud odlučio dovršiti postupak, a kako se ne bi stvarali dodatni troškovi strankama, tim više što je o prijepornom pitanju u ovoj pravnoj stvari sudska praksa već zauzela stav.

10. Druge dokaze stoga sud nije provodio.

11. Naime, iz samih navoda tužiteljice u tužbi, te tuženika iz odgovora na tužbu, ovaj sud zaključuje da nije prijeporno da su upravo stranke ugovorile kredit 00621, sa strane 7 spisa.

12. Tužiteljica smatra da je tuženik neosnovano mijenjao kamatnu stopu tijekom otplatnog razdoblja, dok tuženik smatra da su sva postupanja tuženika dopuštena i legitimna.

13. No, prvredno valja istaknuti da je i posljednji prigovor tuženika o zastari potraživanja neosnovan, budući da se ne primjenjuje opći zastarni rok propisan odredbom čl. 225 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) jer u konkretnom postupku koji je postupak povodom kolektivne zaštite potrošača zastarni rok počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ništetnost u postupku kolektivne zaštite potrošača, a tužiteljica traži upravo utvrđenje ništetnosti pojedine ugovorne odredbe.

14. Kako prema čl. 3 direktive Vijeća 93/13 Europske ekonomske zajednice od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima ugovorna odredba o kojoj se nisu vodili pojedinačni pregovori smatra se nepoštenom.

15. Tuženik nije dokazao da je s tužiteljicom pregovarao s obzirom na odluku direktive, tim više što je očigledno ugovor sastavljen unaprijed pa potrošač nije mogao utjecati na njezin sadržaj, posebno u kontekstu unaprijed formuliranog standardnog ugovora.

16. Stoga u skladu sa navedenom odredbom Direktive i suglasno odredbi čl. 96 st. 1 Zakona o zaštiti potrošača koji propisuje da se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepošteom. Navedeno proizlazi iz odredbi čl. 6 Direktive kojom države članice utvrđuju da u ugovoru koji je prodavatelj robe sklopio s potrošačem prema nacionalnom pravu nepoštene odredbe nisu obvezujuće za potrošača.

17. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u točki I izreke.

18. Stoga je valjalo utvrditi da je tužiteljica upravo preplatila utuženi iznos od 714,56 eura, jer je tuženik tijekom ugovorenog razdoblja kredita nepoštenim i ništetnim ugovornim odredbama uzrokovao neravnotežu među ugovorenim strankama, povećavanjem kamatne stope iznad ugovorene kamatne stope 6 posto. Isto proizlazi iz izračuna sa strane 21 spisa, pa je stoga slijedom utvrđenog a poglavito slijedom utvrđene sudske prakse u postupcima iste pravne osnove valjalo odlučiti kao u točki II izreke.

19. Posebno se ističe da u svezi ovakvih pravnih pitanja o kojima je sud odlučivao u ovoj pravnoj stvari doneseno je pravno mišljenje Županijskog suda u Zadru GŽ-558/2023 od 2. siječnja 2024.

20. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19), odnosi se na zastupanje tužiteljice po punomoćniku odvjetniku Tbr 7, 8 i 9 Odvjetničke tarife i to za sastav tužbe, sastav dva obrazložena podneska, zastupanje na ročištu svaka

radnja 150,00 eura, zastupanje na ročištu radi objave presude 75,00 eura, sudska pristojba na tužbu i presudu 73,27 eura, te PDV.

Čakovec, 21. srpnja 2026.

Sudac:

Hrvoje Novak

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste, putem ovoga suda na nadležni Županijski sud, u tri istovjetna primjerka.

O tome obavijest:

1. punomoćnik tužiteljice Bojan Bacinger odvjetnik
2. punomoćnik tuženika iz OD Stefanović, Krvavica, Bulić i Pletikosa

Broj zapisa: **9-3088b-00e12**

Kontrolni broj: **0baa2-21506-2c58f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.