Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj: K-347/2021.-124.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Dunji Petrović, uz sudjelovanje zapisničara Igora Đorđevića, u kaznenom predmetu protiv optuženog Predraga Sopeka, zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19. – dalje u tekstu: KZ/11.), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku od 10. veljače 2021., poslovni broj KO-DO-98/2021.-1, nakon javne rasprave održane 29. travnja 2025. i 15. listopada 2025., a održane i zaključene 17. rujna 2026., u prisutnosti zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Osijeku Ivone Vujaklije, te optuženog Predraga Sopeka i njegovih branitelja Marka Cerovca i Ivana Jukića, odvjetnika u Osijeku, 23. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Optuženi PREDRAG SOPEK, OIB: 54368500786, sin Stjepana i Zlate Sopek, rođene Mimović, rođen 14. listopada 1978. u Osijeku, s prebivalištem u Belišću, Starovalpovački put 70, državljanin Republike Hrvatske, ekonomski tehničar, sa završenom SSS, nezaposlen, bez primanja, bez imovine, oženjen, otac dvoje maloljetne djece u starosti od 11 i 8 godina, bez čina i odlikovanja, kazneno i prekršajno osuđivan,

k r i v j e

što je:

1) dana 18. veljače 2020. u vremenu od 14,00 do 18,30 sati u Osijeku, Opatijska 36, u Osnovnoj školi "Tin Ujević", u cilju da dođe do sveg novca kojeg pronađe, iz torbe koja se nalazila u učionici, uzeo i za sebe zadržao novčanik u vlasništvu Brigite Grizelj, u kojem se nalazilo 1.500,00 kuna,

dakle, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da ju protupravno prisvoji,

čime je pod točkom 1) počinio kazneno djelo protiv imovine – krađu iz članka 228. stavka 1. KZ/11.

II. Optuženi Predrag Sopek na temelju članka 228. stavka 1. KZ/11.

o s u đ u j e s e

NA KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 5 (PET) MJESECI

III. Na temelju članka 54. KZ/11. optuženom Predragu Sopeku u izrečenu kaznu zatvora uračunava se vrijeme uhićenja, lišenja slobode i trajanje istražnog zatvora od 13. siječnja 2021. do 28. lipnja 2021.

IV. Na temelju članka 158. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje u tekstu: ZKP) nalaže se optuženom Predragu Sopeku isplatiti oštećenoj Brigiti Grizelj iznos od 106,18 eura (stošesteuraiosamnaestcenti - ranije 800,00 kuna), u roku od 15 (petnaest) dana.

V. Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP optuženi Predrag Sopek oslobađa se obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP, te troškova na ime nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja.

VI. Optuženi PREDRAG SOPEK, OIB: 54368500786 (s ostalim osobnim podacima kao u točki I. izreke) na temelju članka 453. točke 3. ZKP

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da bi:

2) u razdoblju od 9. studenog do 21. prosinca 2020. godine, na području Slavonije, u cilju da da dođe do sveg novca kojeg pronađe, ulazio u urede i kabinete u obrazovnim institucijama i poslovnim prostorima te uzeo i za sebe zadržao novčanike zaposlenika pa je tako:

a) 9. studenoga, u vremenu od 13,00 -15,00 sati, u Belom Manastiru, Školska 3, u Srednjoj školi Beli Manastir, iz torbice koja se nalazila u kabinetu uzeo novčanik u vlasništvu Nine Savić, u kojem se nalazilo svega 200,00 kuna

b) 11. studenog, u vremenu od 6,30-13,30 sati, u Slatini, Dobriše Cesarića 25, u Osnovnoj školi "Eugen Kumičić", iz torbe koja se nalazila u skladištu uzeo novčanik u vlasništvu Biljane Baćani, u kojem se nalazilo svega 190,00 kuna

c) 11. studenog, oko 14,00 sati, u Virovitici, Ulica Zbora narodne garde 29, u Industrijsko-obrtničkoj školi, iz torbice koja se nalazila u zbornici uzeo novčanik u vlasništvu Martine Horvat, u kojem se nalazilo svega 220,00 kuna

d) 9. prosinca, oko 13,30 sati, u Vinkovcima, Josipa Kozarca 26, u Veterinarskoj stanici Vinkovci, iz torbice koja se nalazila u službenim prostorijama, uzeo novčanik u vlasništvu Gordane Matić, u kojem se nalazilo svega 450,00 kuna

e) 17. prosinca, između 13,00 i 15,30 sati, u Osijeku, Svetog Bogdana Leopolda Mansića 11a, u trgovačkom društvu "Gumiimptex" d.o.o., iz jakne koja se nalazila u uredu uzeo novčanik u vlasništvu Željka Miloša, u kojem se nalazilo 1.500,00 kuna

f) 18. prosinca, između 10,00 i 13,00 sati, u Osijeku, Ulica Jablanova 27, u trgovačkom društvu "Konzum Plus" d.o.o., s uredskog stola uzeo novčanik u vlasništvu Andree Hocenski, u kojem se nalazilo 1.200,00 kuna i 50 eura i kuvertu u kojoj se nalazilo 2.800,00 kuna, oštetivši time Andreu Hocenski za iznos od oko 5.000,00 kuna

g) 21. prosinca, između 13,00 i 14,20 sati, u Osijeku, Franje Kuhača 18, u prehrambeno tehnološkom fakultetu u Osijeku, sa stola u kabinetu uzeo novčanik u vlasništvu Lidije Jakobek Barron, u kojem se nalazilo 1.300,00 kuna te osobni dokumenti i bankovne kartice na ime oštećene,

dakle, da bi tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da ju protupravno prisvoji

3) nakon što je počinio kazneno djelo prethodno opisano u točki II g), u razdoblju od 14,22 do 14,25 sati, u Trpimirovoj ulici 14, u nakani da se nepripadno okoristi, na bankomatu Zagrebačke banke, bez znanja i suglasnosti vlasnice VISA karticom deviznog računa podigao 2.300,00 kuna, karticom Mastercard podigao 5.000,00 kuna te karticom Maestro podigao 5.000,00 kuna, čime je Lidiju Jakobek Barron oštetio za ukupan iznos 13.600,00 kuna,

dakle, da bi s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist unio računalne podatke i na taj načina prouzročio štetu

pa da bi time pod točkom 2) počinio kazneno djelo protiv imovine – krađu iz članka 228. stavka 1. KZ/11. u vezi članka 52. KZ/11., a pod točkom 3) počinio kazneno djelo protiv računalnih sustava, programa i podataka – računalnu prijevaru iz članka 271. stavka 1. KZ/11.

VII. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP oštećeni Martina Horvat, Željko Miloš i Andrea Hocenski upućuju se s imovinskopravnim zahtjevima u parnicu.

VIII. Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP u vezi članka 148. stavka 2. ZKP troškovi kaznenog postupka u odnosu na kaznena djela za koja je optuženi Predrag Sopek oslobođen optužbe, a koji se mogu izdvojiti iz ukupnih troškova, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku (dalje u tekstu: ODO u Osijeku), od 10. veljače 2021., poslovni broj KO-DO-98/2021.-1, optužen je Predrag Sopek da je počinio pod točkom 1) kazneno djelo protiv imovine – krađu iz članka 228. stavka 1. KZ/11., pod točkom 2) kazneno djelo protiv imovine – krađu iz članka 228. stavka 1. KZ/11. u vezi članka 52. KZ/11., a pod točkom 3) kazneno djelo protiv računalnih sustava, programa i podataka – računalnu prijevaru iz članka 271. stavka 1. KZ/11.

1.1. Na raspravi od 17. rujna 2026. zamjenica općinskog državnog odvjetnika izmijenila je činjenični opis optužnice na način da u točki 1. u četvrtom redu umjesto iznosa "400,00 kuna" stoji "1.500,00 kuna", te u točki 2. optužnice, alineja a u trećem redu umjesto iznosa "250,00 kuna" stoji iznos od "200,00 kuna". U preostalom dijelu optužnica je ostala neizmijenjena.

2. Optuženi Predrag Sopek očitovao se da se ne smatra krivim u odnosu na kaznena djela iz izmijenjene optužnice.

3. U dokaznom postupku ispitane su svjedokinje Gordana Matić, Biljana Baćani i Nina Savić, time da su njihovi iskazi na raspravi od 17. rujna 2026., koja je zbog proteka roka od tri mjeseca morala početi iznova, pročitani. Nadalje, pročitani su i iskazi svjedoka Damira Puljka, Martine Horvat, Željka Miloša, Andree Hocenski Lidije Jakobek Barron, Marine Jožić i Brigite Grizelj, kao i nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" od 21. ožujka 2026. Nadalje, pročitani su zapisnik o prepoznavanju II. Policijske postaje Osijek od 12. siječnja 2021., Analitičke obavijesti Policijske uprave osječko-baranjske, Sektora kriminalističke policije, Kriminalističko obavještajne službe broj 511-07-19-OGR-3/1-21 od 14. siječnja 2021. s analitičkim kartama, Analitičke obavijesti Policijske uprave osječko-baranjske, Sektora kriminalističke policije, Kriminalističko obavještajne službe broj 511-07-19-OGR-3/1-21 od 18. siječnja 2021. s analitičkim kartama, odštetni zahtjev oštećene Brigite Grizelj, odštetni zahtjev oštećene Nine Savić, odštetni zahtjev oštećene Biljane Baćani, odštetni zahtjev oštećene Martine Horvat, potvrda I. PP Osijek o privremenom oduzimanju predmeta broj 174098 od 11. siječnja 2021. sa zapisnikom, odštetni zahtjev oštećenog Željka Miloša, potvrda I. PP Osijek o privremenom oduzimanju predmeta broj 174095 od 24. prosinca 2020. sa zapisnikom, odštetni zahtjev oštećene Andree Hocenski od 12. siječnja 2026. (stranica 576 spisa), potvrda I. PP Osijek o privremenom oduzimanju predmeta broj 174094 od 23. prosinca 2020. sa zapisnikom, odštetni zahtjev oštećene Lidije Jakobek Barron, zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija od 12. siječnja 2021., zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 12. siječnja 2021., te zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora od 12. siječnja 2021., potvrda I. PP Osijek o privremenom oduzimanju predmeta pronađenih prilikom pretrage broj 174097 od 12. siječnja 2021. Nadalje, na temelju članka 330. stavka 3. i 4. ZKP reproducirane su snimke nadzorne kamere Industrijsko-obrtničke škole u Virovitici, nadzorne kamere na poslovnoj zgradi "Gumiimptex" d.o.o., nadzorne kamere trgovačkog društva "Konzum Plus", te snimka nadzorne kamere Prehrambeno - tehnološkog fakulteta u Osijeku, uz čitanje pripadajućih službenih zabilješki o pregledu snimke nadzornih kamera. Na kraju dokaznog postupka pročitani izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženika, te je ispitan optuženik, no kako se isti branio šutnjom, na temelju članka 435. stavka 2. ZKP reproducirane su snimke njegovih ranijih ispitivanja, uz čitanje pripadajućih zapisnika o ispitivanju.

3.1. Na temelju članka 421. stavka 1. točke 2. ZKP odbijen je kao nevažan dokazni prijedlog obrane za ponovnim ispitivanjem svjedokinje Marine Jožić, budući da je imenovana svjedokinja ispitana na raspravi u prisutnosti stranaka tako da nije bilo zapreke da njezin iskaz bude pročitan na temelju članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP. Pri tom se ističe da je u zapisniku o raspravi samo omaškom navedeno da je iskaz imenovane svjedokinje pročitan na temelju članka 431. stavka 1. točke 6. ZKP (uz

suglasnost stranaka), dok je isti zapravo pročitan na temelju članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP (jer je svjedokinja ispitana na raspravi u prisutnosti stranaka).

4. Budući da se optuženi Predrag Sopek na raspravi branio šutnjom na temelju članka 435. stavka 2. ZKP reproducirane su snimke njegovih ranijih ispitivanja u kojima je isti porekao počinjenje kaznenih djela za koje ga se tereti. Branio se kako nije počinio niti jedno od inkriminiranih djela. Na postavljena pitanja od strane policijskog službenika i zamjenice ODO u Osijeku nije želio odgovarati.

5. Kako je optuženik u cijelosti porekao počinjenje kaznenih djela, tijekom postupka nije bilo nespornih činjenica.

6. Svjedokinja oštećena Biljana Baćani u iskazu je navela da je u kritično vrijeme bila je zaposlena u Osnovnoj školi "Eugen Kumičić" u Slatini, gdje radi i danas. Ostavila je svoju torbu u garderobi koja nije bila zaključana, torba se nalazila na stolu, a u torbi joj je bio novčanik. Kad je išla kući, negdje oko 13,30 sati primijetila je da joj iz torbe nedostaje novčanik u kojem su joj se nalazili osobni dokumenti, kartice od računa, te je u novčaniku također bilo 190,00 kuna. Kasnije je od policije doznala da su pronašli njezin novčanik međutim unutra ništa nije bilo, novčanik joj nije vraćen.

7. Svjedokinja oštećena Gordana Matić u iskazu je navela da je u kritično vrijeme bila je zaposlena u Veterinarskoj stanici Vinkovci. Ostavila je torbu u kojoj se nalazio njezin novčanik u kancelariji koja je bila otključana. Više se ne sjeća iznosa novca koji je bio u njezinom novčaniku, međutim sigurna je da je u novčaniku bio neki novac. U jednom trenutku dok je izlazila iz kancelarije vidjela je jednu mušku osobu s kapom i covid maskom, a ne sjeća se više ničega za fizički izgled te osobe, te smatra da je ta osoba u trenutku uzela njezin novčanik. Pozdravila je tu osobu, koja joj je odvratila pozdrav. Nije vidjela sami trenutak u kojem je ta osoba uzimala novčanik. Čim se vratila u kancelariju ona je primijetila da joj nedostaje novčanik i nazvala policiju.

7.1. Nakon što je sutkinja rekla optuženiku da na glas kaže "dobar dan", te nakon što je to optuženik to učinio, svjedokinja je navela da ne zna, odnosno ne može se izjasniti je li to glas počinitelja kojeg je čula u prostorijama Veterinarske stanice Vinkovci.

8. Svjedokinja oštećena Nina Savić u iskazu je navela da joj je poznato zbog čega je pozvana radi svjedočenja. Radi se o događaju koji se zbio prije otprilike pet godina, oko 20. studenog. Toga dana bila je na svom radnom mjestu u Gimnaziji Beli Manastir, te se u vremenu od 14:00 do 15:30 nalazila u učionici, dok je njezin ured ostao otključan. U uredu na stolici koja je bila kod prozora i "podgurnuta" ispod stola, tako da se s vrata nije moglo uočiti da se na istoj nalazi neka stvar, ostavila je svoju torbu u kojoj se nalazio novčanik. Kad se vratila iz učionice u ured njoj ništa nije bilo neobično. No, u to vrijeme bilo je doba korone te su oni na izlazu iz škole morali mjeriti temperaturu. Njoj se tada torba učinila previše lagana, te je ona onda primijetila da u torbi nema novčanika. Vratila se u ured, više puta sve provjerila kako ne bi pronašla novčanik, međutim nije ga pronašla te je prijavila krađu u Policijskoj postaji Beli Manastir. 100% je sigurna da je njezin novčanik bio u torbi u trenutku kad je torbu ostavila na stolici u svom uredu. U novčaniku se nalazilo otprilike 200,00

kuna, kartica od banke koju je odmah blokirala, te osobni dokumenti. Toga dana nije u školi primijetila nikoga tko bi joj izgledao sumnjivo.

9. Svjedokinja oštećena Martina Horvat u iskazu je navela da je u inkriminiranom vremenskom razdoblju radila u Virovitici u Industrijsko obrtničkoj školi, te joj je 11. studenog 2020. iz torbe koja je bila u zbornici otuđen novčanik. U novčaniku je bilo 220,00 kuna i bili su joj svi dokumenti koje je kasnije morala ponovno izraditi. Toga dana je došla u školu i u zbornici na dvosjedu ostavila torbu u kojoj je bio novčanik te na kratko otišla do tajništva po neki papir, a kada se vratila u zbornicu, uzela je torbu i primijetila da joj nedostaje novčanik. O tome je odmah izvijestila ravnatelja te su pregledali snimke nadzornih kamera na kojima se vidi muška nepoznata osoba koja je imala šiltericu na glavi te se vidi kako ulazi u zbornicu i uzima novčanik iz njezine torbe. Ona tu osobu nije prepoznala, niti ga je vidjela po hodnicima škole. Nakon nekih tri mjeseca od tog događaja njezin novčanik s dokumentima je pronađen na obilaznici prema Grubišnom Polju, ali novca u novčaniku nije bilo.

10. Svjedok oštećeni Željko Miloš u iskazu je naveo da je 17. prosinca 2020., koliko se može sjetiti negdje između 12 i 14 sati, pratio svog poslovnog partnera iz ureda. Naime, radi u trgovačkom društvu Gumi imptex Osijek, S. L. B. Mandića 111 a. Tek kada je kretao kući shvatio je da mu iz jakne nedostaje novčanik. U novčaniku je bilo 1.500,00 kuna, bile su dvije kartice, jedna poslovna jedna privatna, te ostale kartice zdravstvenog i dopunskog osiguranja. Novčanik mu je bio u jakni koja je bila obješena u njegovom uredu. Njegov ured je otvoren i njemu mogu pristupiti njegovi poslovni partneri, ali toga dana nije primijetio niti jednu nepoznatu osobu. Pretpostavlja da mu je novčanik nestao negdje između 12 i 14 sati. Nije zaključao ured kad je išao ispratiti poslovnog partnera, ali to iz razloga jer se vratio nakon pet – šest minuta, ali u tom trenutku nije primijetio ni jednu nepoznatu osobu u blizini.

11. Svjedokinja oštećena Andrea Hocenski u iskazu je navela da joj je u prosincu prije Božića, ne može se točno sada sjetiti datuma, a to je bilo 2020. godine, sa stola otuđen novčanik. Naime, ona radi u Konzum plus d.o.o., Ulica Jablanova 27. Negdje toga dana oko 12 sati na kratko je izašla iz ureda u toalet, ured nije zaključavala jer to nije bio običaj u njihovoj zgradi, s obzirom da nije bilo nekih nepoznatih osoba i osoba koje nisu zaposlene, pa kada se vratila primijetila je da joj s uredskog stola nedostaje novčanik. Novčanik i kovertu s novcem je ostavila na stolu jer je nakon toga htjela odmah ići u trgovinu. U novčaniku je bilo 1.200,00 kuna. Taj iznos predstavlja iznos kuna koje je imala u novčaniku i imala je nešto i eura. Također imala je i Konzum bon. U koverti je bilo oko 3.800,00 kuna. Ona nikoga nepoznatog u tom trenutku nije vidjela, hodnik gdje se nalazi njezin ured nije pokriven nadzornim kamerama, ali nadzorne kamere pokrivaju dvorište i skladište te je i rekla policiji da postoje nadzorne kamere, ali ona ih nije pregledavala.

12. Svjedokinja oštećena Lidija Jakobek Barron u iskazu je navela da je u prosincu 2020. bila na poslu, u tom periodu bila je prodekan Prehrambeno tehnološkog fakulteta u Osijeku, te je svoj posao obavljala u dva ureda koji se nalaze u dvije različite zgrade. Uzela je novčanik kako bi si kupila nešto za jesti i krenula u tu drugu zgradu i kada je došla u ured koji je dosta dugačak, a na samom kraju ureda se nalazi stol sa stolicom, novčanik je ostavila iza naslonjača da ne bude vidljiv. Nakon toga, otišla je u susjednu sobu u laboratorij, a ured joj je ostao otključan, te se u laboratoriju zadržala nekih pola sata do sat vremena. Kad se vratila u ured primijetila

je da joj nedostaje novčanik, a na mobitelu je vidjela kako su se počele raditi transakcije. Koliko se može sjetiti sa njezine dvije kartice. Koliko se sjeća napravljene su dvije transakcije, podignuta je gotovina sa bankomata. Pinovi za te kartice su bili u novčaniku. Ne može se sada točno sjetiti koliko je novaca bilo u novčaniku, ali sveukupna šteta koja joj je nastala je oko 13.000,00 kuna. Kartica je bila Zagrebačke banke. O ovome je odmah izvijestila policiju i banku, te su pregledali nadzorne kamere koje postoje na fakultetu i policija je uočila jedno sumnjivo lice, a ne radi se o zaposleniku fakulteta. Policija na tom video nadzoru uočila osobu koja je bila obučena u crno, imala je kapu a nije se radilo o osobi s kojom fakultet surađuje, ali ona osobno nije vidjela nikoga sumnjivog ili nepoznato u tom trenutku. Osim ovih bankovnih kartica u novčaniku su bili i njezini osobni dokumenti, osobna iskaznica i vozačka, prometna dozvola, te kartica fakulteta Yale.

13. Svjedokinja oštećena Brigita Grizelj u iskazu je navela da se kritični događaj zbio prije nekih dvije godine (veljača 2020.). Ona je tada bila učiteljica u Osnovnoj školi "Tin Ujević" te je radila popodnevnu smjenu, a prije podne je polagala stručni ispit u Osnovnoj školi "Antuna Mihanovića". Kako se ispit malo oduljio, na svoje radno mjesto je došla malo "na knap" pa je brzo ostavila sve stvari u učionici bez nadzora i učionica nije bila pod ključem, te je brzo preuzela prvi razred i otišla s njima na tjelesni. Tjelesni se odvijao vani jer se tada u školi odvijala nekakva internetska provedba pa je dvorana bila zauzeta i više je ljudi tada bilo u školi. Nakon što je odradila svoju smjenu negdje oko pola šest navečer došla je u učionicu i primijetila da joj nedostaje novčanik koji se nalazio u platnenoj torbi jer je taj dan imala platnenu torbu i laptop. Pretražili su sve prostorije u školi ali novčanik nisu pronašli. U novčaniku je bilo oko 1.500,00 kuna, jer je upravo taj dan podigla novce za svoje neke osobne troškove i režije te su uz novce bili i njezini osobni dokumenti. Nitko joj nije rekao da je vidio počinitelja, a toga dana je u školi bilo više nepoznatih ljudi jer se provodila ta internetska obnova. Ne poznaje Marinu Mauser.

14. Svjedokinja Marina Jožić (bivše prezime Mauser) u iskazu je navela da je ona spremačica u Osnovnoj školi "Tin Ujević" i inkriminiranog dana je bila dežurna, a to znači da mora biti stalno na ulazu. U jednom trenutku je došao jedan čovjek i ušao je na vrata, predstavio joj se imenom i otišao gore na kat. Nakon nekih par minuta sišao je s kata i izašao iz škole, da bi se nakon desetak sekundi ponovno vratio, rekao je da je nešto zaboravio i ponovno otišao na kat škole. Opet se nakon kratkog vremena vratio s kata i izašao iz škole u žurbi. Došao je domar i pitao je gdje je bio taj čovjek što je sada ušao u školu, a i ravnateljica je sišla i pitala je tko je taj čovjek. Domar ga je vidio da hoda manjim hodnikom, jer u školi imaju dva hodnika jedan veći, jedan manji. Nakon nekih sat vremena otišla je gore čistiti učionicu i učiteljica čija je to učionica je rekla da joj je nestao novčanik. Rekla joj je da joj je novčanik bio u torbi i da je primijetila da ga nema. Nekako u vremenu kada je taj čovjek bio u školi, ta učiteljica je s razredom imala tjelesni, što znači da nisu u toj učionici na katu, a učionica je za svo to vrijeme bila otključana i prazna. Ona joj je ispričala za tog čovjeka što je ušao u školu, sve su prijavili policiji, a kada joj je policija pokazivala slike prepoznala je tu osobu što je bila u školi. Ta osoba je upravo optuženik, koji sada sjedi u sudnici. U tih sat vremena dok nisu opazili da je nestao novčanik, nitko više nije ulazio u školu, jer je bilo otprilike kraj radnog vremena. Ne može se sjetiti kako se ta učiteljica zvala, ali joj je rekla da su u novčaniku bili dokumenti i novci. Svjedokinja se ne može sjetiti kojeg je to točno dana bilo, ali je bilo negdje oko 17 sati. Inače osobe koje ulaze u školu moraju se legitimirati, ali tada to ravnateljica nije

tražila od osoba koje su dežurne. Nije vidjela da bi ta osoba ušla u učionicu iz koje je nestao novčanik. Prilikom izlaska iz škole, nije vidjela da bi ta osoba nosila nešto sa sobom. Ta se osoba penjala malim hodnikom a koji vodi upravo do učionice.

15. Svjedok Damir Puljak u iskazu je naveo da je optuženik je 10. listopada 2020. došao u trgovačko društvo Strada j.d.o.o. kako bi iznajmio vozilo, s obzirom da se trgovačko društvo bavi iznajmljivanjem vozila. Optuženiku su iznajmili vozilo Kia ceed bijele boje od 10. listopada 2020. Optuženik je koristio vozilo koliko se može sjetiti do mjeseca siječnja 2021., a on je osobno išao po automobil, jer mu se optuženik nije javljao na telefon.

16. Sud je iskaze svih ispitanih svjedoka oštećenika, te Marine Jožić i Damira Puljaka ocijenio vjerodostojnim. Naime, ispitani svjedoci osobno ne poznaju optuženika, te ga nemaju nikakvog razloga neosnovano teretiti, time da oštećenici u svojim iskazima i nisu upirali upravo na optuženika kao počinitelja predmetnih kaznenih djela, budući da o njegovom identitetu nisu imali nikakvih saznanja. Sud je prihvatio iskaz svjedokinje Marine Jožić koja je sa sigurnošću prepoznala optuženika (i to ne samo prilikom dokazne radnje prepoznavanja, nego i na raspravi pred sudom) kao osobu koja je, kritičnog dana kad je otuđen novčanik Brigite Grizelj, bila u prostorijama Osnovne škole „Tin Ujević“.

16.1. Pri tom se ističe da na vjerodostojnost iskaza imenovane svjedokinje ne utječe činjenica na koju je upirala obrana, a to je da je svjedokinja Brigita Grizelj u svom iskazu navela da „ne poznaje osobu pod imenom Marina Mauser“. Naime, premda obje svjedokinje rade u Osnovnoj školi „Tin Ujević“ (Marina Jožić kao spremačica, a Brigita Grizelj kao učiteljica) očito da svjedokinji Brigiti Grizelj nije bilo poznato prezime svjedokinje Marine Jožić, tim više što je ista svoje prezime promijenila tako da se više ne preziva „Mauser“ kako je to svjedokinji Brigiti Grizelj u pitanju predočeno, nego „Jožić“.

17. Iz nalaza i mišljenja Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" od 21. ožujka 2026. proizlazi kako pregledom dostavljenog spisa predmeta nisu nađene snimke upotrebljive za provedbu biometrijske identifikacije lica.

18. Iz zapisnika o prepoznavanju II. Policijske postaje Osijek od 12. siječnja 2021. proizlazi da je svjedokinja Marina Mauser (sada Jožić) iz Osnovne škole "Tin Ujević" prepoznala osobu pod brojem dva (optuženog Predraga Sopeka), kao počinitelja kaznenog djela počinjenog na štetu Brigite Grizelj.

19. Iz Analitičkih obavijesti Policijske uprave osječko-baranjske, Sektora kriminalističke policije, Kriminalističko obavještajne službe broj 511-07-19-OGR-3/1-21 s analitičkim kartama proizlazi da se optuženi Predrag Sopek, 9. studenog 2020. nalazio u blizini mjesta počinjenja kaznenog djela, konkretno, da se u inkriminirano vrijeme, prilikom korištenja mobilnog uređaja povezivao na odašiljač OSJ. Beli Manastir. Trg Slobode 23 Beli Manastir. Također, optuženik se u vrijeme počinjenja kaznenog djela u Industrijsko - obrtničkoj školi u Virovitici, odnosno Osnovnoj školi u Slatini, nalazio na tom području, odnosno da se njegov mobilni uređaj prilikom korištenja povezivao na odašiljače u Virovitici odnosno Slatini. Navedeno proizlazi i

za kaznena djela za koje se optuženik tereti, a koja su navedena pod točkama d), e), f) i g) optužnice.

20. U odnosu na kaznena djela iz točaka c) i g) optužnice, na snimkama nadzornih kamera može se razaznati nepoznata muška osoba, koja izlazi iz zbornice Industrijsko - obrtničke škole u Virovitici (13:57:54), odnosno kako se ista, u inkriminirano vrijeme, nalazi u holu Prehrambeno-tehnološkog fakulteta u Osijeku (snimka broj 3, 5 6 i 7, cam 7). No, kako je ta osoba nosila šilt-kapu, ne može se razaznati lice navedene osobe. Pregledom snimke nadzorne kamere s poslovne zgrade trgovačkog društva "Gumiimptex", vidljivo je da na parkirališni prostor vožnjom unazad ulazi bijeli osobni automobil "Kia Ceed", koje odgovara opisu vozila kojim se u kritično vrijeme služio optuženi Predrag Sopek. Nadalje, pregledom snimke nadzornih kamera koje se nalaze na zgradi ureda trgovačkog društva "Konzum", koja kamera nadzire parkirališni prostor, vidljivo je kako se u 12:00:18 osobni automobil bijele boje, koji odgovara opisu vozila kojim se koristio optuženik, isparkirava s parkirališnog prostora navedene poslovne zgrade i uključuje u promet.

21. Iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostorija od 12. siječnja 2021., zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 12. siječnja 2021., te zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora od 12. siječnja 2021., kao i pripadajućih potvrda o privremenom oduzimanju predmeta proizlazi da je od optuženika privremeno oduzeto više mobilnih uređaja.

22. Iz izvadaka iz kaznene i prekršajne evidencije proizlazi da je optuženik višestruko kazneno osuđivan i to uglavnom zbog kaznenih djela protiv imovine, te je isti u jednom navratu prekršajno kažnjavan.

U odnosu na osuđujući dio presude:

23. Nakon provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući svaki dokaz posebno i sve zajedno, primjenom materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje, nedvojbeno je utvrđeno da je optuženi Predrag Sopek počinio kazneno djelo protiv imovine – krađu iz članka 228. stavka 1. KZ/11. koje mu se optužnicom stavlja na teret (točka 1 izreke).

24. Da je tomu tako proizlazi iz zapisnika o prepoznavanju i vjerodostojnog iskaza svjedokinje Marine Jožić koja je opisala da je kritičnog dana kad je otuđen novčanik svjedokinje oštećene Brigite Grizelj zatekla upravo ovdje optuženog Predraga Sopeka u prostorijama Osnovne škole „Tin Ujević“ („u jednom trenutku je došao jedan čovjek i ušao je na vrata, predstavio joj se imenom i otišao gore na kat, nakon nekih par minuta sišao je s kata i izašao iz škole, da bi se nakon desetak sekundi ponovno vratio, rekao je da je nešto zaboravio i ponovno otišao na kat škole, opet se nakon kratkog vremena vratio s kata i izašao iz škole u žurbi, a u tih sat vremena dok nisu opazili da je nestao novčanik nitko više nije ulazio u školu, jer je bio otprilike kraj radnog vremena“). Dakle, imenovana svjedokinja prepoznala je ovdje optuženog Predraga Sopeka kao osobu o kojoj je govorila da ju je zatekla kako ulazi i izlazi iz škole u vremenu kad je nestao novčanik oštećene Brigite Grizelj time da u tom vremenu u školu nitko drugi nije ulazio. Pored navedenog, svjedokinja oštećena Brigita Grizelj navela je da, nakon što je odradila svoju smjenu, negdje oko pola šest navečer, došla je u učionicu i primijetila da joj nedostaje novčanik koji se nalazio u

platnenoj torbi, a u novčaniku je bilo oko 1.500,00 kuna, jer je upravo taj dan podigla novce za svoje neke osobne troškove i režije te su uz novce bili i njezini osobni dokumenti.

24.1. Imajući u vidu navedeno, odnosno da se optuženik u kritično vrijeme nalazio u Osnovnoj školi „Tin Ujević“, da je otišao na kat gdje se nalazi učionica iz koje je otuđen novčanik oštećene Brigite Grizelj, da je nakon toga ubrzanim korakom izašao iz škole, te da u školu u to vrijeme osim optuženika nitko od nepoznatih osoba nije ulazio, a nema nikakvog životnog niti logičnog razloga zbog kojeg bi se optuženik, koji inače prebiva u Belišću, toga dana nalazio u Osnovnoj školi „Tin Ujević“ i to u popodnevnim satima, slijedi jedini mogući zaključak – a to je da je optuženi Predrag Sopek kritičnog dana uzeo i za sebe zadržao novčanik u vlasništvu Brigite Grizelj, u kojem se nalazilo 1.500,00 kuna.

24.2. Sud nije prihvatio obranu optuženika u dijelu u kojem je isti osporio da bi počinio predmetno kazneno djelo budući da je takva njegova obrana u suprotnosti sa zapisnikom o prepoznavanju, kao i vjerodostojnim iskazima svjedokinja oštećene Brigite Grizelj i Marine Jožić. Nema životno uvjerljivog i logičnog razloga zbog kojeg je optuženik mogao kritičnog dana biti u prostorijama škole, osim iz razloga da počini krađu, tim više imajući u vidu njegovu nedvojbenu sklonost ka činjenju kaznenih djela protiv imovine, zbog čega je već ranije višestruko kazneno osuđivan. Sud drži da je obrana optuženika, u dijelu u kojem je osporio počinjenje ovog kaznenog djela, neistinita i usmjerena na izbjegavanje kaznenopravne odgovornosti.

25. Kazneno djelo protiv imovine – krađu iz članka 228. stavka 1. KZ/11. čini onaj tko tuđu pokretnu stvar oduzme drugome s ciljem da ju protupravno prisvoji.

26. Optuženi Predrag Sopek počinio je navedeno kazneno djelo tako što je 18. veljače 2020. u vremenu od 14,00 do 18,30 sati u Osijeku, Opatijska 36, u Osnovnoj školi "Tin Ujević", svjesno i želeći doći do sveg novca kojeg pronađe, iz torbe koja se nalazila u učionici, uzeo i za sebe zadržao novčanik u vlasništvu Brigite Grizelj, u kojem se nalazilo 1.500,00 kuna.

27. Prilikom počinjenja navedenog kaznenog djela optuženi Predrag Sopek postupao je s izravnom namjerom i to prvog stupnja (počinitelj je svjestan obilježja kaznenog djela i hoće njihovo ostvarenje – članak 28. stavak 2. KZ/11.). Naime, optuženik je bio svjestan da je novac kojeg uzima u tuđem vlasništvu, te je upravo i želio uzeti i prisvojiti sav tuđi novac kojeg u učionici pronađe.

28. Ubrojivost optuženika i njegova svijest o protupravnosti tijekom postupka nije dovedena u pitanje.

29. Tijekom postupka nije utvrđeno postojanje niti jednog ispričavajućeg razloga.

30. Slijedom svega navedenog, nedvojbeno je utvrđeno da je optuženi Predrag Sopek počinio kazneno djelo protiv imovine – krađu iz članka 228. stavka 1. KZ/11. koje mu se stavlja na teret, te je za navedeno djelo i proglašen krivim (točka 1) izreke).

31. Sukladno članku 47. KZ/11., pri izboru vrste i mjere kazne, sud je, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja (članak 41. KZ/11), ocijenio sve okolnosti koje utječu na to da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža.

31.1. Tako je sud optuženom Predragu Sopeku od olakotnih okolnosti uzeo protek vremena od počinjenja kaznenog djela (više od pet godina), činjenicu da je nezaposlen, bez primanja i bez imovine, te oženjen i otac dvoje maloljetne djece u starosti od 11 i 8 godina.

31.2. Od otegotnih okolnosti sud je optuženiku uzeo u obzir njegovu raniju višestruku osuđivanost i to uglavnom zbog kaznenih djela protiv imovine (specijalni povratnik) i prekršajnu kažnjavanost.

32. Analizirajući sve navedene olakotne i otegotne okolnosti na strani optuženika sud ga je na temelju članka 228. stavka 1. KZ/11. osudio na kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci, koja kazna je u okviru zakonom propisane kazne za kazneno djelo krađe za koje je proglašen krivim (za kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11. propisana je kazna zatvora u trajanju do tri godine).

33. Na temelju članka 54. KZ/11. optuženom Predragu Sopeku u izrečenu kaznu zatvora uračunato je vrijeme uhićenja, lišenja slobode i trajanje istražnog zatvora od 13. siječnja 2021. do 28. lipnja 2021.

34. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP naloženo je optuženom Predragu Sopeku isplatiti oštećenoj Brigiti Grizelj iznos od 106,18 eura. Premda je u postupku iz iskaza svjedokinje oštećene Brigite Grizelj nedvojbeno utvrđeno da joj je kritične zgode otuđen iznos od ukupno 1.500,00 kuna, ista na raspravi na kojoj je ispitana nije mijenjala (povećavala) svoj imovinskopravni zahtjev, koji je ranije tijekom postupka postavila u iznosu od 800,00 kuna (sada 106,18 eura). Zbog navedenog, sud joj nije mogao dosuditi više nego što je ista postavljenim imovinskopravnim zahtjevom zatražila, tako da joj je dosuđen imovinskopravni zahtjev u iznosu kako ga je i postavila (stranica 11 spisa).

35. Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP optuženi Predrag Sopek oslobođen je obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP, te troškova na ime nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja, budući da je isti nezaposlen, bez imovine i bez primanja, tako da bi plaćanjem troškova kaznenog postupka bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje, kao i uzdržavanje osoba koje je isti dužan uzdržavati (maloljetna djeca).

U odnosu na oslobađajući dio presude:

36. Nakon provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući svaki dokaz posebno i sve zajedno, sud smatra da tijekom postupka nije na nedvojben način dokazano da je optuženi Predrag Sopek počinio kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11. u vezi članka 52. KZ/11. (točka 2) i kazneno djelo računalne prijevare iz članka 271. stavka 1. KZ/11. (točka 3), koja mu se optužnicom stavljaju na teret.

37. Naime, u odnosu na navedena kaznena djela tijekom dokaznog postupka nisu izvedeni dostatni dokazi koji bi upućivali na nedvojben zaključak o tome da je upravo

optuženik počinitelj predmetnih kaznenih djela. Oštećenici u svojim iskazima nisu govorili o identitetu počinitelja kaznenih djela, budući da o tome nisu imali nikakvih saznanja. Vezano za snimke nadzornih kamera, na istima nije dovoljno jasno vidljiv izgled osobe koja se pojavljuje kao eventualni počinitelj kaznenih djela da bi se na nedvojben način moglo zaključiti da se radi upravo o optuženiku (pri pokušaju provedbe biometrijskog vještačenja zaključeno je kako pregledom dostavljenog spisa predmeta nisu nađene snimke upotrebljive za provedbu biometrijske identifikacije lica), niti su na snimkama vidljive kakve inkriminirajuće radnje (uzimanje predmeta, pretraživanje prostorija i sl.). Činjenica što je na nekim od snimkama vidljiv automobil nalik na onaj kojeg je u vrijeme inkriminacije koristio optuženik upućuje samo na sumnju da se optuženik eventualno nalazio u blizini mjesta počinjenja kaznenog djela. Također, činjenica što iz Analitičkih obavijesti Policijske uprave osječko-baranjske, Sektora kriminalističke policije, Kriminalističko obavještajne službe broj 511-07-19-OGR-3/1-21 s analitičkim kartama proizlazi da se optuženik u kritično vrijeme nalazio u blizini nekih od mjesta počinjenja kaznenih djela upućuje na sumnju da bi optuženik mogao biti počinitelj predmetnih kaznenih djela, no, u nedostatku drugih dokaza to samo za sebe ne može biti temelj za osuđujuću presudu, pogotovo imajući u vidu da je optuženik od samog početka, tijekom cijelog postupka u cijelosti poricao počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret.

38. Slijedom navedenog, kako tijekom postupka nije na nedvojben način dokazano da je optuženi Predrag Sopek počinio kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11. u vezi članka 52. KZ/11. (točka 2) i kazneno djelo računalne prijevare iz članka 271. stavka 1. KZ/11. (točka 3) koja mu se optužnicom stavljaju na teret, valjalo ga je u odnosu na ta kaznena djela osloboditi optužbe, na temelju članka 453. točke 3. ZKP.

39. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP oštećeni Martina Horvat, Željko Miloš i Andrea Hocenski upućeni su s imovinskopravnim zahtjevima u parnicu.

40. Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP u vezi članka 148. stavka 2. ZKP troškovi kaznenog postupka u odnosu na kaznena djela za koja je optuženi Predrag Sopek oslobođen optužbe, a koji se mogu izdvojiti iz ukupnih troškova, padaju na teret proračunskih sredstava.

41. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 23. rujna 2026.

Sutkinja
Dunja Petrović

DUNJA PETROVIĆ

Elektronički potpisano: 19.10.2026T08:36:45 (UTC:2026-10-19T06:36:45Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: fe54b7ef-a27b-4dd1-99d2-4a69f7c14ccf

Općinski sud u Osijeku

Uputa o pravu na žalbu:
Protiv ove presude stranke i branitelj mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud, protivnu stranku i branitelja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, na poslovni broj KO-DO-98/2021
2. optuženi Predrag Sopek
3. branitelj optuženika Marko Cerovac, odvjetnik u Osijeku
4. branitelj optuženika Ivan Jukić, odvjetnik u Osijeku
5. oštećena Brigita Grizelj
6. oštećena Martina Horvat
7. oštećeni Željko Miloš
8. oštećena Andrea Hocenski

Broj zapisa: **9-3088e-cb842**

Kontrolni broj: **0b94b-f2f8e-18563**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.