Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2 P-1202/2025-28

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, po sucu tog suda Barbari Mendeš, u pravnoj stvari tužitelja Braco Slako, Gornja Vala 3, Drvenik, OIB: 94037105653, zastupan po punomoćniku Julijanu Dropuliću, odvjetniku u Pločama, protiv tuženika pod1) Dosija Delić pok. Vlade, Čmilje 7, Drvenik, OIB: 73108473380,pod 2) Vladimir Pećar pok. Nediljka, 34 Benalla Ave, 2155 Kellyville NSV, Australija,pod 3) Dijana Lepan pok. Nediljka, 16 Bovis Place, 2766 NSV Rooty Hill, Australija, u svoje ime i kao nasljednica Nediljka Pećara,pod 4) Donna Pecar – Goricki pok. Stipe, PO BOX 21294 Henderson, 21294 Auckland,pod 5) Margaret Pecar ud. Stipe, PO BOX 21294 Henderson, 21294 Auckland, tuženik pod 4) i pod 5) kao nasljednici iza pok. Stipe Pećara, a zajedno sa tuženicima pod 2) i 3) i kao nasljednici iza pok. Štefe Pećar, pod 6) Nediljko Slako, Gornja Vala 95, Drvenik, OIB: 21074894934, pod 7) Zdravko Slako, Gornja Vala 4, Drvenik, OIB: 78407944036, pod 8) Zdenka Juranović pok. Mate, Donja Vala, Drvenik, pod 9) Marica – Zlata Divić, Čmilje 8, Drvenik, tuženici pod 2) do 9) kao nasljednici Mate Pećara pok. Ante, Pere Vitasović žene Jure, Andrije Pećara pok. Bariše, Danice Pećar pok. Andrije, Bariše Pećara pok. Stipe (Stjepana) i Ivana Pećara pok. Stipana, pod 10) Ante Divić Jurin, Točanovica 4, Podgora, kao nasljednik Joze Divić žene Stipe, pod 11) Boris Grubiša, Donja Vala 46, Drvenik, pod 12) Bepo Grubiša, Donja Vala 46, Drvenik, tuženici pod 11) i 12) kao nasljednici Ivice Grubiša pok. Mirka, koji je naslijedio Mariju Grubiša ženu Martina, Iku Grubiša pok. Marina, Nikolu Grubiša pok. Marina, Katu Grubiša ženu Stipana i Bosiljku Antunović rođ. Grubiša pok. Jure, pod 13) Zorka Kostanić, Donja Vala 142, Drvenik, OIB: 27385803503 kao nasljednica iza Stane Kostanić žene Bariše, pok. Stipana i Pere Kostanić žene Stipana, pod 14) Ante Jagmić, Donja Vala 136, Drvenik, OIB: 86540281227, kao nasljednik iza Stipe Jagmića pok. Ante, Ante Jagmića pok. Mate, Stipe Jagmića pok. Mate, Nede Jagmić pok. Mate, Matije Jagmić pok. Ante i Marije Jagmić pok. Mate, pod 15) Zvonimir Jagmić, Donja Vala 36, Drvenik, OIB: 14083196783, tuženici pod 14) i pod 15) kao nasljednici iza pok. Jakova Jagmića pok. Ante, Ante Jagmića pok. Ante, Stipe Jagmića Antoni pok. Stipe, pod 16) Mirela Delić – Salapić, Čmilje 7, Drvenik, OIB: 75483996814, kao nasljednica iza Ante Delić ud. Ante, Jakova Delić pok. Mate, Matije Delić pok. Mate i Ive (Ivke) Marušić ud. Jakova, tužena pod 16) kao nasljednica iza Jamesa Delicha, Rojey Delich Williama, Malis Macgibron i Rone Campbell, pod 17) Milovan Pećar, Gornja Vala 8, Drvenik, OIB: 03527769784, zastupan po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, pod 18) Ljiljana Antunović, Botterijev prolaz 3, Makarska, OIB: 13813850940, pod 19) Aleksa Jović, Ploče, Trg kralja Tomislava 3, OIB: 41979405531, pod 20) Dragana Matić, Donja Vala 126, Drvenik, OIB: 37104770391, tužene pod 18) do 20) kao nasljednice iza Anke Štefe Juranović s kojom su naslijedili

Matu Juranovića pok. Jure, Matiju Juranović ud. Mate i Nedu Juranović Matinu, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave dana 15. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i pun. tuženika pod 17), te izočnosti uredno pozvanih tuženika pod 1) do 16), 18) do 20), na ročištu za objavu presude dana 29. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„ I. Utvrđuje se da je tužitelj Braco Slako, Gornja vala 3, Drvenik, OIB: 94037105653 vlasnik za cijelo dijela k.č. 4988/8 upisane u zk.ul. 4994, k.o. Drvenik u površini od 98 m2 pobliže prikazanog i označenog slovima J-K-Q-J na Skici br. 2 stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića, dipl.ing.geodzije od 01. kolovoza 2024. godine, kao sastavnog dijela ove Presude, pa je ovlašten temeljem ove presude i prijavnog lista kojim će se od navedenog dijela k.č. 4988/8, k.o. Drvenik formirati zasebna katastarska čestica označenog oblika i površine, upisati pravo vlasništva na toj novoformiranoj kat. čestici u zemljišnoj knjizi i drugim javnim upisnicima u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama na svoje ime za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena upisanih vlasnika Kostanić Stane žene Barišepok. Stipana iz Drvenika, Grubiša Kate žene Stipina iz Drvenika, Delić Jakova pok. Mate, Delić Matije pok. Mate, Grubiša Marije žene Matine, Marušić Ive žena Jakovljeva, Juranović Mate pok. Jure, mal. Juranović Nede Matine, Kostanić Pere žene Stipe, Jagmić Stipe pok. Ante, Divić Joze žene Mate, mal. Jagmić Marije pok. Mate, mal. Jagmić Stipe pok. Mate, mal. Jagmić Nede pok. Mate, mal. Jagmić Ante pok. Mate, Pećar Mate pok. Ante, Vitasović Pere žene Jure, Pećar Barišepok. Stipana, Pećar Ivana pok. Stipana, Jagmić Jakova pok. Ante, Jagmić Ante pok. Ante, Delić Ane ud. Ante, DelichRojey Williama, Delich Jamesa, MacgibronMalis, Campbell Rona, Marušić Ive ud. Jakova, Juranović Matije ud. Mate, Antunović Bosiljke rođ. Grubiša pok. Jure, Pećar Danice pok. Andrije, mal. Pećar Mate Antin iz Drvenika, Grubiša Ike pok. Marina, Pećar Milovana pok. Vladimira, Pećar Milovana iz Drvenika, Pećar Nediljka iz Drvenika, Pećar Stipe, Novi Zeland, Slako Nediljka iz Drvenika, Slako Zdravka iz Drvenika, Divić Zlate Marice iz Drvenika, Pećar Štefe iz Drvenika, Pećar Nediljka, Antunović Ljiljane, Jović Gordane, Jović Aleksa, Matić Dragane, Antunović Ljiljane, Jović Gordane, Matić Dragane, Grubisa Michael Don, GrubisaMervynBobbie Jeff, Grubisa Maurice Noel France, Grubisa Anne Suzan kći Nikole, Grubisa Jennifer kći Nikole.

II. Utvrđuje se da je tužitelj Braco Slako, Gornja vala 3, Drvenik, OIB: 94037105653 vlasnik za cijelo nekretnine označene kao k.č. 4988/9 upisane u zk.ul. 4994, k.o. Drvenik, pa je ovlašten temeljem ove presude upisati pravo vlasništva na toj nekretnini u zemljišnoj knjizi i drugim javnim upisnicima u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama na svoje ime za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena upisanih vlasnika Kostanić Stane žene Bariše pok. Stipana iz Drvenika, Grubiša Kate žene Stipina iz Drvenika, Delić Jakova pok. Mate, Delić Matije pok. Mate, Grubiša Marije žene Matine, Marušić Ive žena Jakovljeva, Juranović Mate pok. Jure, mal. Juranović Nede Matine, Kostanić Pere žene Stipe, Jagmić Stipe pok. Ante, Divić Joze žene Mate, mal. Jagmić Marije pok. Mate, mal. Jagmić Stipe pok. Mate, mal. Jagmić Nede pok. Mate, mal. Jagmić Ante pok. Mate, Pećar Mate pok. Ante, Vitasović Pere žene Jure, Pećar Barišepok. Stipana, Pećar Ivana pok. Stipana, Jagmić Jakova pok. Ante, Jagmić Ante pok. Ante, Delić Ane ud. Ante, DelichRojey Williama, Delich Jamesa, MacgibronMalis, Campbell Rona, Marušić Ive ud. Jakova, Juranović Matije

ud. Mate, Antunović Bosiljke rođ. Grubiša pok. Jure, Pećar Danice pok. Andrije, mal. Pećar Mate Antin iz Drvenika, Grubiša Ike pok. Marina, Pećar Milovana pok. Vladimira, Pećar Milovana iz Drvenika, Pećar Nediljka iz Drvenika, Pećar Stipe, Novi Zeland, Slako Nediljka iz Drvenika, Slako Zdravka iz Drvenika, Divić Zlate Marice iz Drvenika, Pećar Štefe iz Drvenika, Pećar Nediljka, Antunović Ljiljane, Jović Gordane, Jović Aleksa, Matić Dragane, Antunović Ljiljane, Jović Gordane, Matić Dragane, Grubisa Michael Don, Grubisa Mervyn Bobbie Jeff, Grubisa Maurice Noel France, Grubisa Anne Suzan kći Nikole, Grubisa Jennifer kći Nikole.

III. Utvrđuje se da je tužitelj Braco Slako, Gornja vala 3, Drvenik, OIB: 94037105653 vlasnik za cijelo dijela k.č. 4988/14 upisane u zk.ul. 4994, k.o. Drvenik u površini od 523 m2 pobliže prikazanog i označenog slovima K-L-M-Q-K na Skici br. 2 stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića, dipl.ing.geodzije od 01. kolovoza 2024. godine, kao sastavnog dijela ove Presude, pa je ovlašten temeljem ove presude i prijavnog lista kojim će se od navedenog dijela k.č. 4988/14, k.o. Drvenik formirati zasebna katastarska čestica označenog oblika i površine, upisati pravo vlasništva na toj novoformiranoj kat. čestici u zemljišnoj knjizi i drugim javnim upisnicima u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama na svoje ime za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena upisanih vlasnika Kostanić Stane žene Barišepok. Stipana iz Drvenika, Grubiša Kate žene Stipina iz Drvenika, Delić Jakova pok. Mate, Delić Matije pok. Mate, Grubiša Marije žene Matine, Marušić Ive žena Jakovljeva, Juranović Mate pok. Jure, mal. Juranović Nede Matine, Kostanić Pere žene Stipe, Jagmić Stipe pok. Ante, Divić Joze žene Mate, mal. Jagmić Marije pok. Mate, mal. Jagmić Stipe pok. Mate, mal. Jagmić Nede pok. Mate, mal. Jagmić Ante pok. Mate, Pećar Mate pok. Ante, Vitasović Pere žene Jure, Pećar Bariše pok. Stipana, Pećar Ivana pok. Stipana, Jagmić Jakova pok. Ante, Jagmić Ante pok. Ante, Delić Ane ud. Ante, DelichRojey Williama, Delich Jamesa, MacgibronMalis, Campbell Rona, Marušić Ive ud. Jakova, Juranović Matije ud. Mate, Antunović Bosiljke rođ. Grubiša pok. Jure, Pećar Danice pok. Andrije, mal. Pećar Mate Antin iz Drvenika, Grubiša Ike pok. Marina, Pećar Milovana pok. Vladimira, Pećar Milovana iz Drvenika, Pećar Nediljka iz Drvenika, Pećar Stipe, Novi Zeland, Slako Nediljka iz Drvenika, Slako Zdravka iz Drvenika, Divić Zlate Marice iz Drvenika, Pećar Štefe iz Drvenika, Pećar Nediljka, Antunović Ljiljane, Jović Gordane, Jović Aleksa, Matić Dragane, Antunović Ljiljane, Jović Gordane, Matić Dragane, Grubisa Michael Don, Grubisa Mervyn Bobbie Jeff, Grubisa Maurice Noel France, Grubisa Anne Suzan kći Nikole, Grubisa Jennifer kći Nikole.

IV. Utvrđuje se da je tužitelj Braco Slako, Gornja vala 3, Drvenik, OIB: 94037105653 vlasnik za cijelo za cijelo nekretnine označene kao k.č. 4988/15 upisane u zk.ul. 4994, k.o. Drvenik, pa je ovlašten temeljem ove presude upisati pravo vlasništva na toj nekretnini u zemljišnoj knjizi i drugim javnim upisnicima u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama na svoje ime za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena upisanih vlasnika Kostanić Stane žene Bariše pok. Stipana iz Drvenika, Grubiša Kate žene Stipina iz Drvenika, Delić Jakova pok. Mate, Delić Matije pok. Mate, Grubiša Marije žene Matine, Marušić Ive žena Jakovljeva, Juranović Mate pok. Jure, mal. Juranović Nede Matine, Kostanić Pere žene Stipe, Jagmić Stipe pok. Ante, Divić Joze žene Mate, mal. Jagmić Marije pok. Mate, mal. Jagmić Stipe pok. Mate, mal. Jagmić Nede pok. Mate, mal. Jagmić Ante pok. Mate, Pećar Mate pok. Ante, Vitasović Pere žene Jure, Pećar Barišepok. Stipana, Pećar Ivana pok. Stipana, Jagmić Jakova pok. Ante, Jagmić Ante pok. Ante, Delić Ane ud. Ante, Delich Rojey Williama, Delich Jamesa, MacgibronMalis, Campbell Rona, Marušić Ive ud. Jakova, Juranović Matije

ud. Mate, Antunović Bosiljke rođ. Grubiša pok. Jure, Pećar Danice pok. Andrije, mal. Pećar Mate Antin iz Drvenika, Grubiša Ike pok. Marina, Pećar Milovana pok. Vladimira, Pećar Milovana iz Drvenika, Pećar Nediljka iz Drvenika, Pećar Stipe, Novi Zeland, Slako Nediljka iz Drvenika, Slako Zdravka iz Drvenika, Divić Zlate Marice iz Drvenika, Pećar Štefe iz Drvenika, Pećar Nediljka, Antunović Ljiljane, Jović Gordane, Jović Aleksa, Matić Dragane, Antunović Ljiljane, Jović Gordane, Matić Dragane, Grubisa Michael Don, Grubisa Mervyn Bobbie Jeff, Grubisa Maurice Noel France, Grubisa Anne Suzan kći Nikole, Grubisa Jennifer kći Nikole.

V. Utvrđuje se da je tužitelj Braco Slako, Gornja vala 3, Drvenik, OIB: 94037105653 vlasnik za cijelo za cijelo nekretnina označenih kao k.č. 4384/1 i k.č. 4384/2 upisanih u zk.ul. 5012, k.o. Drvenik, pa je ovlašten temeljem ove presude upisati pravo vlasništva na tim nekretninama u zemljišnoj knjizi i drugim javnim upisnicima u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama na svoje ime za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena upisanih vlasnika Pećar Andrije pok. Bariše, Kostanić Stane žene Barišepok. Stipana iz Drvenika, Grubiša Kate žena Stipina, Delić Jakova pok. Mate, Delić Matije pok. Mate, Grubiša Marije žene Matine, Marušić Ive žene Jakovljeve, Juranović Mate pok. Jure, mal. Juranović Nede Matine, Kostanić Pere žene Stipe, Jagmić Stipe pok. Ante, Divić Joze žene Stipe, mal. Jagmić Nede pok. Mate, mal. Jagmić Ante pok. Mate, Pećar Mate pok. Ante, Vitasović Pere žene Jure, Pećar Barišepok. Stipana, Pećar Ivana pok. Stipana, Jagmić Jakova pok. Ante, Jagmić Ante pok. Ante, Delić Ane ud. Ante, Delich Rojey Williama, Delich Jamesa, Macgibron Malis, Campbell Rone, Marušić Ive ud. Jakova, Juranović Matije ud. Mate, Antunović Bosiljke rođ. Grubiša pok. Jure, Jagmić Matije pok. Ante, Grubiša Ike pok. Marina, Pećar Milovana pok. Vladimira, Pećar Milovana, Drvenik, Pećar Nediljka, Pećar Stipe, Slako Nediljka, Slako Zdravka, Divić Zlate Marice, Pećar Štefe, Jagmić Stipe Antoni pok. Stipe, Antunović Ljiljane, Jović Gordane, Jović Aleksa, Matić Dragane, Grubisa Michael Don, Grubisa Mervyn Bobbie Jeff, Grubisa Maurice Noel France, Grubisa Anne Suzan kći Nikole, Grubisa Jennifer kći Nikole.“

Obrazloženje

1. Tužitelj Braco Slako sin Nediljka, je kod ovog suda kao stvarno i mjesno nadležnog ustao tužbom protiv tuženika pod 1) Dosija Delić pok. Vlade, pod 2) Vladimir Pećar, pod 3) Dijana Lepan, pod 4) Donna Pecar-Goricki, pod 5) Margaret Pecar, pod 6) Nedljko Slako, pod 7) Zdravko Slako, pod 8) Zdenka Juranović, pod 9) Marica-Zlata Divić, pod 10) Ante Divić Jurin, pod 11) Boris Grubiša, pod 12) Bepo Grubiša, pod 13) Rose Kostanić, pod 14) Ante Jagmić, pod 15) Zvonimir Jagmić, pod 16) Mirela Delić-Salapić, pod 17) Kate Delić, pod 18) Ljiljana Antunović, pod 19) Gordane Jović, pod 20) Dragane Matić i pod 21) Milovana Pećara u kojoj navodi da u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Makarskoj, nekretnine označene kao k.č. 4384/1, vrt i 4384/2, vrt upisane u zk.ul. 589, a nekretnine označene kao k.č. 4988/8 vinograd, k.č. 4988/9, vinograd, k.č.4988/14, vinograd i k.č. 4988/15, vinograd upisane su u zk. ul. 4994, sve k.o. Drvenik, ako vlasništvo tuženih, odnosno njihovih označenih prednika. Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Imotskom posl. br. P-1062/2016 od 21. prosinca 2017. godine, utvrđen je pravni slijed tuženih. Međutim, takvo stanje upisa u zemljišnoj knjizi ne odgovara stvarnom stanju obzirom da je tužitelj isključivi vlasnik nekretnina iz točke I. ove tužbe. Tužitelj je vlasništvo nekretnina označenih kao k.č. 4384/1 i k.č. 4384/2 stekao usmenim darovanjem od strane tuženik

pod 7) do 9), dok su potonji iste stekli nasljedstvom iza smrti svoje majke Matije Slako rođ. Pećar, umrle 1989. godine, koja je pak predmetne nekretnine stekla u miraz od svoje obitelji prigodom vjenčanja, dok je vlasništvo nekretnina označenih kao k.č. 4988/8, k.č. 4988/9, k.č. 4988/14 i k.č. 4988/15 stekao prije više od 30 godina darovanjem od strane Mare Slako, tako da se isti računajući i posjed svojih prednika nalazi u savjesnom i nesmetanom posjedu predmetnih nekretnina više od 70 godina u čemu ga nitko nikada nije ometao ili osporavao faktičnu vlast nad istima. Budući da tužitelj ne raspolaže ispravama podobnim za upis stečenog vlasničkog prava u zemljišnu knjigu, tužitelj ustaje predmetnom tužbom na utvrđenje da je tužitelj isključivi vlasnik nekretnina označenih kao k.č. 4384/1, k.č.4384/2 ZU 589 k.o. Drvenik (točka 1. tužbenog zahtjeva), te da je isključivi vlasnik nekretnina označenih kao k.č. 4988/8, k.č. 49888/9, k.č. 4988/14 i k.č. 4988/15 upisanih u ZU 590 k.o. Drvenik za cijelo.

2. Na temelju odredbe članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka USRH, 84/08, 96/08-odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 , 155/23 dalje u tekstu: ZPP), tuženici su pozvani da u roku od 30 dana dostave pisani odgovor na tužbu i upozoreni su na pravne posljedice propuštanja.

3. Dana 3. listopada 2019. zaprimljen je odgovor na tužbu tuženika pod 21) Milovana Pećara, u kojem isti navodi da u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan, da je tuženik pod 21) u zemljišnim knjigama upisan kao suvlasniku 3600/1036800 i u 4950/1036800 dijela čestice označene ao k.č. 4384/14 vrt i k.č.br. 4384/2, vrt upisan u ZU 589 k.o. Drvenik, te kao suvlasnik u 3600/1036800 i u 4950/1036800 dijela čestice označene kao z.kč. br. 4988/9 , zkč. br. 4988/19, zkč.br. 4988/14, te z.kč.br. 4988/15 upisane u ZU 590 k.o. Drvenik. Ističe da zemljišnoknjižno stanje odgovara stvarnom stanju prava vlasništva navedenih nekretnina, a koja činjenica je utvrđena pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu Stalna služba u Imotskom posl.br. P-1062/16 od 21. prosinca 2017. Ističe da tužitelj za razliku od tuženika pod 21) u konkretnim slučaju ne raspolaže valjanom osnovom ili načinom stjecanja nekretnina, te da tužitelj nije stekao nekretnine temeljem bilo kakvog pravnog posla, a niti temeljem dosjelosti, s obzirom da za takav način stjecanja nisu ispunjene zakonom predviđene pretpostavke. Tužitelj tvrdi da je stekao pravo vlasništva nekretnina iz toke 1. usmenim darovanjem od strane tuženika pod 7) i tuženika pod 9), a da je pravo nekretnina iz točke 2 stekao darovanjem od strane Mare Slako. U odnosu na navedeno tuženik pod 21) ističe kako usmeno darovanje ne predstavlja valjanu pravnu osnovu za upis prava vlasništva u zemljišne knjige u smislu čl. 57. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne Novine“ br.91/96, 68/98, 137/99,114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13, 108/17 dalje u tekstu: ZZK). Člankom 57 ZZka propisano je da će se uknjižba dopustiti samo na temelju javnih isprava ili privatnih isprava na kojima je istinitost potpisa ovjerovljena na način propisan posebnim zakonom, ta da je prema čl. 482 Zakona o obveznim odnosima („Narodne Novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 dalje u tekstu: ZOO), propisano da se Ugovor o darovanju nekretnine sklapa u pisanom obliku, te da je nadalje čl. 290. ZOO-a propisano da Ugovor koji nije sklopljen u propisanom obliku nema pravni učinak, osim ako iz cilja propisa kojim je određen oblik ne proizlazi što drugo. Opreza radi tuženik pod 21) , a s obzirom da iz historijata tužbe nije razvidno kada je navedeno usmeno darovanje učinjeno, osporava se valjanost usmenog darovanja i sukladno odredbama Općeg građanskog zakonika. Prema odredbi čl. 9.Zakona o prometu zemljišta i zgrada („Narodne Novine“ 27/91, 91/96,) za valjanost ugovora o prometu nekretnina tražila se pismena forma. Darovna pogodba nije bila regulirana tadašnjim važećim pozitivnim zakonodavstvom, pa su se temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa

donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne Novine“ br. 73/91) na tu pogodbu primjenjivala pravna pravila bivšeg OGZ-a. Po tim pravnim pravilima za takav se ugovor tražila pisan isprava, a ako daroprimcu nije bila izvršena prava predaja stvari, onda je u vrijeme sačinjenja spornog ugovora, za ugovor bila potrebna forama sudskog zapisnika. Bez prave predaje nekretnina ili bez forme sudskog zapisnika, ugovor o darovanju je bez pravne važnosti. Obzirom da tužitelj nije u posjedu nekretnina, niti je darovanje učinjeno u pisanom obliku, tuženika pod 21) ističe kako je navodno usmeno darovanje u konkretnom slučaju bez pravnog učinka i prema odredbama ZOO-a i prema odredbama OGZ-a slijedom čega je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan. S tim u vezi tuženik ističe da je člankom 115. ZV-a propisano da na temelju valjanog pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom, dok je čl. 120. ZV-a propisano da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu. Obzirom da tužitelj nije upisao svoje pravo vlasništva u zemljišne knjige u smislu odredbe čl. 120. st. 1. ZV- a u vezi s čl. 115 Z-a nije ispunjen modus stjecanja. Osim što ne postoji modus stjecanja prava vlasništva na nekretnini, tužitelj ne raspolaže ni valjanom pravnom osnovom za upis njegovog prava vlasništva. Da bi se na temelju pravnog posla steklo pravo vlasništva na nekretnini, potrebno je da postoji valjani pravni temelj stjecanja (titulus). S obzirom da tužitelj ne raspolaže valjanim pravnim osnovnom za upis prava vlasništva niti modusom stjecanja, tužbeni zahtjev na utvrđenje prava vlasništva u cijelosti je neosnovan S tim u vezi se ističe kako je čl. 187. ZPP-a propisano da tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje kakva prava il pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave. Polazeći od odredbe čl. 120. ZV-a prama kojoj se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišne knjige na temelju valjanog pravnog posla, proizlazi da tužitelj nije stekao parvo vlasništva nekretnine, slijedom čega nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 187. ZPP-a za utvrđenje prava vlasništva tužitelja. Opreza radi ističe se da u konkretnom slučaju nisu ispunjene ni pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, propisane odredbama čl. 159. ZV-a. S tim u vezi ističe kako je tuženik pod 21) zajedno sa svojim pravnim prednicima u neprekinutom, samostalnom i nesmetanom posjedu nekretnine dugi niz godina, slijedom čega nisu u odnosu na tužitelja ispunjene zakonske pretpostavke za stjecanje prav vlasništva nekretnina dosjelošću. Stoga se predlaže da sud po provedenom postupku odbije tužbeni zahtjev tužitelja s naknadom parničnog troška s zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate.

4. Tužena pod 3) Dijana Lepan u svom odgovoru na tužbu od 11. kolovoza 2021. navodi da spori tužbu i tužbeni zahtjev iz cijelosti. Ističe da tužitelj Braco Slako nije vlasnik, suvlasnik ni posjednik nekretnina označenih kao čest.zem.4384/1,4384/2 upisanih u zk.ul.589 K.O. Drvenik, nekretnina označenih kao čest.zem.4988/8, čest.zem.4988/9, čest.zem.4988/14, čest.zem.4988/15 upisani u zk.ul.590 K.O. Drvenik. Današnji stvarni vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina je brat tuženice pod 3), Vladimir Pečar , koje nekretnine je isti stekao nakon smrti njihovog oca pok. Nedjeljka Pečara, i to temeljem Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića pod brojem O-11/08 od 15.srpnja 2008.godine. Nakon smrti pok.Nedjeljka Pečara, brat tužene pod 3) Vladimir Pečar i njihov stric Milovan Pečar, izvršili su diobu suvlasničke zajednice, te su predmetne nekretnine za cijelo pripale upravo tuženiku pod 2) Vladimiru Pečaru. Upravo su predmetne nekretnine upisane u posjedovnom listu 132, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Ispostava Makarska na 1/3 dijela na Pečar Nedjeljka oca tuženika pod 2) i 3) kao i na Milovana

Pečara za 2/3 dijela, inače tuženika pod 21). Stoga se predlaže da sud odbije u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

5. Tuženik pod 2) Vladimir Pećar u svom odgovoru na tužbu od 11. kolovoza 2021. navodi da se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovanom i pogrešnom. Ističe se da tužitelj Braco Slako nije vlasnik , suvlasnik ni posjednik nekretnina označenih kao čest.zem.4384/1,4384/2 upisanih u zk.ul.589 K.O. Drvenik, nekretnina označenih kao čest.zem. 4988/8, čest. zem. 4988/9, čest.zem. 4988/14, čest.zem. 4988/15 upisani u zk.ul.590 K.O. Drvenik. Suprotno navodima koje je tužitelj iznio u činjeničnim navodima svoje tužbe, tužitelj nije niti stvarni vlasnik niti faktični posjednik predmetnih nekretnina, niti isti u odnosu na navedene nekretnine ima bilo kakva vlasnička niti bilo kakva druga stvarna prava. Tužitelj u spis nije dostavio nit jedan dokaz koji dokazuje da je isti vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina. Stvarni vlasnik predmetnih nekretnina je tuženik pod 2) Vladimir Pečar, koje nekretnine je isti stekao nakon smrt svog oca pok. Nedjeljka Pečara, i to temeljem Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića pod brojem O-11/08 od 15. srpnja 2008.godine. Nakon smrti pok. Nedjeljka Pečara, tuženik pod 3) Vladimir Pečar i njegov stric Milovan Pečar, izvršili su diobu suvlasničke zajednice, te su predmetne nekretnine za cijelo pripale upravo tuženiku pod 2) Vladimiru Pečaru. Upravo su predmetne nekretnine upisane u posjedovnom listu 132, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar, Split, Ispostava Makarska na 1/3 dijela na Pečar Nedjeljka, oca tuženika pod 2) i 3), kao i na Milovana Pečara za 2/3 dijela, inače tuženika pod 21). Stoga se predlaže da sud odbije u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja i da naloži tužitelju da naknadi tuženiku troškove parničnog postupka sa zajedno s zateznim zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja prvostupanjske presude, pa sve do konačne isplate prema eskontnoj stopi HNB-a, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena sve u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

6. Dana 23. kolovoza 2021. zaprimljen je podnesak tuženika pod 21) Milovana Pečara u kojem isti navodi da su navodi tužitelja u tužbi u cijelosti neosnovani, da je stvarni vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina njegov nećak Vladimir Pečar, sin njegova pok. brata Nedjeljka Pečara. Nakon smrti Nedjeljka Pečara 2007, njegov nečak i on su se podijelili, ste su nekretnine označene kao čest. zem. 4384/1, 4384/2 upisane u ZU 589 k.o. Drvenik, čest. zem. 4988/8, čest. zem. 4988/9, čest. zem. 4988/14, čest. zem. 4988/15 upisane u ZU 590 k.o. Drvenik, pripale njemu za cijelo. Navodi da su predmetne nekretnine od davnina bile u vlasništvu njihove obitelji, te su i u posjedovnom listu br. 132 upisani kako posjednici. Stoga se u cijelosti protivi tužbi tužitelja iz naprijed navedenih razloga.

7. Tužitelj je u svom podnesku od 26. studenog 2021. istakao da smatra potrebnim skrenuti pozornost na obiteljske odnose kako bi se stekao puni i ispravan dojam glede slijeda stjecanja. Ako se prezentat postavi počev od rodonačelnika Andrije Pećara navodi da je isti imao četvrto djece i to:

a) kći Dane Pećar (pokojna) – koja je ostala neudana i bez potomaka

b) sin Vlado Pećar (pokojni) iza kojeg su ostali potomci: sin Stipe Pećar (pokojni) iza kojeg je ostala kći Donna Pećar; sin Milovan Pećar (živ) sin Nediljko Pećar (pokojni) iza kojeg su ostali sin Vladimir Pećar i kći Dijana Lepan kći Dosija Delić (živa)

c) kći Mila Divić (pokojna) iza koje su ostali potomci: četiri kćeri koje su se odrekle nasljedstva; sin Ante Divić (pokojni) iza kojeg su ostali sin Zlatan Divić, sin Dinko Divić i sin Veljko Divić,

d) kći Matija Slako (pokojna) iza koje su ostali potomci: sin Nediljko Slako (živ); sin Zdravko Slako (živ); kći Marica Divić (živa); kći Zdenka Juranović (živa).

Nastavno na navedeno, kao nesporno, ističe se da među nasljednicima pok. Andrije Pećara, kako u prvom redu, tako ni kasnije, nije provedena opsežna podjela niti dogovor glede podjele ostavine, a nije postojala bilo kakva oporuka ili drugi akt koji bi ukazivao na volju pravnog prednika Andrije Pećara. Samim time, ono što po pravnom slijedu pripada jednom od nasljednika iza djece pok. Andrije Pećara, to svakako pripada i drugim nasljednicima (eventualno u drugom suvlasničkom udjelu). Dok je među nasljednicima izostala sveukupna raspodjela nasljeđene imovine, to je tijekom vremena dogovorima unutar obitelji, raspolagano tek pojedinim nekretninama u korist nekog od nasljednika. Upravo o takvom stjecanju je u riječ u konkretnom slučaju. Naime, Matija Slako je dogovorom unutar obitelji stekla čest. zem. 4384/1 i 4384/2, Z.U. 589, K.O. Drvenik, za cijelo, te su istu nekretninu po njenoj smrti 1989.g. naslijedili njeni pravni sljednici – djeca Nediljko Slako, Zdravko Slako, Marica Divić i Zdenka Juranović, koji su odmah po stjecanju, predmetne nekretnine prepustili odnosno darovali upravo tužitelju, te mu ih istodobno predali u miran i neposredan posjed. Tužitelj je od tada do danas, dakle dulje od 32 godine (osobno a posredstvom svojih prednika i znatno duže) u neposrednom, mirnom, zakonitom, istinitom i poštenom (dakle kvalificiranom) posjedu, u kojem ga nitko ni na koji način nije ometao niti ometao, pa je iste nekretnine stekao makar i izvorno, odnosno dosjedanjem kroz navedeni vremenski period. U odnosu na odgovore na tužbu tuženika pod 2) i 3) i pod 21) ističe se kako slijedi:

Tuženik pod 21) Milovan Pećar u svom odgovoru na tužbu u bitnom navodi da zemljišnoknjižno stanje odgovara stvarnom vlasničkopravnom stanju, a da je tako utvrđeno presudom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Imotskom, posl. br. P 1062/16, od 21.12.2017.g.; te da tužitelj nije stekao predmetne nekretnine ni na koji način, a da usmeno darovanje ne izaziva bilo kakav pravni učinak niti se temeljem istog može dopustiti uknjižba prava vlasništva i dr. Naknadno svojim podneskom od 23.08.2021.g. tuženik pod 21) Milovan Pećar, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću navodi drugačije, te ponovno osporava tužbene navode. Isti naime ističe da je po smrti svog brata Nedjeljka Pećara, nekretnine podijelio sa bratovim sinom Vadimirom te da su nekretnine koje su predmetom ovog postupka pripale u vlasništvo Vladimiru Pećaru, za cijelo. Tužena pod 3) Dijana Lepan u svom odgovoru na tužbu navodi da je vlasnik predmetnih nekretnina njen brat Vladimir Pećar koji je iste nekretnine stekao nasljeđivanjem iza svog oca Nedjeljka Pećara i to temeljem rješenja o nasljeđivanju O-11/08 od 15.07.2008.g., te da su se potom Vladimir i njihov stric Milovan podijelili te da su nekretnine koje su predmet ovog postupka pripale u isključivo vlasništvo Vladimiru Pećaru, što da je razvidno, kako iz citiranog rješenja o nasljeđivanju tako i iz posjedovnog lista br. 132, K.O. Drvenik. Tužena Dijana Lepan je pritom navela i to da tužitelj nije stvarni niti faktički posjednik predmetnih nekretnina. Tuženik pod 2) Vladimir Pečar je u svom odgovoru na tužbu, iskazivao u bitnom na isti način. Nastavno na navedeno, ističe se da citirano rješenje o nasljeđivanju niti upis u posjedovnom listu, ne ukazuju na zaključak da bi upravo tuženik pod 2) Vladimir Pećar bio isključivi vlasnik predmetnih nekretnina. U rješenju o nasljeđivanju predmetne nekretnine su prikazane kao tzv. izvanknjižno vlasništvo, koje je okarakterizirano takvim upravo temeljem navoda samih stranaka u postupku. Upis u posjedovnom listu ukazuje na to tko se na određeni način unatrag određenog vremena evidentirao posjednikom, a što je do unatrag 15-tak godina bilo moguće temeljem ugovora, rješenja o nasljeđivanju ali i iskaza svjedoka ili sl. odnosno na sasvim neformalan način koji može i ne mora imati uporište u stvarnom stanju odnosno stvarnim pravima. Također, presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Imotskom, posl. br. P-1062/16, od 21.12.2017.g. se ni na koji način ne referira na nekretnine koje su

predmetom ovog postupka, te nije jasan zaključak iz odgovora na tužbu tuženika pod 21). Naprijed navedeni tuženici koji su se svojim podnescima usprotivili tužbi i osporili tužbeni zahtjev, istodobno upućuju na ugovor o diobi kao osnov stjecanja prava vlasništva (pored rješenja o nasljeđivanju), a da takav ugovor ne dostavljaju u pisanoj formi, zanemarujući pritom prigovore i argumentaciju koju su i sami iznosili prema zahtjevu tužitelja. Pored navedenog, isti neistinito upućuju na činjenicu posjeda odnosno da bi upravo tuženik pod 2) bio zakoniti i mirni posjednik utuženih nekretnina, što jednostavno ne odgovara činjeničnom i stvarnom stanju, a što će biti dokazano tijekom postupka. Tuženik pod 2) Vladimir Pećar, koji sada protivno notornim okolnostima koje egzistiraju ne od jučer već dulje od 30 godina, odnosno posredstvom prednika tužitelja još znatno duže, tvrdi da je upravo on vlasnik predmetnih nekretnina, nikada nije poduzeo ništa da stupi u posjed nekretnina, ništa da spriječi tužitelja u korištenju u smislu jednostrane okupacije, podnošenja vlasničkih ili posjedovnih tužbi ili sl. Također, ističe se da slijed stjecanja čest. zem. 4988/8/9/14/15, upisane u Z.U. 590, K.O. Drvenik, ni na koji način ne podrazumijeva stjecanje slijedom od prezentiranog rodonačelnika Andrije Pećara, na dalje unutar članova obitelji. Iste nekretnine, su predstavljale vlasništvo Mare Slako koja nije član obitelji odnosno u bilo kakvim rodbinskim vezama sa tužiteljem ili tuženima. Istoj su darovane određene nekretnine od strane prednika tužitelja, a ona je za uzvrat upravo navedene nekretnine darovala tužitelju. Dakle, nitko od tuženika, pa ni tuženik pod 2) ne polažu ikakva prava u odnosu na navedene nekretnine. Kada je riječ o dosjelosti tada upućivanje na etiologiju događanja u smislu darovanja, raspolaganja među članovima obitelji, diobe ... i sl. upućuje na postojanje ili izostanak elemenata koje posjedu daju kakvoću tj. daju odgovor na pitanje da li je riječ o zakonitom, istinitom i poštenom posjedu ili ne, jer je osnov stjecanja vlasništva na strani tužitelja u konkretnom slučaju prvenstveno ogirinaran u smislu dosjelosti. Isto tako, navedeni tuženici zanemaruju da su njihovi navodi suprotivi sporazumu koji je tuženik pod 21) Milovan Pećar, dana 04. svibnja 2020.g. zaključio sa tužiteljem, koji sporazum je u potpisima stranaka ovjeren pred javnim bilježnikom Anamarijom Arapović Vranješ iz Makarske, pod brojem OV-2840/2020. Naime, istim sporazumom tuženik pod 21) Milovan Pećar, je jasno potvrdio da nekretnine označene kao 4988/8/9/14, K.O. Drvenik, u pretežitom dijelu (koji je točno preciziran mapom koja je priložena sporazumu) predstavljaju vlasništvo tužitelja, te se obvezao podneskom izvršiti priznanje tužbenog zahtjeva. Tužitelj nadalje podneskom precizira tužbeni zahtjev u točkama pod 1) do 10) na način kako je to sadržano u podnesku od 26. studenog 2021.

8. Tuženici pod 2) i 3) u svom podnesku od 9. prosinca 2021. navode da se u cijelosti protive ovako preciziranom tužbenom zahtjevu, jer je isti neuredan i neodređen, pa tako da isti nije podoban za raspravljanje, pa se predlaže da sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja, jer tužbeni zahtjev ne sadrži sve potrebne mjerene podatke koje su potrebne za raspravljanje, a sve sukladno Zakonu o parničnom postupku. Naime, tužbom od 12.kolovoza 2019 godine, tužitelj tužbenim zahtjevom predlaže da se točkom I. utvrdi vlasnikom za cijelo č.zem. 4384/1, 4384/2 upisano u zk.ul.589 K.O Drvenik, dok se točkom II. predlaže da se utvrdi vlasnikom za cijelo č.zem.4988/8, 4988/9, 4988/14 i č.zem.4988/15 zk.ul.590 K.O Drvenik. Tužitelj svojim podneskom od 26.11.2021. sad predlaže da se utvrdi vlasnikom za točno određeni dio, č.zem.4988/8, 4988/9, 4988/14 i č.zem.4988/15 zk.ul.590 K.O Drvenik, bez da navodi koji određeni dio, bez mjernih podataka, tako da je tužbeni zahtjev očito u cijelosti nepodoban za raspravljanje. Tužitelj nije dostavio uz sad kako navodi precizirani tužbeni zahtjev niti skicu lica mjesta od ovlaštenog geometra s predmetnim nekretninama, u kojoj su navedeni svi podaci koji su potrebni za raspravljanje, jer

tužitelj ne tuži za cijelo, već za točno određeni dio č.zem.4988/8, 4988/9, 4988/14 i č.zem.4988/15 zk.ul.590 K.O Drvenik. Isto tako tužitelj svojim podneskom od 26.11. 2021.godine povećava tužbeni zahtjev u odnosu na tužbu od 12.kolovoza 2019 .godine, na način da dodaje točku u kojem postavlja obvezno pravni zahtjev kojim traži naknadu parničnih troškova s zakonskom zateznom kamatom od tuženika, pa se navodi da tuženici pod 2) i 3) ne pristaju na povećanje tužbenog zahtjeva tužitelja. Ističe se da tužitelj u spis nije dostavio niti jedan materijalni dokaz na koji se poziva kako u tužbi tako i u podnesku, pa tako u podnesku od 26.studenoga 2021.godine u toč.I se navodi "Naime, Matija Slako je dogovorom unutar obitelji stekla č.zem.4384/1 i 4384/2 ZU 589 K.O. drvenik , za cijelo nekretnine, te su iste nekretnine po njenoj smrti 1989 godine naslijedili njeni pravni sljednici -djeca Nediljko Slako ,Zdravko Slako ,Marica Divić i Zdenka Juranović .." Međutim, tužitelj u spis ne dostavlja rješenje od nasljeđivanju iza pok.Matije Slako u kojem se navode predmetne nekretnine, pa je tužba u svakom slučaju preuranjena, te je očito da nasljednici pok. Matije Slako nisu smatrali da dio ostavinske mase čine č.zem. 4384/1, 4384/2 upisano u zk.ul.589 K.O Drvenik. Dalje, toč.II podneskom se navodi da je tužitelj č.zem.4988/8 ,4988/9, 4988/14 i č.zem.4988/15 zk.ul.590 K.O Drvenik, stekao darovanjem od pok. Mare Slako ugovorom o darovanju, bez da dostavlja predmetni Ugovor o darovanju, pa su navodi tužitelja u cijelosti paušalni. Naime, tuženik pod 2) u spis dostavlja Rješenje o nasljeđivanju iza smrti svog oca pok.Nedijeljka Pečara O-11/08 u kojem su navedene sve nekretnine koje su predmet ovog postupka, jer su nasljednici znali da predmetne nekretnine čine dio njegove ostavinske mase, obzirom je otac tuženika bio u posjedu predmetnih nekretnina, iste je obrađivao, te ga nitko u posjedu nije smetao. Sukladno Zakonu o nasljeđivanju ostavina prelazi na nasljednika već u trenutku smrti ostavitelja. Naime, najvažnije je da se u trenutku smrti ostavitelja stječe nasljedno pravo i da ostavina prelazi na nasljednika, čime postaje njegovo nasljedstvo. Tuženici su također u spis dostavili posjedovni list 132, koji je dokaz posjeda predmetnih nekretnina, te su upravo osobe koji su u posjedu navedeni kao posjednici, a to je pok.Pečar Nediljko otac tuženika pod 2) i 3) te Pečar Milovan tuženik pod 21). Kao što je već navedeno u odgovoru na tužbi, nakon što je pok. Pečar Nediljko preminuo, Vladimir Pečar se s Milovanom Pečarom dogovorio koje nekretnine iz posjedovnog lista 132, pripadaju njemu u isključivo vlasništvo , a koje nekretnine pripadaju u isključivom vlasništvu Milovanu Pečaru . Stoga su neosnovani prigovori tužitelja da se "bilo tko "mogao upisati kao posjednik u posjedovnom listu , te da ne odražava pravo stanje stvari, upravo suprotno, jer je poznato da su u Dalmaciji upravo podaci iz katastra odražavali pravo stanje na terenu, jer su upravo ljudi koji su i upisani kao posjednici obrađivali nekretnine koje su navedene u posjedovnom listu, a koje podatke vodi državno tijelo Republike Hrvatske, Državna geodetska uprava. Stoga se predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja,te obveže tužitelja na snošenje parničnog troška.

9. Dana 10. prosinca 2021. zaprimljen je odgovor na tužbu tuženika pod 6) Nediljka Slake, u kojem isti navodi da potvrđuje primitak tužbe, te konstatira: da su okolnosti i činjenice istaknute u historijatu tužbe sasvim točne i istinite, da je Braco Slako vlasnik utuženih nekretnina, poradi čega tužbu i tužbeni zahtjev priznaje osnovanima.

10. Tuženik pod 7) Zdravko Slako u svom odgovoru na tužbu od 10. prosinca 2021. navodi da potvrđuje da su činjenice koje je Braco Slako iznio u tužbi točne, da je točno kako je Braco Slako stekao navedene nekretnine, te da je Braco Slako vlasnik navedenih nekretnina. Obzirom na navedeno, tuženik pod 7 priznaje tužbu i tužbeni zahtjev.

11. Dana 10. prosinca 2021. zaprimljen je odgovor na tužbu tuženika pod 9) Marice Divić, u kojem navodi da je zaprimila tužbu, da tužbu i tužbeni zahtjev cijeni osnovanima i ne protivi se usvajanju tužbenog zahtjeva, obzirom da je Braco Slako stvarni vlasnik predmetnih nekretnina.
12. Dana 10. prosinca 2021. zaprimljen je i odgovor na tužbu tuženika pod 10) Ante Divića u kojem isti navodi da kao tuženik i kao vlasnik nekretnine koja je susjedna nekretninama u vlasništvu Brace Slake, potvrđuje da je Braco Slako vlasnik utuženih nekretnina. Kad god je boravio na svojim nekretninama ili prolazi u blizini, uvijek je zatekao Bracu Slaku kako radi, čini što ga je volja, bez da ga itko u tome ometa, te nikada tamo nije zatekao koga drugog.
13. Dana 10. prosinca 2021. zaprimljen je odgovor na tužbu tuženika pod 11) Borisa Grubiše u kojem isti navodi da se ni na koji način ne protivi tužbi odnosno tužbenom zahtjevu koji je postavio tužitelj, jer su navodi tužitelja ispravni i istiniti. Braco Slako je vlasnik nekretnina navedenih u tužbi, te se istim nekretninama slobodno koristi više desetljeća i to je svima poznato.
14. Dana 10. prosinca 2021. zaprimljen je odgovor na tužbu tuženika pod 12) Bepa Grubiše u kojem isti navodi da se ni na koji način ne protivi tužbi odnosno tužbenom zahtjevu koji je postavio tužitelj, a obzirom da su navodi tužitelja ispravni i istiniti, da je Braco Slako je vlasnik nekretnina navedenih u tužbi, te se istim nekretninama slobodno koristi više desetljeća i to je svima poznato.
15. Tužitelj je podneskom od 10. lipnja 2022. uredio tužbeni zahtjev u skladu s skicom terena priloženom u spisu.
16. Dana 21. listopada 2022. zaprimljen je podnesak tuženika pod 2) Vladimira Pećara i pod 3) Dijane Lepan u kojem isti putem svog punomoćnika navode da priznaju tužbi i tužbeni zahtjev u predmetnoj pravnoj stvari.
17. Tužitelj je putem svog punomoćnika na ročištu dana 4. rujna 2023. naveo da tužena pod 17) Kate Delić, OIB: 20053220736, s adresom Konjsko, Domovinskog rata 7, nije osoba koja je trebala biti stranka u postupku, niti nasljednica Jamesa Delicha, Rojey Delich Williama, Malis Mac Gibron i Rone Campbell, pa se u odnosu na istu povlači tužba.
18. Sud je rješenjem posl. br. P-3292/2019-76 od 4. rujna 2023. utvrdio da je tužba tužitelja povučena u odnosu na tuženu pod 17) Kate Delić, OIB: 20053220736, Konjsko, Domovinskog rata 7.
19. Rješenjem posl.br. P-3292/2019-104 od 8. srpnja 2025. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, jer je tužena pod 19) Gordana Jović preminula.
20. Tužitelj je podneskom od 28. studenog 2025. izvijestio sud o nasljednicima pok. Gordane Jović, te je uredio tužbeni zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka Perice Puljića dipl. ing. geod., na način da isti sada glasi kao u izreci presude, što je sud primio na znanje i dopustio raspravnim rješenjem s ročišta dana 21. svibnja 2026.
21. Postupak je nastavljen u skladu s rješenjem ovog suda posl. br. P-1202/2025-2 od 8. prosinca 2025., kojim je sud, po izvršenom uvidu u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Tomislava Žderića sa sjedištem u Pločama posl. br. O-274/2025 UPP/OS- O-79/2025-2 od 7. studenog 2025. (list 308-312 spisa), pozvao novooznačenog tuženika pod 19) Aleksu Jovića iz Ploča, Trg kralja Tomislava 3, OIB: 41979405531, da kao nasljednik pok. Gordane Jović preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.
22. Dana 15. svibnja 2026. zaprimljen je podnesak tuženika 18) Ljiljane Antunović, uz preslik osobne iskaznice, u kojem ista daje izjavu kojom priznaje tužbeni zahtjev tužitelja. Navodi da je u potpunosti upoznata s tužbom i tužbenim zahtjevom iz ovog predmeta, također i s Nalazom i mišljenjem vještaka mjernika Perice Puljća od 21.

lipnja 2024, kao i sa preciziranim tužbenim zahtjevom tužitelja od 28. studenog 2025. Navodi da ju je o svemu navedenom upoznao tužitelj Braco Slako, jer je poštanska dostava putem suda bila neuredna. Ovima neopozivo izjavljuje i to pod punom pravnom i materijalnom odgovornošću da priznaje tužbeni zahtjev tužitelja Brace Slake kako je iskazan u ovom predmetu, te moli sud da ga nakon ovog priznanja dalje ne poziva.

23. Dana 15. svibnja 2025. zaprimljen je podnesak – izjava tuženika pod 20) Dragane Matić, uz preslik njene osobne iskaznice, u kojem ista izjavljuje da je u potpunosti upoznata s tužbom i tužbenim zahtjevom iz ovog predmeta, također i sa Nalazom i mišljenjem Perice Puljića vještaka mjerničke struke od 21. lipnja 2024. kao i sa preciziranim tužbenim zahtjevom tužitelja od 28. studenog 2025. Navodi da ju je o svemu upoznato tužitelj njen sumještanin Braco Slako, te izjavljuje da neopozivo i pod punom pravnom i materijalnom odgovornošću priznaje tužbeni zahtjev tužitelja Brace Slako kako je iskazan u ovom predmetu, te predlaže da je se nakon ovog priznanja tužbenog zahtjeva dalje ne poziva.

24. Na ročištu dana 21. svibnja 2026. tužena pod 20) Dragana Matić izjavila je da ostaje u cijelosti kod svoje izjave – očitovanja dostavljenog u spis dana 15. svibnja 2026. kojim u cijelosti priznaje tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja. Ističe da nema nikakvih prava na nekretninama koje su predmet spora.

25. Tužitelj je uz svoj podnesak od 11. rujna 2026. dostavio u prilogu izjave tuženika pod 10) Ante Divić Jurina uz preslik osobne iskaznice (list 358-360 spisa), pod 9) Marice – Zlate Divić uz preslik osobne iskaznice (list 361-364 spisa), pod 6) Nediljka Slako uz preslik osobne iskaznice (list 365 spisa), pod 15) Zvonimira Jagmića (list 366 spisa), pod 18) Ljiljane Antunović (list 367-370 spisa), u kojima isti ostaju kod svojih prethodno danih izjava o priznanju tužbe i tužbenog zahtjeva, te se ponovo izjašnjavaju da priznaju tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

26. Na ročištu dana 15. rujna 2026. zam. pun tuženika pod 17) Milovana Pećara iskazao je da priznaje tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na tuženika pod 17).

27. Tužitelj je na ročištu dana 15. rujna 2026. priložio u spis izvadak iz BZP-a ZU 5012 k.o. Drvenik (list 380-390 spisa) i za ZU 4994 k.o. Drvenik (list 391-396 spisa), koji se odnose na predmetne nekretnine obzirom na objedinjenost zemljišnoknjižnih i katastarskih podataka ističe se da bez obzira na nastalu promjenu u BZP-u tužbeni zahtjev tužitelja sadržan u podnesku od 28. studenog 2025. ostaje neizmijenjen, osim što se mijenja broj zemljišnoknjižnog uloška vezano za čestice navedene u tužbenom zahtjevu. Stoga tužbeni zahtjev u točci 1. u odnosu na česticu 4988/8 k.o. Drvenik umjesto navoda upisana u uložak 590, sada bi trebalo stajati upisana u z.k. uložak 4994 i u odnosu na česticu pod brojem 2 uređenog zahtjeva u odnosu na česticu 4988/9 umjesto zk. uloška 590 treba stajati zk. U 4994. nadalje, u odnosu na točku 3. tužbenog zahtjeva u odnosu na dio čes. zem. 4988/14 umjesto ZU 590 treba stajati ZU 4994. U točci 4 tužbenog zahtjeva u odnosu na čest. zem. 4988/15 umjesto ZU 590 treba stajati ZU 4994. U odnosu na točku 5. tužbenog zahtjeva i čest, zemlj. 4384/1 i 4384/2 umjesto ZU 589 treba stajati 5012, slijedom čega je sud raspravnim rješenjem s ročišta dana 15. rujna 2026. primio na znanje uređenje tužbenog zahtjeva tužitelja u dijelu kako je to iznio tužitelj na ročištu, a vezano za promjenu upisa predmetnih čestica u zemljišnoknjižnom ulošku priloženim u spisu, a što je sud utvrdio i samim uvidom u priložene izvatke iz BZP-a.

28. U dokazne svrhe, sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige ZU 589 k.o. Drvenik (list 4-6 spisa), ZU 590 k.o. Drvenik (list 7-9 spisa), presudu zbog ogluhe i priznanja i rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Imotskom posl. br. P-1062/2016 od 21. prosinca 2017.(list 19-20 spisa), izvadak iz katastarskog plana Geo

portal k.o. Drvenik sa prikazom predmetnih nekretnina (list 21-22 spisa), prijepis posjedovnog lista Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Makarska br. 132 k.o. Drvenik (list 57-63, 76-82 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj br. O-11/08 UPP/OS-18/08 od 15. srpnja 2008. (list 64-67, 72-75, 229-233 spisa), izvod iz katastarskog plana k.o. Drvenik sa prikazom predmetnih čestica (list 100-103 spisa), sporazum od 4. svibnja 2000. uz izvod iz katastarskog plana za k.o. Drvenik od 6. ožujka 2020. (list 104-107 spisa), skica izrađena od Geographica d.o.o. Split od studenog 2020. (list 108 spisa), dopis Upravnog odjela za opću upravu, Matičnog ureda Makarska Klasa: 223-06/23-01/1494 Urbroj: 2181/1-12-00-23-2/SS od 13. rujna 2023. s priloženim smrtnim listovima na ime Andrija Pečar, Vladimir Pećar, Nedjeljko Pećar, Milica Divić, Ante Divić, Matija Slako, i rodnim listom na ime Stipe- Andrija Pećar (list 211-218 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj posl. br. O-162/05 UPP/OS-63/05 od 24. studenog 2009. (list 220-226 spisa), dopuna rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj posl. br. O-162/05 UPP/OS-63/05 od 4. srpnja 2012. (list 227-228 spisa), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj posl. br. O-7/01 od 23. ožujka 2001. (list 234-237 spisa), rješenje Općinskog suda u Makarskoj br. O-7/01 od 29. rujna 2006. (list 238-239 spisa), Smrtovnica Matičnog ureda Općine Makarska Klasa: 223-04/1-02/112 Urbroj: 2147-06-02-91-2 od 4. rujna 1991. (list 240-241 spisa), rješenje Općinskog suda u Makarskoj br. O-158/91-4 od 19. rujna 1991. (list 242 – 243 spisa), smrtovnica Matičnog ureda Općine Makarska klasa: 223-04/90-02-03 Urbroj: 2147-06-02-91-2 od 1. ožujka 1991. (list 244-245 spisa), rješenje Općinskog suda u Makarskoj iza pok. Divić Milice od 9. siječnja 1990. (list 246 -247 spisa), rješenje Općinskog suda u Makarskoj br. O-28/13 od 20. veljače 2013. (list 248-250 spisa), izveo dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Perice Puljića dipl. ing. geod. (lit 264-268 spisa), izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka mjernika Perice Puljića dipl. ing. geod. od 21. lipnja 2024. (list 274-281 spisa), dopuna nalaza i mišljenja vještaka Perice Puljića dipl. ing. geod. od 1. kolovoza 2024. (list 287-290 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Tomislava Žderića sa sjedištem u Pločama posl. br. O-274/2025 UPP/OS.O-79/2025-2 od 7. studenog 2025. (list 308-312 spisa), izveo dokaz saslušanjem svjedoka Zlatan Divić pok. Ante, Frane Jukić pok. Ante i Daria Begovića, izvršio uvid u izvadak iz BZP-a ZU 5012 k.o. Drvenik (list 380-390 spisa), ZU 4994 k.o. Drvenik (list 391-396 spisa), nakon čega je sud cijeneći rezultate provedenog dokazanog postupka, temeljem odredbe čl.7. i 8. ZPP-a, odlučio kao u izreci. Druge dokaze sud nije izvodio, budući da stranke nisu stavljale daljnje dokazne prijedloge u skladu s odredbama čl.7. st.1. i čl. 219. ZPP-a.

29. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.

30. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi, jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama, na strani tužitelja ispunjeni zakonski uvjeti za utvrđenje da je tužitelj Braco Slako, Gornja vala 3, Drvenik, OIB: 94037105653 vlasnik za cijelo dijela k.č. 4988/8 upisane u zk.ul. 4994, k.o. Drvenik u površini od 98 m2 pobliže prikazanog i označenog slovima J-K-Q-J na Skici br. 2 stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića, dipl.ing.geodzije od 01. kolovoza 2024. godine (točka 1. tužbenog zahtjeva), da je vlasnik za cijelo nekretnine označene kao k.č. 4988/9 upisane u zk.ul. 4994, k.o. Drvenik (točka 2. tužbenog zahtjeva), da je vlasnik za cijelo dijela k.č. 4988/14 upisane u zk.ul. 4994, k.o. Drvenik u površini od 523 m2 pobliže prikazanog i označenog slovima K-L-M-Q-K na Skici br. 2 stalnog sudskog vještaka za geodeziju Perice Puljića, dipl.ing.geodzije od 01. kolovoza 2024. godine (točka 3. tužbenog zahtjeva), da je vlasnik za cijelo za cijelo nekretnine označene kao k.č. 4988/15

upisane u zk.ul. 4994, k.o. Drvenik (točak 4. tužbenog zahtjeva), da je vlasnik za cijelo za cijelo nekretnina označenih kao k.č. 4384/1 i k.č. 4384/2 upisanih u zk.ul. 5012, k.o. Drvenik (točka 5. tužbenog zahtjeva).

31. Odredbom čl.388.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim pravim stvarima („Narodne Novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 dalje: ZV) stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona prosuđuje se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene ili prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Prema odredbi čl. 389. st. 1. ZV-a, stupanjem na snagu tog Zakona, ne dira se u postojeće odnose vlasnika, odnosno suvlasnika stvari, s jedne, te osoba koje su na valjanom pravnom temelju i na valjani način stekle prava glede tih stvari s druge strane. U konkretnom slučaju na ovaj stvarni odnos valjalo je primijeniti odredbe naprijed navedenog Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

31. Pravo vlasništva može se steći samo na jedan od načina predviđenih zakonom. Odredbom čl. 114. ZV-a propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da je pravo vlasništva stečeno kada su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

32. Odredbom čl. 159. st. 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari, ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 3. propisano je da je samostalni posjednik nekretnine kojem je posjed barem pošten, nekretninu stječe dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnim posjedom.

33. Člankom 160.st.1.ZV-a određeno je da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kada je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana potrebnog za dosjelost. Stavkom 2. istog članka određeno je da se u vrijeme u potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali, kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao pošteni, samostalni posjednik. Nasljednik postaje poštenim posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kada je ostavitelj bio nepošteni posjednik, ali ne ako je to nasljednik znao ili je morao to znati (st.3.).

34. U cilju identifikacije nekretnina koje su predmet spora, izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Perice Puljića dipl. ing. geod. dana 27. veljače 2024. (list 264-268 spisa) kojom prilikom je sud utvrdio da se nekretnine koje su navedene u točci 9. tužbenog zahtjeva označene kao čest. zem. 4384/1 i 4384/2 k.o. Drvenik. Radi se o nekretninama koje se nalaze u Drveniku, predio Kosirišće, sjeverno od makadamskog puta koji vodi prema Donjoj Vali sa zapadne strane i istočno putem koji vodi prema Zaostrogu. Nekretnine su od strane navedenog puta ograđene kameno-betonskim zidom, nekretnine su u naravi dio uređeni maslinik, ograđen od susjednih nekretnina kamenim podzidama i gomilama sa zapadne i istočne strane. Sjeverna granica nekretnine je stari pješački put koji se proteže pravcem istok-zapad ispod kamene gomile. Zapadna granica nekretnina na terenu nije vidljiva u cijelosti, obzirom da je susjedna nekretnina sa zapadne strane također u vlasništvu tužitelja i u naravi čine jednu jedinstvenu cjelinu. Pravac te zapadne granice proteže se od stabla bajama, pravac sjever-jug, koji pravac presijeca dio kamenog pomoćnog objekta koji se dijelom nalazi na čest. zem. 4384/1. Unutar nekretnine koja je predmet spora, pripada i dograđeni prizemni dio ranije postojeće kamene zgrade – konoba, te okućnica ispred stare kuće i konobe do ranije opisanog južnog zidat. Na tom dijelu se

nalaze dva stabla kostele i jedan bajam. Na nekretnini se nalazi pet starih stabala maslina, na obje nekretnine.

35. Nekretnine obuhvaćene točkama 1. do 8. tužbenog zahtjeva, nalaze se u Drveniku, područje Dubrava, istočno od naprijed opisanih nekretnina, udaljene cca 1 km. Do nekretnina se dolazi zemljanim putem, nekretnine na terenu u naravi predstavljaju jedinstvenu cjelinu, uređeni maslinik položen južno od pristupnog zemljanog puta koji predstavlja sjevernu granicu nekretnine. Istočna, zapadna i južna granica nekretnina na terenu je definirana kamenim gomilama i pristavama. Na nekretninama se nalaze sveukupno cca 70 stabala starijih maslina, položenih kaskadno po pristavama.

36. Vještak mjernik Perica Puljić dipl. ing. geod. u svom je nalazu i mišljenju od 21. lipnja 2024. (list 274-281 spisa), utvrdio da su predmet nalaza dvije nekretnine u Drveniku. Prva nekretnina je smještena sjeverno od križanja putova koji vode prema Zaostrogu i Donjoj Vali i u naravi je zemljište na kojem se nalazi stara kamena kuća s nadogradnjom na zapadnoj strani, dio pomoćne zgrade i maslinik. Druga nekretnina je maslinik na predjelu zvanom Dubrave i položen je južno od makadamskog puta. Sastavni dijelovi prve nekretnine u k. o. Drvenik prikazani su u slijedećoj tablici: A-B-C-D-A (A-B-C-D-A) - (E-F-G-H-E) č. zem. E-F-G-H-E 4384/1 661 m² č. zgr. UKUPNO 501 49 m² 710 m² Granice prve nekretnine definirane su na slijedeći način: • Sjeverozapadna međa nije vidljiva na terenu već je prenesena s katastarskog plana od točke A do točke B. • Sjeveroistočna međa od točke B do točke C je kameni podzid koji ne pripada nekretnini već pješačkom putu. • Jugoistočna međa je pravac od točke C do točke D određen sredinom kamen gomile uz točku C. • Jugozapadna međa je betonski podzid u obliku luka i nastavak tog luka od točke A do točke D. Sastavni dijelovi druge nekretnine u k. o. Drvenik prikazani su u slijedećoj tablici: I-J-Q-O-P-I I-J-K-L-M-N-O-P-I č. zem. 4988/9 J-K-Q-J 1098 m² dio č. zem. K-L-M-Q-K 4988/8 98 m² dio č. zem. M-N-O-Q-M 4988/14 523 m² č. zem. UKUPNO 4988/15 569 m² 2288 m² Granice druge nekretnine definirane su na slijedeći način: • Sjeverna međa je rub makadamskog puta od točke I preko točaka J i K do točke L. • Istočna međa je određena međašnim oznakama po kamenoj gomili od točke L preko točke M do točke N. • Južna međa je kameni podzid i polovica gomile koja služi kao staza od točke N preko točke O do točke P. • Zapadna međa je određena međašnim oznakama po kamenoj gomili od točke P do točke I. Vještak je u nalazu dostavio fotografije na kojima je vidljivo zatečeno stanje nekretnina koje su predmet spora.

U nalazu je dostavljeno Izvješće o upisanim posjednicima čest. zem. 4384/1 Posjedovni list 132 Udio 1/3; Ime i prezime/Naziv Nediljko Pećar, adresa Gornja Vala 80, Drvenik Posjedovni list 132 Udio 2/3; Ime i prezime/Naziv Milovan Pećar, adresa Gornja Vala 8, Drvenik č. zgr. 501 Posjedovni list 135 Udio ½; Ime i prezime/Naziv Zdravko Slako, adresa Gornja Vala 12, Drvenik Posjedovni list 135 Udio ½; Ime i prezime/Naziv Manda Karapidis, Adresa Stanišići Sombor, Srbija č. zem. 4988/8 Posjedovni list 132 Udio 1/3; Ime i prezime/Naziv Nediljko Pećar Adresa Gornja Vala 80, Drvenik Posjedovni list 132 Udio 2/3; Ime i prezime/Naziv Milovan Pečar, adresa Gornja Vala 8, Drvenik č. zem. 4988/9 Posjedovni list 132 Udio 1/3; Ime i prezime/Naziv Nediljko Pećar, adresa Gornja Vala 80, Drvenik Posjedovni list 132 Udio 2/3; Ime i prezime/Naziv Milovan Pečar, adresa Gornja Vala 8, Drvenik č. zem. 4988/14 Posjedovni list 132 Udio 1/3; Ime i prezime/Naziv Nediljko Pećar, adresa Gornja Vala 80, Drvenik Posjedovni list 132 Udio 2/3; Ime i prezime/Naziv Milovan Pečar, adresa Gornja Vala 8, Drvenik č. zem. 4988/15 Posjedovni list 132 Udio 1/3; Ime i prezime/Naziv Nediljko Pećar adresa Gornja Vala 80, Drvenik Posjedovni list 132 Udio 2/3; Ime i prezime/Naziv Milovan Pečar, adresa Gornja Vala 8, Drvenik.

37. Vještak je u svojoj dopuni nalaza i mišljenja od 1. kolovoza 2024.(list 287-290 spisa) dostavio skice lica mjesta na kojima je prikazao predmetne nekretnine s katastarskim i zk stanjem.
38. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Perice Puljića dipl. ing. geod. kao jasno, obrazloženo i izrađeno u skladu s pravilima struke, na koji nalaz i mišljenje stranke nisu imale prigovora.
39. Uvidom u izvadak iz katastarskog plana Geo portal k.o. Drvenik sa prikazom predmetnih nekretnina (list 21-22 spisa), i katastarski plan za k.o. Drvenik sa prikazom predmetnih čestica (list 100-103 spisa), te skicu izrađenu od Geographica d.o.o. Split od studenog 2020. (list 108 spisa), sud je utvrdio položaj i oblik predmetnih nekretnina na području navedene katastarske općine.
40. Uvidom u uvid u izvadak iz zemljišne knjige ZU 589 k.o. Drvenik (list 4-6 spisa), utvrđeno je da su na nekretninama označeni kao čest. zem. 4384/1 vrt i 4384/2 vrt upis prava vlasništva na ime Pečar Andrija pok. Andrije iz Drvenika za 230400/1036800 dijela, Kostanić Stane žena Bariše pok. Stipana iz Drvenika za 34560/1036800 dijela, Grubiša Kate žena Stipina iz Drvenika za 34560/1036800 dijela, Delić Jakov pok. Mate za 4320/1036800 dijela, Delića Matija pok. Mate za 4320/1036800 dijela, Grubiša Marija žena Matina za 4320/1036800 dijela, Marušić Ive žena Jakovljeva za 4320/1036800 dijela, Delić Jakova pok. Mate za 2880/1036800 dijela, Delić Matija pok. Mate za 720/1036800 dijela, Grubiša Marija žena Matina za 720/1036800 dijela, Marušić Ivka žena Jakovljeva za 720/1036800 dijela, Juranović Mate pok. Jure za 14400/1036800 dijela, mal. Juranović Neda Matina za 43200/1036800 dijela, Kostanić Pera žena Stipe za 6912/1036800 dijela, Jagmić Stipe pok. Ante za 6912/1036800 dijela, Divić Joza žena Stipe za 6912/1036800 dijela, mal. Jagmić Neda p. Mate za 1728/1036800 dijela, mal. Jagmić Ante pok. Mate za 1728/1036800 dijela, Pećar Mate pok. Ante za 69120/1036800 dijela, Vitasović Pera ž. Jure za 69120/1036800 dijela, Pećar Bariša p. Stipana za 172800/1036800 dijela, Pećar Ivan pok. Stipana za 172800/1036800 dijela, Jagmić Jakov pok. Ante za 3456/1036800 dijela, Jagmić Ante pok. Ante za 3456/1036800 dijela, Delić Ane ud. Ante za 3660/1036800 dijela, Delich Rojey Willjam za 183/1036800 dijela, Delich James za 183/1036800 dijela, Macgibron Malis za 183/1036800 dijela, Campbell Rona za 183/1036800 dijela, Grubiša Nikola pok. Marina za 366/1036800 dijela, Marušić Ive ud. Jakova za 732/1036800 dijela, Juranović Matija ud. Mate za 732/1036800 dijela, Antunović Bosiljka rođ. Grubiša pok. Jure za 5040/1036800 dijela, Jagmić Matija p. Ante za 6912/1036800 dijela, Grubiša Iko pok. Marina za 366/1036800 dijela, Pećar Milovan pok. Vladimira za 36000/1036800 dijela, Pećar Milovan, Drvenik, Gornja Vala 8, za 4950/1036800 dijela, Pećar Nediljko, Drvenik, Gornja Vala 8, za 4950/1036800 dijela, Pećar Stipe, Novi Zeland, za 4950/1036800 dijela, Slako Nediljko, Drvenik, Gornja Vala za 1350/1036800 dijela, Slako Zdravko, Drvenik za 1350/1036800 dijela, Divić Zlata Marica, Drvenik, Gornja Vala za 1350/1036800 dijela, Pećar Štefa, Drvenik, Donja Vala 8 2700/1036800 dijela, Jagmić Stipe Antoni pok. Stipe, New Zealand za 1728/1036800 dijela, Jagmić Stipe Antoni pok. Stipe, New Zealand za 1728/1036800 dijela, Pećar Nediljko, Drvenik za 69120/1036800 dijela, Juranović Anka-Štefa, OIB: 04124087228, Drvenik, Donja Vala 126, za 61/345600 dijela, Antunović Ljiljana OIB: 13813850940, Makarska, Boterijev prolaz 3 za 61/345600 dijela, Jović Gordana, OIB: 89783619502, Ploče, Trg kralja Tomislava 3 za 61/345600 dijela, Matić Dragana, OIB: 37104770391, Drvenik, Donja Vala 126 , za 61/345600 dijela.
41. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige ZU 590 k.o. Drvenik (list 7-9 spisa), utvrđeno je da je na nekretninama označenim kao čes. zem. 4988/8 vinograd, 4988/9 vinograd, 4988/14 vinograd, 4988/15 vinograd, upis prava vlasništva na ime Kostanić

Stane žena Bariše pok. Stipana iz Drvenika za 34560/1236800 dijela, Grubiša Kate ž. Stipana iz Drvenika za 34560/1236800 dijela, Delić Jakov pok. Mate za 4320/1036800 dijela, Delić Matija pok. Mate za 4320/1036800 dijela, Grubiša Marija žena Matina za 4320/1036800 dijela, Marušić Ive žena Jakovljeva za 4320/1036800 dijela, Delić Jakova pok. Mate za 2880/1036800 dijela, Delić Matija pk. Mate za 720/1036800 dijela, Grubiša Marija žena Matina za 720/1036800 dijela, Marušić Ive žena Jakovljeva za 720/1036800 dijela, Juranović Mate pok. Jure za 14400/1036800 dijela, mal. Juranović Neda Matina za 43200/1036800 dijela, Kostanić Pera ž. Stipe za 6912/1036800 dijela, Jagmić Stipe pok. Ante za 6912/1036800 dijela, Divić Joza ž. Mate za 6912/1036800 dijela, mal. Jagmić Marija pok. Mate za 1728/1036800 dijela, mal. Jagmić Stipe pok. Mate za 1728/1036800 dijela, mal. Jagmić Neda pok. Mate za 1728/1036800 dijela, mal. Jagmić Ante pok. Mate za 1728/1036800 dijela, Pećar Mate pok. Ante za 69120/1036800 dijela, Vitasović Pera ž. Jure za 69120/1036800 dijela, Pećar Bariša p. Stipana za 172800/1036800 dijela, Pećar Ivan pk. Stipana za 172800/1036800 dijela, Jagmić Jakov pok. Ante za 3456/1036800 dijela, Jagmić Ante pok. Ante za 3456/1036800 dijela, Delić Ane ud. Ante za 3660/1036800 dijela, Rojey Willjam Delich za 183/1036800 dijela, James Delich za 183/1036800 dijela, Malis Mascgibron za 183/1036800 dijela, Rona Campbell za 183/1036800 dijela, Grubiša Nikola pok. Marina za 366/1036800 dijela, Marušić Ive ud. Jakova za 732/1036800 dijela, Juranović Matija ud. Mate za 732/1036800 dijela, Antunović Bosiljka rođ. Grubiša pok. Jure za 5040/1036800 dijela, Pećar Danica pk. Andrije za 21600/1036800 dijela, mal. Pećar Mate Antin iz Drvenika za 345600/1036800 dijela, Grubiša Iko pk, Marina za 366/1036800 dijela, Pećar Milovan pok. Vladimira za 3600/1036800 dijela, Pećar Milovan, Drvenik, Gornja Vala 8, za 4950/1036800 dijela, Pećar Nediljko, Drvenik, Gornja Vala 8 za 4950/1036800 dijela, Pećar Stipe, Novi Zeland za 4950/1036800 dijela, Slako Nediljko, Drvenik, Gornja Vala za 1350/1036800 dijela, Slako Zdravko, Drvenik za 1350/1036800 dijela, Divić Zlata Marica, Drvenik, Gornja Vala za 1350/1036800 dijela, Pećar Štefa, Drvenik, Donja Vala 8 za 2700/1036800 dijela, Pećar Nediljko, Drvenik za 69120/1036800 dijela, Juranović Anka- Štefa, OIB: 04124087228, Drvenik, Donja Vala 126 za 61/345600 dijela, Antunović Ljiljana, OIB: 13813850940, Makarska, Botterijev prolaz 3 za 61/345600 dijela, Jović Gordana, OIB: 89783619502, Ploče, Trg kralja Tomislava 3 za 61/345600 dijela i Matić Dragana, OIB: 37104770391, Drvenik, Donja Vala 126 za 61/345600 dijela.

42. Uvidom u presudu zbog ogluhe i priznanja i rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Imotskom posl. br. P-1062/2016 od 21. prosinca 2017.(list 19-20 spisa), utvrđeno je da je u postupku pokrenutom po tužbi tužitelja Pećar Milovana pok. Vladimira, Drvenik, Gornja Vala 8, OIB: 03527769784 protiv tuženika pod 1) Dosja Delić pk. Vlade, OIB: 73108473380, Čmilje 7, Drvenik i dr. prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja na utvrđenje da je tužitelj isključivi vlasnik čest. zgr. 378/2 ZU 899, čest. zem. 4328/2 ZU 899, čest. zgr. 363/2 ZU 588, čes. zem. 4326/1, 4326/2, 4362/3, 4341, 4388/1, 4388/2, 4402, 4405 sve upisane u ZU 589 i čest. zgr. 354 ZU 1759 sve k.o. Drvenik. Rješenjem je utvrđeno da je tužbe tužitelja u odnosu na tuženika pod 24) Vedrana Antunovića povučena.

43. Uvidom u prijepis posjedovnog lista Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Makarska br. 132 k.o. Drvenik (list 57-63, 76-82 spisa), utvrđeno je da je na nekretninama označenim kao kat. čest. 4384/1, Vrsta površine 661 m2 (pašnjak 221 m2, maslinjak 440 m2), kat. čest. 4384/2, Vrsta površine 393 m2 (maslinjak 393 m2), kat. čest. 4988/8, Dubrave površine 718 m2 (maslinjak površine 718 m2), kat. čest. 4988/9, Dubrave, površine 1064 m2 (pašnjak 355 m2,

maslinjak 709 m2), kat. čest. 4988/14, Dubrave, površine 645 m2 (maslinjak 645 m2), i kat. čest. 4988/15, Dubrave površine 692 m2 (maslinjak 692 m2) upis posjeda na ime Pećar Nediljko, Gornja Vala 80, Drvenik za 1/3 dijela i Pećar Milovan, Gornja Vala 8, Drvenik, OIB: 03527769784 za 2/3 dijela.

44. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj br. O-11/08 UPP/OS-18/08 od 15. srpnja 2008. (list 64-67, 72-75, 229-233 spisa), utvrđeno je da je iza pok. Nediljka Pećara imovina ostavitelja pobliže navedena pod točkom I. rješenja, temeljem oporuke zakona i ustupa raspoređena nasljednicima Jane Susan Pećar, Drvenik, supruzi ostavitelja, Dijani Lepanj, Novi Zeland, kćeri ostavitelja i Vladimiru Pećaru, Makarska, sinu ostavitelja na način kako je to pobliže navedeno pod točkom II. rješenja.

45. Uvidom u sporazum od 4. svibnja 2000. uz izvod iz katastarskog plana za k.o. Drvenik od 6. ožujka 2020. (list 104-107 spisa), utvrđeno je da je isti zaključen između ugovornih stranaka Milovana Pećara pok. Vladimira, OIB: 03527769784, Drvenik, Gornja Vala 8 i Braco Slako sin Nediljka, OIB: 94037105653, Drvenik, Gornja Vala 3. Navedenim sporazumom ugovorne strane na miran način rješavaju spor koji se kod Općinskog suda u Makarskoj vodi pod posl. br. P-3292/19 po tužbi tužitelja Brace Slake protiv tuženika pod 21) Milovana Pećara. Navedenim sporazumom stranke ugovaraju da Milovan Pećar ne polaže pravo vlasništva na dijelovima nekretnina označenim kao kč. 4988/8, kč. 4988/9, kč. 4988/14 i kč. 4988/15 sve upisane u ZU 590 k.o. Drvenik pobliže prikazane na izvodu iz katastarskog plana u mjerilu 1:1000 obojanih žutom bojom i to na onom dijelu predmetnih nekretnina koje se nalaze južno od isprekidanih crvenih linija, a koji izvod iz katastarskog plana od 6. ožujka 2020. (list 106 spisa) čini sastavni dio sporazuma. Nadalje je utvrđeno da Braco Slako ne polaže pravo vlasništva na dijelovima nekretnina označenim kao kč. 4988/8, kč. 4988/9, kč. 4988/14 i kč. 4988/15 sve upisane u ZU 590 k.o. Drvenik pobliže prikazane na izvodu iz katastarskog plana u mjerilu 1:1000 i to na onom dijelu predmetnih nekretnina koje se nalaze sjeverno od isprekidanih crvenih linija, a koji izvod čini sastavni dio ovog sporazuma. Stranke su suglasno utvrdile da će Milovan Pećar nakon potpisa sporazuma putem punomoćnika dostaviti podnesak Općinskom sudu u Makarskoj da djelomično priznaje tužbeni zahtjev u odnosu na dijelove nekretnina označenih kao kč. 4988/8, kč. 4988/9, kč. 4988/14 i kč. 4988/15 i to na onom dijelu predmetnih nekretnina koje se nalaze južno od isprekidanih crvenih linija pobliže označenih žutom bojom na Izvodu. Stranke su nadalje suglasno utvrdile da će Braco Slako nakon potpisa sporazuma putem punomoćnika dostaviti podnesak Općinskom sudu u Makarskoj kojim se odriče od dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na dijelove nekretnina kč. 4988/8, kč. 4988/9, kč. 4988/14 i kč. 4988/15 sve upisane u ZU 590 k.o. Drvenik pobliže označene na Izvodu. Sporazum je potpisan od strane ugovornih stranaka Milovana Pećara i Braco Slako čiji su potpisi ovjereni kod javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ, sa sjedištem u Makarskoj pod brojem OV-2840/2020 dana 4. svibnja 2020.

46. Uvidom u dopis Upravnog odjela za opću upravu, Matičnog ureda Makarska Klasa: 223-06/23-01/1494 Urbroj: 2181/1-12-00-23-2/SS od 13. rujna 2023. s priloženim smrtnim listovima na ime Andrija Pečar, Vladimir Pećar, Nedjeljko Pećar, Milica Divić, Ante Divić, Matija Slako, i rodnim listom na ime Stipe- Andrija Pećar (list 211-218 spisa), utvrđeno je da je na traženje ovog suda u privitku dopisa dostavljeni zatraženi podaci uz priložene smrtne listove za Andriju Pećara koji je umro 25. prosinca 1959. u Drveniku, Vladimira Pećara koji je umro 14. svibnja 1999. u Makarskoj, Nediljka Pećara koji je umro 20. prosinca 2007. u Splitu, Milicu Divić umrlu 9. siječnja 1990. u Drveniku, Antu Divića umrlog 7. svibnja 2005. u Drveniku i Matiju Slako umrlu

9. kolovoza 1991. u Drveniku. Navedeno je da za Stipu-Andriju Pećara rođenog 3. siječnja 1941. nije pronađen upis u matici umrlih te je za istog dostavljen rodni list s važećim OIB-om.

47. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj posl. br. O-162/05 UPP/OS-63/05 od 24. studenog 2009. (list 220-226 spisa), utvrđeno je da je u ostavinskom postupku iza pok. Ante Divića imovina ostavitelja pobliže navedena pod točkom I. rješenja raspoređena temeljem zakona i sporazuma nasljednicima Tonki Divić, supruzi ostavitelja, Dinku Diviću, sinu ostavitelja, Zlatanu Diviću, sinu ostavitelja, Velimiru Diviću, sinu ostavitelja na način kako je to navedeno pod točkom II. rješenja.

48. Uvidom u dopunu rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj posl. br. O-162/05 UPP/OS-63/05 od 4. srpnja 2012. (list 227-228 spisa), utvrđeno je da je naknadno pronađena imovina Ante Divića pokretnina navedena pod točkom I. rješenja raspoređena nasljedniku Velimiru Diviću, sinu ostavitelja za cijelo.

49. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj posl. br. O-7/01 od 23. ožujka 2001. (list 234-237 spisa), utvrđeno je da je iza smrti pok. Vladimira Pećara imovina ostavitelja pobliže navedena pod točkom I/ rješenja raspoređena temeljem zakona i sporazuma nasljednicima Štefi Pećar, supruzi ostavitelja, Milovanu Pećaru, sinu ostavitelja i Nedjeljku Pećaru, sinu ostavitelja na način kako je to navedeno pod točkom II/ rješenja.

50. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Makarskoj br. O-7/01 od 29. rujna 2006. (list 238-239 spisa), utvrđeno je da je iza smrti Vladimira Pećara naknadno pronađena imovina navedena pod točkom I/ rješenja raspoređena temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj br. O-7/01 od 23. ožujka 2001. nasljedniku Milovanu Pećaru, sinu ostavitelja, za cijelo.

51. Uvidom u Smrtovnica Matičnog ureda Općine Makarska Klasa: 223-04/1-02/112 Urbroj: 2147-06-02-91-2 od 4. rujna 1991. (list 240-241 spisa), utvrđeno je da je Slako Matija rođena Pećar p. Andrije i p. Tereze rođene Alač iz Drvenika, Gornja Vala bb preminula dana 16. kolovoza 1991.

52. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Makarskoj br. O-158/91-4 od 19. rujna 1991. (list 242 – 243 spisa), utvrđeno je da se ostavina iza umrle Slako Matije rođ. Pećar, p. Andrije i p. Tereze rođene Alač iz Drvenika neće raspravljati jer je prema pribavljenim podacima utvrđeno da ostaviteljica nije ostavila nepokretnu imovinu.

53. Uvidom u smrtovnica Matičnog ureda Općine Makarska klasa: 223-04/90-02-03 Urbroj: 2147-06-02-91-2 od 1. ožujka 1991. (list 244-245 spisa), utvrđeno je da je Divić Milica r. Pećar, p. Andrije i p. Tereze rođene Alač iz Drvenik, Gornja Vala 63 preminula dana 9. siječnja 1990.

54. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Makarskoj iza pok. Divić Milice od 9. siječnja 1990. (list 246 -247 spisa), da se ostavina iza umrle Divić Milice rođ. Pećar, p. Andrije i p. Tereze rođene Alač iz Drvenika neće raspravljati jer je prema pribavljenim podacima utvrđeno da ostaviteljica nije ostavila nepokretnu imovinu.

55. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Makarskoj br. O-28/13 od 20. veljače 2013. (list 248-250 spisa), utvrđeno je da se navedenim rješenjem ispravlja rješenje tog suda br. O-7/01 od 23. ožujka 2001., pod točkom I. b) izreke na način da se umjesto nekretnina u k.o. Drvenik prema rješenju o nasljeđivanju ovog suda br. O-192/87 iza smrti Mare Pećar od 18. prosinca 1987. taj dio teksta ispravlja pobliže naznačenim česticama i označenim suvlasničkim udjelima kako je to pobliže navedeno pod I/ rješenja.

56. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Tomislava Žderića sa sjedištem u Pločama posl. br. O-274/2025 UPP/OS.O-79/2025-2 od 7. studenog 2025. (list 308-312 spisa), utvrđeno je da je iza pok. Gordane Jović rođ. Juranović iz Drvenika imovina ostaviteljice pobliže navedena pod točkom II. rješenja raspoređena temeljem nasljedničkih izjava i zakona suprugu ostaviteljice Aleksi Joviću iz Ploča, Trg kralja Tomislava 3, OIB: 41979405531 za cijelo.
57. Na okolnost osnova stjecanja prava vlaništva i posjeda predmetnih nekretnina, u postupku su saslušani svjedoci Zlatan Divić pok. Ante, Frane Jukić pok. Ante i Dario Begović pok. Mira.
58. Svjedok Zlatan Divić pok. Ante, u svom iskazu navodi da su tuženici navedeni u tužbi pod 1) do 5) nasljednici Vladimira Pečara. Vladimir Pečar imao je još sestre Matiju, Danu i Milu. Matija je majka tuženika pod 7) Zdravka Slake, strica tužitelja, i tuženika pod 6) Nediljka Slake, oca tužitelja. Navodi da se njegova baka zvala Mila Divić, rođena Pečar. Tuženici pod 8) Zdenka Juranović i 9) Marica Zlata Divić, tete su tužitelja. Nekretnine koje su predmet spora i to ove nekretnine koje su prikazane na skici (list 289 spisa) nalaze se u starom selu predio Kosirišće. Na toj nekretnini je stara obiteljska kuća koju je tužitelj renovirao, a uokolo kuće su nekretnine tužitelja, maslinici. Ove nekretnine koje su prikazane na skici (list 290 spisa) su nekretnine na predjelu Dubrava, nalaze se južno od makadamskog puta koji završava tu iznad nekretnina koje su prikazane na skici, a vlasništvo su tužitelja. Zapadno od ovih nekretnina je nekretnina njegova brata (brata svjedoka) Dinka Divića. Predmetne nekretnine kao i njegova brata u naravi su maslinici, uređeni maslinici koje se redovno obrađuju i održavaju. Južno od ovih nekretnina je nekretnina njegova rođaka Stipe Kostanića, nije direktno u mejašu, nalazi se nešto niže. Sve predmetne nekretnine u naravi su odijeljena od susjednih nekretnina kamenim gomilama i pristavama. Ono što mi je poznato obzirom da je on zajedno s tužiteljem i s tuženicima u rodbinskim odnosima je da su sve ove nekretnine ranije bile vlasništvo pradjeda tužitelja Andrije Pečara kojeg su nakon njegove smrti naslijedila njegova djeca Vladimir, Matija, Dane i Mile. Oni su se između sebe podijelili tako da su ove nekretnine pripale Matiji Pečar, baki tužitelja, i majci Nediljka, Zdravka Slake te Zdenke i Matije. Oni su se između sebe dogovorili i podijelili tako da su baš ove nekretnine koje su predmet spora pripale u isključivo vlasništvo Zdravki Slaki, stricu tužitelja. Ono što mu je poznato je da Zdravko Slako nema svoje djece i on je ove nekretnine u cijelosti ustupio tužitelju koji nekretnine drži u posjedu neometano obrađuje i održava. Prije njega nekretnine je držao i obrađivao Zdravko Slako i nikada ga nitko u tom posjedu nije ometao. Zdravko Slako zbog svog zdravstvenog stanja već ima 10 godina ne obrađuje ove nekretnine. Koliko mu je poznato nikada nitko Zdravka Slaku, a ni tužitelja nije ometao u posjedu ovih nekretnina.
59. Suglasno i u bitnom istovjetno kao naprijed navedeni svjedok iskazivali su i svjedoci Frane Jukić pok. Ante i Dario Begović pok. Mira. Svjedok Frane Jukić pok. Ante dodaje da se nekretnine koje su prikazane na skici (list 289 spisa) nalaze u starom selu predio Kosirišće, a ove druge nekretnine koje su na skici (list 290 spisa) nalaze se prema istoku, ispod brda koje se zove Plano, a položene su južno od makadamskog puta. Ove nekretnine su u naravi maslinici, uređeni kao i nekretnine koje se nalaza uz ovu staru kuću na predjelu Kosirišće. Navodi da je on prijatelj tužitelja, lovac te tuda često prolazi i ima već 20 godina je u prilici vidjeti da tužitelj drži i obrađuje ove nekretnine, točnije za njega drugi održavaju ove maslinike ili njegova obitelj. U ovoj staroj kući on ima konobu gdje bi se oni često sastajali. Koliko mu je poznato nitko nikada nije ometao tužitelja u posjedu ovih nekretnina. Ove nekretnine ograđene su od susjednih nekretnina kamenim gomilama, ali nije mu

poznato tko su susjedi mejašnici. Ono što mu je poznato iz priče tužitelja je da on te nekretnine stekao od svog strica Zdravka Slako zvani Zdravko Abel. Zdravko živi odmah do kuće tužitelja i stalno su zajedno i koliko mu je poznato Zdravko nema svoje djece.

60. Svjedok Dario Begović pok. Mira, dodaje da je dugogodišnji prijatelj tužitelja, i znao je dolaziti kod njega u ovu staru kuću koja s nalazi u gornjem Drveniku, koju je tužitelj i renovirao ima dvije godine. Uokolo kuće su također njegove nekretnine, maslinici ima i bučalište i dodatni sanitarni čvor. Ove druge nekretnine koje se nalaze istočnije od kuće također su uređeni maslinici koji su u cijelosti ograđeni od susjednih nekretnina kamenim gomilama ili pristavama. Sve to održava i drži u posjedu tužitelj zajedno sa sinom Matom, a poznato mu je da im pomaže i još jedan momak iz Drvenika, a čak je i on sam u dva navrata pomagao održavati masline. Koliko zna nikada nitko nije ometao tužitelja u posjedu ovih nekretnina. Ono što mu je poznato je da je on ove nekretnine stekao od strica Zdravka Slake, ali nije mu poznato na koji način je Zdravko Slako to stekao. Naime, kako živi u Podgori, nije dublje ulazio u priču sa tužiteljem vezano za njegove rodbinske odnose. Velik broj osoba koje su mu pročitane od strane uređujućeg suca kao tuženike poznajem iz viđenja, jer je dugo godina u Drveniku držao Aqua park, ali nikoga od njih nije viđao na ovim nekretninama koje su predmet spora.

61. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze naprijed navedenih svjedoka, kao vjerodostojne, istinite, suglasne te u skladu s ostalim dokazima izvedenim tijekom postupka. Naime, radi se o svjedocima sumještanima, gdje je svjedok Zlatan Dević, rođak tužitelja, a ujedno i u daljnjem srodstvu s tuženicima pa stoga isti kao i svjedoci Frane Jukić i Dario Begović koji su dolazili na predmetne nekretnine, i kao prijatelji tužitelja, uz svjedoka Zlatana Divića, raspolažu neposrednim saznanjima vezano za posjed nekretnina koje su predmet ovog spora, a vjerodostojnost iskaza ovih svjedoka potvrđuje i dokumentacija koja priloži spisu, a posebno činjenica i što su tuženici pod 2) i 3) koji su prvotno osporavali tužbu tužitelja po provedenim dokaznim prijedlozima priznali tužbeni zahtjev tužitelja kao i tuženici pod 6) Nediljka Slako, pod 7) Zdravko Slako, pod 9) Marica Dević koja je tužbu i tužbeni zahtjev cijenila kao osnovan i ne protivi se usvajanju tužbenog zahtjeva jer je tužitelj stvarni vlasnik predmetnih nekretnina kao što je to u svom odgovoru naveo i tuženik pod 10) Ante Dević, pod 11) Boris Grubiša, pod 12) Bepo Grubiša, kao i tužena pod 18) Ljiljana Antunović koja je priznala tužbeni zahtjev tužitelja kao i tužena pod 20) Dragana Matić i tuženici pod 6) Nediljko Slako, pod 9) Marica Zlata Dević, pod 10) Ante Dević, pod 15) Zvonimir Jagmić, pod 18) Ljiljana Antunović koje su ponovnim podnescima dostavili u spis izjave o priznanju tužbe i tužbenog zahtjeva tužitelja kao što je to priznao i tuženik pod 17) Milovan Pećar u dijelu u kojem se tužbeni zahtjev na njega odnosi.

62. Dovodeći u svezu iskaze saslušanih svjedoka sa ostalim dokazima izvedenim tijekom postupka cijeneći pritom priznanja tuženika pod 6), 9), 10), 15), 17) i 18) u odnosu na koje je sud imajući u vidu da je tužitelj tijekom postupka uređivao tužbeni zahtjev tužitelja, temeljem odredbe čl. 331. st. 1. ZPP-a donio presudu na temelju priznanja, kojom je u odnosu na iste prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja, sud je utvrdio da su predmetne pobliže navedene u točci 5 tužbenog zahtjeva bile stvarno vlasništvo i posjed Matije Slako koja je nekretnine stekla nasljedstvom od svojih prednika i u diobi sa sunasljednicima, a koju su nakon njene smrti naslijedili njeni nasljednici Nediljko Slako, ovdje tuženik pod 6), Zdravko Slako, ovdje tuženik pod 7), pok. Marica Dević i tužena pod 8) Zdenka Juranović koji su nekretnine usmenim darovanjem prepustili tužitelju koji je stupio u posjed nekretnina i iste neometano drži u posjedu 20 i više godina u kojem posjedu ga nitko nikada nije ometao. U odnosu na nekretnine pobliže

navedene u točkama II. do V. tužbenog zahtjeva utvrđeno da se radi o nekretninama koje su bile vlasništvo pradjeda tužitelja Andrije Pećara kojeg su iza njegove smrti naslijedili njegova djeca Vladimir, Matija, Dane i Mile Pećar koji su između sebe izvršili diobu nekretnina po kojoj diobi su nekretnine pripale u isključivo vlasništvo Matiji Pećar, baki tužitelja, majci tuženika pod 6) Nediljka Slake, pod 7) Zdravka Slake, pod 8) Zdenke Juranović i Marice Matije Divić koji su između sebe proveli diobu nekretnina po kojoj diobi su čestice pripale u isključivo vlasništvo Slako Dragi, stricu tužitelja, koji je nekretnine usmenim darovanjem prepustio tužitelju koji je nastavio neometano posjedovati predmetne nekretnine što je svojim iskazom u cijelosti potvrdio svjedok Zlatan Divić, rođak tužitelja i tuženika, kao i svjedoci Frane Jukić i Dario Begović koji su iskazivali o dugogodišnjem vlasničkom, poštenom, mirnom i zakonitom posjedu prednika tužitelja Zdravka Slake, Matije Slako, a koji su nekretnine stekli u posjed nasljedstvom i u diobi sa sunasljednicima od kog su isti osobno i preko svojih nasljednika usmenim darovanjem nekretnine ustupili u isključivi posjed tužitelju koji je nastavio neometano izvršavati posjedu utuženih nekretnina. Sama činjenica što tužitelj nije upisan u evidenciji posjeda kao posjednik predmetnih nekretnina, sama po sebi ne čini posjed tužitelja nepoštenim, ako je tužitelj za razdoblje posjedovanja, o kojem su iskazivali u postupku saslušani svjedoci, a što su svojim priznanjem i neosporavanjem tužbe tužitelja potvrdili i svi tuženici, jer je tužitelj za razdoblje posjedovanja prema okolnostima konkretnog slučaja imao razloga osnovano vjerovati i vjerovao je da posjed vrši kao vlasnik u kojem posjedu ga nitko nikada, kao ni tuženici, nije ometao.

63. U tijeku postupka nisu utvrđeni razlozi koji bi doveli u pitanje poštenje pravnih prednika tužitelja Matije Slako rođ. Pehar, te tuženika pdo 7) Zdravka Slake kao ni njihov dugogodišnji posjed kojeg su isti stekli nasljedstvom i u diobi sa sunasljednicima, čiji posjed je od istih usmenim darovanjem prešao na tužitelja u onom opsegu i kvaliteti kojeg su ga oni izvršavali i stekli od svojih pravnih prednika, što su u postupku potvrdili i saslušani svjedoci, a koju činjenicu kao što je prethodno istaknuto su priznali tijekom postupka i naprijed navedeni tuženici. Pri tom, na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, nisu utvrđene činjenice da tuženici pod 1) do 20) vrše ikakva vlasnička prava na predmetnim nekretninama pobliže navedenim i opisanim pod točkama I. do V. tužbenog zahtjeva.

64. Slijedom naprijed navedenih utvrđenja sud je utvrdio da se tužitelj osobno i putem svojih pravih prednika nalazi u isključivom, poštenom, istinitom, zakonitom-kvalificiranom posjedu predmetnih nekretnina, kroz zakonom propisano vrijeme pa i više od 20 godina u koji posjed nekretnina je stupio od svojih naprijed navedenih prednika usmenim darovanjem od Zdravka Slake, ovdje tuženika pod 7) te tuženika pod 6), pok. Marica Divić i tužena pod 8) i pok. Matije Slako rođ. Pehar, pa je stoga tužitelj u skladu s odredbom čl. 159. i 160. ZV-a utvrđen vlasnikom predmetnih nekretnina zbog čega je sud u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan te je odlučeno kao u izreci pod točkama I/, II/, III/, IV/ i V/ izreke presude.

65. Odluka o parničnom trošku izostavljena kao suvišna, obzirom da tužitelj nije zahtijevao trošak, sukladno odredbi članka 164. stavak 1. i stavak 5. ZPP-a.

U Makarskoj 29. listopada 2026.

S U D A C
BARBARA MENDEŠ

BARBARA MENDEŠ

Elektronički potpisano: 29.10.2026T15:06:00 (UTC:2026-10-29T14:06:00Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 85a35bff-70c3-4508-8aa9-b1a5d82ff7d2
Općinski sud u Makarskoj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl. 353. st. 3. ZPP-a).

DNA:

- Dostava presude u skladu s odredbomčl. 335. st.7., 8.,9. i 10. ZPP-a,

po pravomoćnosti presude:
Porezna Uprava Split – Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-3088f-655d1**

Kontrolni broj: **0560d-a316a-763fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.