



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-16380/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Mendušić, uz sudjelovanje zapisničarke Olivera Dedić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Stipe Vučko zbog prekršaja iz članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama); povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko – dalmatinske, Policijske postaje Hvar, Broj: 511-12-26-24-1, Klasa: 211-07/24-2/51031 od 17. studenog 2024. godine, nakon provedenog žurnog postupka, dana 03. lipnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: STIPE VUČKO, OIB: 02928609012, sin Ivana i Renate rođ. Šimunović, rođen 26. siječnja 1998. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Markov put br. 97, SSS, zaposlen, lošeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan

k r i v j e

što je dana 17. studenog 2024. godine u 02:35 sati u Hvaru, upravljao osobnim vozilom marke „Peugeot“ registarske oznake i broja ST 4462-S pod utjecajem alkohola, s koncentracijom alkohola u organizmu od najmanje 0,56 g/kg tjelesne težine,

dakle, kao vozač u krvi imao alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 199. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 199. stavku 6. istog Zakona.

I. Na temelju citiranog propisa, uz primjenu odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon) okrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 200,00 (dvjesto) EURA

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana od primitka ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Hvar izdala je dana 17. studenog 2024. godine, pod gore navedenim brojem, obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika Stipe Vučko zbog prekršaja činjenično i pravno označenog u izreci presude; na koji nalog je okrivljenik pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio kako je podnesen u zakonskom roku te je nalog stavio izvan pravne snage, nakon čega je na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

3. Žurni postupak je proveden na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika koja je iznio obranu pred zamoljenim sudom, budući da je sud ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana a naknadno nije bilo drugih dokaza u čijem izvođenju bi okrivljenik mogao eventualno sudjelovati; zbog čega nije bilo potrebe za njegovim neposrednim ispitivanjem na ročištu pred sudom.

3.1. Jednako tako, na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, žurni postupak je proveden bez nazočnosti ovlaštenog tužitelja, koji je također uredno pozvan, a izostanak nije opravdao; jer je sud ocijenio da to nije na štetu njegovih interesa.

4. Okrivljenik je iznoseći obranu pred zamoljenim sudom priznao počinjenje predmetnog prekršaja te izrazio žaljenje zbog istog. Ujedno je naveo da mu je za obavljanje posla neophodno potrebna vozačka dozvola te da je lošeg imovnog stanja

obzirom na mala novčana primanja, stoga je zamolio da mu se izrekne što blaža kazna i mu se ne izrekne predložena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom.

5. Tijekom žurnog postupka sud je u dokazne svrhe pročitao prigovor okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga od 19. studenoga 2024. godine, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola PUSD, PP Hvar broj: 02374432 od 17. studenoga 2024. godine, naredbu o određivanju mjere opreza PUSD, PP Hvar broj: 00993593 od 17. studenoga 2024. godine, zapisnik o ispitivanju okrivljenika Stipe Vučko sastavljen dana 13. siječnja 2026. godine pred Općinskim prekršajnim sudom u Splitu, podnesak okrivljenika od 30. travnja 2026. godine. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, iz koje je vidljivo da je okrivljenik prekršajno nekažnjavaan.

6. Odredbom članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

6.1. Odredbom članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama određeno je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura kazniti za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

7. Na temelju ovako provedenog žurnog postupka, u prvom redu iz priznanja okrivljenika koje je u cijelosti potkrijepljeno sadržajem pročitanih isprava (posebice zapisnikom o ispitivanju prisutnosti alkohola PUSD, PP Hvar od 17. studenog 2024. godine), Sud smatra nesporno utvrđenim kako je okrivljenik utužene prigode počinio prekršaj, činjenično opisan i pravno označen kao u izreci presude.

8. Prilikom odmjeravanja sankcije okrivljeniku Stipi Vučko, vođeno je računa o svim poznatim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika pa je tako kao olakotne okolnosti Sud uzeo u obzir njegovo priznanje, kojim je pridonio bržem okončanju postupka, izraženo kajanje, osobne i imovinske prilike te posebno prekršajnu nekažnjavaanost, dok nije utvrdio posebnih otegotnih okolnosti. Sud smatra da su olakotne okolnosti u dovoljnoj mjeri izražene da opravdavaju primjenu instituta ublažavanja kazne sukladno članku 37. stavku 3. Prekršajnog zakona. Stoga je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu nižu od najmanje propisane kazne za predmetni prekršaj, držeći da će se na taj način u cijelosti postići svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i u smislu ostvarivanja preventivnog efekta.

8.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Na koncu se ističe kako Sud okrivljeniku za počinjeni prekršaj nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, jer je procijenio kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će isti upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Naime, utvrđeno je da je okrivljeniku vozilo prijeko potrebno

za posao kojim se uzdržava te da se isti ni prije ni poslije počinjenja predmetnog prekršaja nije javljao kao počinitelj prekršaja, iz čega ne proizlazi postojanje iteracijske opasnosti, a time ni potreba izricanja predložene mjere. Drugim riječima, sud smatra kako će se i samim izricanjem novčane kazne prema okrivljeniku ostvariti svrha zaštitne mjere u konkretnoj situaciji.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka te dostupne podatke o imovnom stanju okrivljenika.

Hvar, 03. lipnja 2026. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić, v.r.

Sutkinja
Lara Mendušić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Olivera Dedić