



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-4826/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Tomislava Mujića, zbog prekršaja iz čl. 54., čl. 163. i čl. 12, sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), po javnoj i glavnoj raspravi provedenoj 11. kolovoza 2026. godine u nazočnosti okrivljenika, postupajući po optužnom aktu (pobijanom prekršajnom nalogu) PU Splitsko-dalmatinske Postaja prometne policije Split Klasa: 211-07/24-3/17240 Urbroj: 511-12-36-24-1 od 23. prosinca 2024. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 – nastavno PZ-a), dana 11. kolovoza 2026,

primjenom čl. 179. i čl. 183. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK TOMISLAV MUJIĆ, sin Ivice i Jelene djevojački Vučenović, rođen 04. veljače 2003. godine u Vinkovcima, s prebivalištem u Kaštel Novom – Put Svetog Jurja 21, državljanin RH-a, OIB: 02317693201, pretpostavljenog prosječnog dohotka i imovnog stanja, prekršajno nesankcioniran,

k r i v j e

a) što je 14. prosinca 2024. godine u 16,45 sati na području Kaštel Štafilića, izvan naselja, upravljajući osobnim vozilom „Mercedes“ VK 695-GD državnom cestom D-8, kod adrese Cesta pape Ivana Pavla II 343, poduzeo vožnju brzinom od najmanje 133 km/h, iako je na toj dionici brzina ograničena na 80 km/h,

dakle, kao vozač, vozilom na cesti izvan naselja, kretao se brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene, odnosno, prometnim znakom ograničene brzine,

b) što je 14. prosinca 2024. godine u 16,45 sati, na području Kaštel Štafilića, upravljajući osobnim vozilom „Mercedes“ VK 695-GD državnom cestom D-8, kod adrese Cesta pape Ivana Pavla II 343, poduzeo vožnju bez korištenja ugrađenog sigurnosnog pojasa, postupivši time suprotno odredbama članka 163. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

dakle, kao vozač, postupio je suprotno odredbama članka 163. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

c) što se 14. prosinca 2024. godine u 16,45 sati, na području Kaštel Štafilića, upravljajući osobnim vozilom „Mercedes“ VK 695-GD državnom cestom D-8, kod adrese Cesta pape Ivana Pavla II 343, polukružno okrenuo protivno postavljenom prometnom znaku,

dakle, kao sudionik u prometu, postupio je suprotno odredbi stavka 4. članka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je u stjecaju počinio tri prekršaja, od toga učinkom pod a) prekršaj iz 54. st. 2, učinkom pod b) prekršaj iz čl. 163. st. 8, te učinkom pod c) prekršaj iz čl. 12. st. 4, sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa mu se, temeljem citiranih zakonskih odredbi,

uz primjenu čl. 39. PZ-a, prethodno utvrđuje,

za prekršaj iz točke a) NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 660,00 €,
za prekršaj iz točke b) NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 130,00 €,
za prekršaj iz točke c) NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 60,00 €,

a potom se, uz primjenu čl. 39 st. 1. toč. 2. PZ-a,

o s u đ u j e

NA UKUPNU NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 850,00 € (osamstopedeset eura).

a potom se, uz primjenu čl. 39 st. 1. toč. 2. PZ-a,

Okrivljenik je izrečenu mu novčanu kaznu dužan uplatiti u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove odluke u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), jer će se u suprotnom postupiti sukladno čl. 34. PZ-a.

Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, okrivljenik se upozorava da će se izrečena kazna smatrati u cijelosti uplaćenom, ukoliko u ostavljenom roku (prema priloženoj uplatnici) uplati dvije trećine izrečene novčane kazne.

Odbija se, kao neosnovan, prijedlog ovlaštenog tužitelja za primjenom propisane zaštitne mjere.

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3., te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka dužan, u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), paušalni iznos od 60,00 € (šezdeset eura), sve uz prijetnju ovrhe.

...

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) dostavila je 10. travnja 2025. godine, povodom pravodobnog prigovora okrivljenika, ovom sudu na odluku citirani prekršajni nalog, kojim je Tomislav Mujić proglašen krivim i sankcioniran (ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 1.510,00 € i zaštitnom mjerom zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od tri mjeseca), uz obvezu naknade troškova prethodnog postupka u iznosu od 66,38 €, zbog prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanih u izreci ove presude.

2) Povodom pravodobnog i dopuštenog prigovora okrivljenika, za koji je trebalo uzeti da je podnesen zbog poricanja prekršaja, sud je glavnu raspravu zakazao za 10. lipnja 2026. godine.

3) Tom prilikom, pobijani prekršajni nalog, stavljen je izvan snage. Po provedenim provjerama, s obzirom da okrivljenik nije bio dostupan, odgođena je glavna rasprava za 11. kolovoza 2026. godine.

4) Okrivljeniku je u pozivu ostavljena mogućnost iznošenja pisane obrane, uz upozorenje da će se, ukoliko ne iznese obranu u bilo kom obliku, uzeti da se brani šutnjom.

5) I ovom prilikom, u dva navrata, dostavnica poziva vratila se uz naznaku „obaviješten, nije podigao pošiljku“. Kako je okrivljenik, tijekom prethodnog postupka, bio obaviješten sukladno čl. 234. i čl.109.a PZ-a, sud je zaključio kako izbjegava primitak poziva, pa je postupio sukladno čl. 145. st. 5. PZ-a. Stoga se imalo uzeti da je dostava poziva strankama uredna.

6) Sud je pred glavnu raspravu zaprimio pisanu obranu okrivljenika. Provedena je glavna rasprava. Pročitana je pisana obrana okrivljenika, dokumentacija prethodnog postupka i pribavljeni izvanci iz službenih evidencija.

7) Osobni podaci okrivljenika utvrđeni su uvidom u izvadak iz jedinstvenog registra osoba.

8) Provedenom provjerom, utvrđeno je da se okrivljenik ne vodi u prekršajnoj evidenciji.

9) Okrivljenik ne osporava odgovornost za počinjenje predmetnih prekršaja, osim što smatra da bi se u predmetnom slučaju radilo o dionici državne ceste izvan naselja. Ističe da mu je mogućnost upravljanja motornim vozilom neophodna za posao kojim se bavi, pa mu je najvažnije da mu se ne izriče zaštitna mjera, imajući u vidu da do sada nije sankcioniran za prometne prekršaje. Po mogućnosti, moli za ublažavanje ukupne novčane kazne.

10) Po ovako provedenom postupku, sud je stanje stvari ocijenio dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju.

...

11) Čl. 53. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:

„(3) Novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kaznit će se za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.“

12) Čl. 54. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:

„(2) Novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji se vozilom na cesti izvan naselja kreće brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.“

13) Predmetne odredbe članka 163. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glase:

„(1) Vozač i putnici tijekom vožnje u motornom vozilu na sjedalima na kojima su ugrađeni sigurnosni pojasevi, dužni su koristiti pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa.

(8) Novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač i druga osoba ako postupi suprotno odredbi stavka 1. ovoga članka.“

14) Predmetne odredbe članka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glase:

„(4) Sudionici u prometu dužni su držati se ograničenja, zabrana i obveza izraženih pomoću postavljenih prometnih znakova.

(8) Novčanom kaznom u iznosu od 60,00 eura kaznit će se za prekršaj sudionik u prometu koji postupi suprotno odredbi stavka 4. ovoga članka.“

15) Kada su u pitanju prekršaji iz čl. 163. st. 8, te iz čl. 12. st. 4, sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljenik nije osporavao odgovornost.

16) Kada je u pitanju prekršaj iz 54. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, u okviru obrane okrivljenika, nesporna je njegova odgovornost za počinjenje i ovog prekršaja.

17) Prema stajalištu ovog suda, ta dionica državne ceste D-8, koja predstavlja kaštelansku obilaznicu, nema izgled ulice kroz naselje. Stoga se u konkretnom slučaju nisu stekle sve okolnosti iz čl. 2. st. 1. toč. 24. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa se ne može govoriti o cesti kroz naselje, već o cesti izvan naselja.

18) Slijedom iznijetog, sud je prekvalificirao prekršaj iz čl. 53. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, u prekršaj iz čl. 54. st. 2. istog zakona, na što je bio ovlašten, budući je ostao u zadanom okviru činjeničnog opisa optužnog prijedloga, pri čemu okrivljeniku nije išao na štetu.

19) Stoga je sud našao da je okrivljenik počinio predmetne prekršaje, kako je to pobliže opisano u činjeničnom opisu izreke ove presude.

...

20) Budući je nesporno da su se u djelovanju okrivljenika stekla sva zakonska obilježja predmetnih prekršaja, sud ga je, kao prekršajno odgovornog, za počinjenje tih prekršaja proglasio krivim, te mu je, temeljem citiranih zakonskih odredbi, za svaki pojedini prekršaj utvrdio novčanu kaznu u okviru propisanog posebnog minimuma, odnosno, u propisanom fiksnom iznosu, a potom mu je, kako se radi o prekršajima o realnom stjecaju, izrekao ukupnu novčanu kaznu u iznosu zbroja pojedinačno utvrđenih, odnosno, u iznosu od 850,00 €.

21) Pri odmjeravanju kazne sud je, sukladno čl. 36. PZ-a, imao u vidu stupanj krivnje okrivljenika, opasnost djela i svrhu kažnjavanja.

22) Okrivljeniku ide u prilog što se ne vodi ni u prekršajnoj, ni u sudskoj evidenciji. Dakle, do sada ne samo da nikad nije sankcioniran, već nikad nije niti procesuiran za bilo kakav prekršaj.

23) Nadalje, ide mu prilog iskreno priznanje odgovornosti i nedvojbeno kajanje.

24) Također, ide mu u prilog i protok vremena od počinjenja predmetnih prekršaja.

25) S obzirom na težinu prekršaja koji se odnosi na prekoračenje dopuštene brzine, te ukupnost počinjenih prekršaja, što u cjelini gledajući upućuje na visok stupanj odgovornosti okrivljenika, nije bilo objektivnih uvjeta za ublažavanje pojedinačno utvrđenih novčanih kazni ispod propisanog posebnog minimuma, odnosno, ispod propisanog fiksnog iznosa.

26) Budući bi provjeravanje i utvrđivanje realnog dohotka okrivljenika, odnosno, stvarnog imovnog stanja, znatno produljilo trajanje prekršajnog postupka, sud je, sukladnom primjenom čl. 42 st. 5. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25), uzeo da okrivljenik ostvaruje prosječni prihod i da je prosječnog imovnog stanja.

27) Imajući u vidu okolnosti koje okrivljeniku idu u prilog, sud je bio mišljenja kako u konkretnom slučaju ne postoji realna opasnost da će ovaj uskoro počiniti bilo kakav teški prometni prekršaj.

28) Za pretpostaviti je da će izrečena ukupna novčana kazna u cijelosti polučiti svrhu specijalne, pa i generalne prevencije.

29) Stoga je odbijen prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom.

30) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim propisima, a predstavlja paušalnu svotu, odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovne prilike okrivljenika.

...

U Kaštel Sućurcu 11. kolovoza 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude, sukladno čl. 194. st. 2. PZ-a, žalba se može podnijeti samo zbog odluke o prekršajnoj sankciji i drugim mjerama, u roku od 8 dana po primitku iste, Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, a putem ovog suda.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez takse.

Ukoliko okrivljenik podnese žalbu i povodom iste bude potvrđena njegova odgovornost, osim troškova prvostupanjskog postupka, naplatit će mu se, sukladno čl. 138. st. 3. PZ-a, i paušalni trošak žalbenog postupka.

DOSTAVITI:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis