182

St-91/2026-19

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43000 Bjelovar

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Primljeno izravno-preko pošte, dne 09-11-2026
Predano na poštu obično-prep. dne 05.11.2026
Pošta Legrad R 039575460
Broj priloga 3 Prilaga –
Vrijednost – Potpis

Legrad, 3. studenog 2026. godine
Posl. br.: St-91/2026

DUŽNIK:
KAROL PLUS d.o.o., OIB: 68786924295, Petra Zrinskog 121, Legrad

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. St-91/2026-18 od 21. listopada 2026. godine

3x;

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. St-91/2026-18 od 21. listopada 2026. godine, obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom KAROL PLUS d.o.o. te je određeno da će sud nakon pravomoćnosti rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

II. Protiv navedenog rješenja dužnik podnosi žalbu u cijelosti zbog:

- bitnih povreda odredaba postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Pobijano rješenje temelji se na podnesku Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 28. rujna 2026. godine te priloženom uvidu u stanje računa poreznog obveznika, iz kojih je sud zaključio da dužnik više od 30 dana kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Međutim, u obrazloženju rješenja navodi se da iskazana dugovanja obuhvaćaju obveze povezane s plaćama od srpnja 2025. do lipnja 2026. godine, dok je predstečajni postupak otvoren 25. svibnja 2026. godine. Navedeno razdoblje stoga obuhvaća i vrijeme prije otvaranja predstečajnog postupka.

Sud u obrazloženju nije pojedinačno razgraničio obveze dospjele prije otvaranja postupka od onih dospjelih nakon njegova otvaranja, niti je naveo konkretne iznose i datume dospijeća obveza koje predstavljaju osnovu za obustavu. Također nije pojedinačno obrazloženo kada je u odnosu na relevantne obveze proteklo više od 30 dana zakašnjenja.

Sama okolnost da su JOPPD obrasci predani nakon otvaranja predstečajnog postupka ne znači da su i obveze iskazane tim obrascima dospjele nakon njegova otvaranja. Za pravilno utvrđenje odlučnih činjenica potrebno je razlikovati datum predaje obrasca od datuma dospijeća obveze.

Stoga dužnik smatra da zaključak o postojanju razloga za obustavu nije dovoljno konkretiziran i obrazložen.

IV. Pogrešna primjena materijalnog prava

Primjena članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona zahtijeva utvrđenje da se radi o obvezama obuhvaćenima tom odredbom, dospjelima nakon otvaranja predstečajnog postupka, te da je nastupilo zakonom propisano zakašnjenje.

Postojanje ukupnog nepodmirenog duga po računima poreza i doprinosa, koji obuhvaća i ranija razdoblja, bez jasnog razgraničenja relevantnih obveza i njihovih dospijeća u obrazloženju rješenja, ne omogućuje pouzdanu provjeru jesu li navedene zakonske pretpostavke ispunjene.

Jednako tako, podatak da JOPPD obrasci za srpanj i kolovoz 2026. godine nisu predani sam po sebi ne zamjenjuje utvrđenje konkretnih obveza, njihova dospijeća i trajanja zakašnjenja.

Zbog nedostatno obrazloženih odlučnih činjenica nije moguće pouzdano ispitati pravilnost primjene navedene zakonske odredbe.

V. Bitne povrede odredaba postupka

Sud se u obrazloženju poziva na dokumentaciju Porezne uprave na stranicama 143–162 spisa, ali ne iznosi konkretne podatke iz te dokumentacije koji opravdavaju zaključak da su ostvarene sve pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

Dužnik ne zanemaruje činjenicu da se nije očitovao u ostavljenom roku. Međutim, izostanak očitovanja ne zamjenjuje obvezu suda da utvrdi i u obrazloženju jasno navede odlučne činjenice na kojima temelji svoju odluku.

Bez jasnog navođenja relevantnih obveza, njihovih dospijeća i trajanja zakašnjenja otežano je ispitivanje pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja.

VI.

Slijedom svega navedenoga, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, ukine Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. St-91/2026-18 od 21. listopada 2026. godine, u cijelosti te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku potrebno je jasno razgraničiti obveze dospjele prije i nakon otvaranja predstečajnog postupka, utvrditi datume dospijeća i trajanje zakašnjenja relevantnih obveza te na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja odlučiti postoje li zakonske pretpostavke za obustavu postupka.

Legrad, 03.11.2026. godine

KAROL PLUS d.o.o.

Osoba ovlaštena za zastupanje

Jelena Vincek

KAROL PLUS d.o.o.
za proizvodnju, trgovinu i usluge
LEGRAD