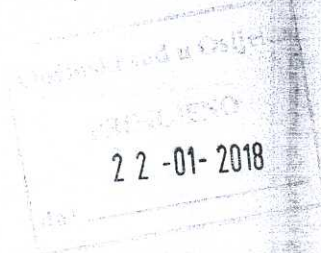




Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, S. Radića 81

Sp - 22/17



GŽ Ovr-4/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, kao predsjednika vijeća, suca izvjestitelja Ljudevita Zoričića i Višnje Devčić, kao članova vijeća, u postupku stečaja potrošača Vesne Jakić, OIB 27364197722, iz Osijeka, Umaška 17, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj 13 Sp-22/2017-3 od 5. prosinca 2017. godine, u sjednici održanoj dana 15. siječnja 2018. godine

riješio je

Prihvaća se žalba potrošača i ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku broj 13 Sp-22/2017-3 od 5. prosinca 2017. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog potrošača Vesne Jakić za otvaranjem postupka stečaja potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio potrošač zbog žalbenog razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud kao drugostupanjski u skladu s žalbenim navodima rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na nastavak postupka.

Žalba je osnovana.

U pravu je potrošač kada prvostupanjsko rješenje pobija zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

Prema razlozima pobijanog rješenja prvostupanjski je sud, u fazi provedbe postupka stečaja potrošača, nakon održanog pripremnog ročišta, odbacio prijedlog potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača iz razloga što plan ispunjenja obveza nema sadržaj propisan odredbom čl. 17. st. 1. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15, dalje: ZSP), jer da plan ispunjenja obveza, uz ostalo, mora sadržavati i postotak umanjenja obveza, a kako predlagateljica zahtijeva umanjenje obveza za 100% prema svim vjerovnicima da se ne radi o planu ispunjenja obveza već o prijedlogu za oprostom dugova.

Prema stanju spisa predmeta prvostupanjski je sud u ovom postupku po prijedlogu potrošača postupao na način da je zakazao i održao pripremno ročište, na kojem nije postupio

sukladno odredbi čl. 49. ZSP (dopuna ili izmjena plana na prijedlog vjerovnika ili potrošača) već je naknadno donio osporavano rješenje o odbačaju prijedloga.

Razlog koji navodi prvostupanjski sud, po stavu ovog suda nije razlogom za odbačaj prijedloga predlagateljice-potrošača u fazi postupka nakon što je zakazano i održano pripremno ročište. U situaciji kada je zakazao pripremno ročište i uz poziv za pripremno ročište vjerovnicima objavio i plan ispunjenja obveza, prema odredbama Glave V. ZSP prvostupanjski sud nije više u mogućnosti odbaciti prijedlog (zbog nepotpunosti plana ispunjenja obveza) već postupiti prema odredbi čl. 49. st. 2. ZSP i po prijedlogu vjerovnika ili potrošača dopuniti ili izmijeniti plan ispunjenja obveza, a da je prethodno, pa i po službenoj dužnosti, utvrdio činjenice koje su važne za postupak ovlaštenjem iz čl. 24. st. 3. ZSP. Ovo stoga što se prema odredbi čl. 23. ZSP u postupku stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano tim zakonom, podredno primjenjuje Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), a koji pak čl. 10. upućuje na primjenu odredbi parničnog postupka u primjeni pred trgovačkim sudovima.

Stoga, a kako je prvostupanjski sud donio osporavano rješenje u fazi postupka protivno odredbama ZSP, žalbu predlagateljice-potrošača zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava je valjalo prihvatiti i temeljem odredbe čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 23. ZSP u svezi čl. 10. SZ pobijano rješenje ukinuti.

U Šibeniku, 15. siječnja 2018. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić, v. r.



Za točnost i pravku
ovlašten / službenik