

KLASA: 340-09/18-98/74
URBROJ: 2177/0-1-01/ZV-24-38
Požega, 29. srpnja 2024.

30 -07- 2024

PRIDOSTEĆAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 054-011/24-6/2
UR. BROJ 18-08-601-25-38-37

FINANCIJSKA AGENCIJA
FINA RC OSIJEK
Lorenza Jegera 1
31000 OSIJEK

PREDMET: Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku

VEZA: Poslovni broj: St-424/2024-8

Poštovani,

u privitku dostavljamo prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku po Rješenju Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: St-424/2024-8, od 10. srpnja 2024.

Obradila:


Zrinka Vulić, dipl.iur.



RAVNATELJICA:


Ivona Matačić, dipl.ing.grad.

PRIVITAK:

- kao u tekstu

DOSTAVITI:

1. Naslovu
2. Pismohrana

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA RC OSIJEK

Lorenza Jegera 1

31000 OSIJEK

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa: St-424/2024-8

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije

OIB : 84424023604

Adresa / sjedište

Republike Hrvatske 1 B, 34000Požega

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Poduzeće za ceste d.o.o.

OIB : 22293432179

Adresa / sjedište

Nikole Zrinskog ulica 115, 35000 Slavonski Brod

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Ugovorom o javnoj nabavi br. 2 radova redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije, KLASA: 340-09/18-98/74, URBROJ: 2177/0-1-01/KK-19-21, od 20.12.2019., u čl. 15. utvrđena je regresna odgovornost dužnika kao člana zajednice ponuditelja.

Pravomoćnim sudskim presudama (Pn-19/2020 te Gž-397/2022) u postupku u kojemu je dužnik sudjelovao kao umješač dosuđena je naknada štete tužitelju Ivi Jelušić te naknada parničnog troška uslijed prometne nezgode na javnoj cesti oznake ŽC4101 pod upravljanjem

Županijske uprave za ceste Požeško-slavonske županije, a koju je dužnik bio u obvezi održavati sukladno naprijed navedenom ugovoru.

Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije isplatila je tužitelju dosuđene iznose po pravomoćnoj sudskoj presudi i to:

1. Iznos od 4.093,71 eura na ime naknade štete te troška parničnog postupka s kamatama

Nadalje, trošak zastupanja Županijske uprave za ceste Požeško-slavonske županije u predmetu te sudske pristojbe:

1. Iznos od 829,52 eura s PDV-om, t.3. račun broj: 25/ODV/2, od 7.12.2020., odvjetnik Branko Baričević,
2. Iznos od 729,98 eura, t. 1., račun broj: 60/1/1, od 26.11.2021., odvjetnik Dominik Brekalo
3. Iznos od 373,28 eura s PDV-om, t. 1., račun broj: 61/1/1, od 23.8.2022., odvjetnik Dominik Brekalo
4. Sudska pristojba od 28.12.2021., 68,35 eura
5. Sudska pristojba od 25.10.2023., 26,54 eura

Sveukupan iznos koji sukladno ugovornoj obvezi, a u skladu s naprijed navedenom specifikacijom podmirenih troškova dužnik ima obvezu isplatiti vjerovniku je:

6.121,38 eura

Iznos dospjele tražbine: 6.121,38 eura

Glavnica: 6.121,38 eura

Kamate : 0,00 eura

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka : 0,00 eura

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1. Ugovor o javnoj nabavi br. 2 radova redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije, KLASA: 340-09/18-98/74, URBROJ: 2177/0-1-01/KK-19-21, od 20.12.2019., čl. 15.
2. Presuda Općinskog suda u Požegi, broj Pn-19/2020-44, od 16.12.2021. s potvrdom pravomoćnosti/ovršnosti
3. Presuda Županijskog suda u Rijeci, broj: Gž-397/2022-4, od 13.9.2023.
4. Dopis odvjetnika tužitelja s potraživanjem isplate po presudi od 25.9.2023. te dokaz o uplati
5. 6.250,00 kn s PDV-om, t.3. račun broj: 25/ODV/2, od 7.12.2020., odvjetnik Branko Baričević
6. 5.500,00 kn, t. 1., račun broj: 60/1/1, od 26.11.2021., odvjetnik Dominik Brekalo
7. 2.812,50 kn s PDV-om, t. 1., račun broj: 61/1/1, od 23.8.2022., odvjetnik Dominik Brekalo
8. Sudska pristojba od 28.12.2021., 515,00 kn

9. Sudska pristojba od 25.10.2023., 26,54 eura

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom: NE za iznos 0,00 euro

Naziv ovršne isprave:

Vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava:

Vjerovnik ne raspolaže razlučnim pravom

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo:

Vjerovnik ne raspolaže razlučnim pravom

Iznos tražbine : 0,00 euro

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava :

Vjerovnik ne raspolaže izlučnim pravom

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo:

Vjerovnik ne raspolaže izlučnim pravom

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum:

Požega, 29.7.2024.



Potpis vjerovnika

Lyona Matačić, dipl.ing.građ., ravnateljica

Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Matije Gupca 6, 34000 Požega, **OIB: 84424023604**, zastupana po ravnatelju Miji Jozak (u nastavku teksta: Naručitelj), s jedne strane,

i

Zajednica ponuditelja: Poduzeće za ceste d.o.o., N.Zrinskog 115, 35000 Slavonski Brod, **OIB: 22293432179**, zastupan po direktorici Sandri Opačak i **PZC Brod d.o.o.**, N.Zrinskog 115, 35000 Slavonski Brod, **OIB: 53235973903**, zastupan po direktorici Ksenija Jurić, a sukladno točki 8. Izjave o zajedničkoj ponudi od 14.07.2017. godine zajednica ponuditelja zastupana po Sandri Opačak (u nastavku teksta: Izvršitelj), s druge strane,

sklopili su dana 13.12. 2019. godine slijedeći,

UGOVOR O JAVNOJ NABAVI BR. 2.
radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta
na području Požeško-slavonske županije

Članak 1.

Predmet ovoga Ugovora čini ustupanje i izvršenje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije.

Članak 2.

Temeljem prethodno provedenog otvorenog postupka javne nabave te zaključenog Okvirnog sporazuma, KLASA:340-09/18-98/71, URBROJ: 2177/0-1-01/KK-18-24, od 27.09.2018. godine, ugovorne strane zaključuju ovaj Ugovor o javnoj nabavi br. 2. radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije.

Članak 3.

Naručitelj ustupa, a Izvršitelj preuzima, radove redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije za razdoblje od 01. siječnja 2020. godine do 31. prosinca 2020. godine, prema popisu županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije, Troškovniku, opisu i popisu poslova i Ponudi Izvršitelja broj G-57-07/17, od 24. srpnja 2017. godine, a koji prilozi čine sastavni dio Okvirnog sporazuma iz članka 2. ovoga Ugovora.

U slučaju da sukladno pozitivnim propisima za vrijeme trajanja ovoga Ugovora dođe do izmjene u trenutku sklapanja ovog Ugovora važeće odluke kojom se uređuje pitanje razvrstavanja javnih cesta, tada Izvršitelj preuzima obvezu redovitog održavanja i zaštite cesta sukladno važećoj odluci kojom se uređuje pitanje razvrstavanja javnih cesta.

Članak 4.

Ovaj Ugovor zaključuje se za razdoblje od 01. siječnja 2020. godine do 31. prosinca 2020. godine.

Članak 5.

Radovi navedeni člankom 3. ovoga Ugovora, ugovaraju se u iznosu od:

Vrijednost radova:7.940.946,28 kuna
PDV (25%): 1.985.236,57 kuna
Sveukupno:.....9.926.182,85 kuna

Slovima: devetmilijunadevetstodvadesetšestisućastoosamdesetdvijekuneiosamdesetpetlipa.

Članak 6.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su jedinične cijene ugovorenih radova specificirane u Troškovniku iz članka 3. stavak 1. ovoga Ugovora konačne i nepromjenjive za cijelo vrijeme trajanja ovoga Ugovora te je izvadak iz naprijed navedenog Troškovnika sastavni dio ovog Ugovora.

Jedinične cijene iz Troškovnika uključuju sve troškove (troškove dobave materijala, ispitivanja, popravke ili zamjene ugrađenog materijala/opreme u jamstvenom roku, poreze, carine i ostala davanja (ukoliko je isti predmet nabave), transport robe i radnika, dnevnice i smještaj radnika, sve troškove izvođenja radova, osiguranje robe i radnika te pripadajuće bankarske troškove i troškove nadzora) i eventualne popuste te ne sadrže PDV.

Članak 7.

Izvršitelj se obvezuje započeti s radovima sukladno članku 4. ovoga Ugovora o javnoj nabavi te ih obavljati sukladno rokovima i dinamici utvrđenoj zakonom, posebnim zakonima i podzakonskim propisima, mjesečnim operativnim programima Naručitelja, te posebnim nalogima Naručitelja.

Izvršitelj se obavezuje obaviti i radove koji nisu obuhvaćeni mjesečnim operativnim programom, ako su oni posljedica izvanrednih događaja koji ugrožavaju sigurnost prometa ili bi mogli prouzročiti veća oštećenja ceste.

Radove iz ovog članka Izvršitelj mora obaviti odmah po saznanju odnosno u roku utvrđenom posebnim zakonom ili pod zakonskim propisom.

Članak 8.

Ako Izvršitelj ne izvede radove u roku utvrđenom u ugovoru Naručitelj će obračunati kao ugovornu kaznu za kašnjenje pet promila (5%) za svaki dan zakašnjenja u izvođenju radova za dio radova koji nije izveden u roku, a do najviše deset posto (10%) od vrijednosti naručenih radova.

Članak 9.

Ugovorne strane suglasne su da se rokovi utvrđeni ovim Ugovorom mogu produljiti u slijedećim slučajevima:

- više sile
- izvanrednog događaja
- bitno promijenjenih okolnosti u odnosu na ugovorne strane
- neispunjenja obveza od strane Naručitelja

- ako Naručitelj izda nalog o obustavi radova iz članka 3. ovoga Ugovora
- meteoroloških uvjeta nepovoljnih za nesmetano izvođenje pojedinih radova.

U slučajevima iz prethodnog stavka neće se primjenjivati ugovorna kazna iz članka 8. ovoga Ugovora.

U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka ugovorne strane utvrditi će izmjenu postojećih rokova te nove rokove za izvršenje.

Članak 10.

U ovom Ugovoru "viša sila" znači događaj koji je izvan kontrole Izvršitelja i koji ne podrazumijeva pogrešku ili nemar Izvršitelja i koji nije predvidiv.

Ako dođe do situacije više sile Izvršitelj odmah u pisanom obliku obavještava Naručitelja o takvom stanju i njegovom uzroku. Ako Naručitelj u pisanom obliku ne zatraži drugačije, Izvršitelj nastavlja ispunjavati svoje obveze u mjeri u kojoj je to realno izvodljivo i nastoji naći sve realne načine za izvršenje obveza iz ugovora koje ne sprečava viša sila.

Članak 11.

Izvršitelj se obvezuje radove redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta obavljati sukladno odredbama Zakona o cestama (NN 84/11, 22/13, 54/13, 148/13 i 92/14, 110/19), Pravilnika o održavanju cesta (NN 90/14) te Pravilnika o ophodnji javnih cesta (NN 75/14) sukladno godišnjem programu Naručitelja, mjesečnim operativnim programima i posebnim nalogima Naručitelja.

Članak 12.

Prijedlog mjesečnog operativnog programa, izrađivat će Naručitelj na temelju godišnjeg plana redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta.

Prijedlog mjesečnog operativnog programa naručitelj će dostaviti izvršitelju najkasnije do 25-tog u mjesecu za slijedeći mjesec.

Izmjene i dopune programa iz stavka 1. ovoga članka donose se na istovjetan način.

Članak 13.

Izvršitelj se obvezuje obaviti i radove na otklanjanju posljedica izvanrednih događaja koji ugrožavaju sigurnost prometa ili bi mogli prouzročiti veća oštećenja ceste, odmah po saznanju i bez posebnog naloga Naručitelja.

O nastanku izvanrednih događaja, posljedicama, poduzetim mjerama, očekivanom roku završetka radova ili o okolnostima koje otežavaju ili onemogućavaju otklanjanje posljedica te obavljenim poslovima na otklanjanju posljedica, Izvršitelj mora odmah obavijestiti Naručitelja.

Izvršitelj je dužan voditi svu propisanu dokumentaciju iz koje će se moći utvrditi tijek izvanrednog događaja, poduzete radnje i mjere na otklanjanju posljedica istog.

Članak 14.

Izvršitelj mora uspostaviti organizaciju koja jamči obavljanje svih radova odnosno koja osigurava sigurno i nesmetano odvijanje prometa i zaštitu cesta koje su predmet ovoga ugovora.

U slučaju da Izvršitelj ne uspostavi djelotvornu organizaciju iz stavka 1. ovoga članka, snosi odgovornost za štetu prouzročenu trećim osobama i Naručitelju.

Izvršitelj je obavezan voditi svu dokumentaciju propisanu za obavljanje i praćenje radova iz ovoga Ugovora (dnevnik rada, građevinsku knjigu, dnevnik zimske službe, ophodarski dnevnik i dr.).

Dokumentaciju iz ovoga članka ovjerava ovlaštena osoba Naručitelja.

Izvršitelj jamči za kvalitetu izvedenih radova i upotrijebljenih materijala te se obvezuje ugrađivati materijale za koje ima uredne potvrde o kvaliteti.

Izvršitelj se obvezuje za obavljanje ugovorenih radova koristiti proizvode koji ne zagađuju okoliš, a za koje će osigurati odgovarajuće dokaze i predložiti ih Naručitelju.

Izvršitelj se obvezuje otkloniti sve po Naručitelju utvrđene nedostatke na izvedenim radovima u roku koji će odrediti Naručitelj.

Ako Izvršitelj ne otkloni utvrđene nedostatke u zadanom roku iz prethodnog stavka ovoga članka, Naručitelj će ih otkloniti na teret Izvršitelja putem treće osobe.

Izvršitelj se obvezuje, za vrijeme možebitnog štrajka svojih radnika, osigurati obavljanje nužnih radova održavanja cesta koje su predmet ovoga ugovora sukladno članku 35. Zakona o cestama (NN 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19).

Izvršitelj je obavezan imenovati odgovornu osobu za izvršenje svakog Ugovora o javnoj nabavi sklopljenog temeljem Okvirnog sporazuma.

Članak 15.

Izvršitelj je dužan sprječavati sve nedopuštene radnje na cesti, cestovnom zemljištu i zaštitnom pojasu ceste, evidentirati ih na odgovarajući način te o istima i njihovim počiniteljima izvijestiti Naručitelja.

Sve štete nastale na cesti i opremi ceste, učinjene od strane sudionika u prometu, drugih pravnih ili fizičkih osoba i nepoznatih počinitelja, Izvršitelj mora odmah evidentirati i obavijestiti Naručitelja.

Evidentiranje štete iz stavka 1. ovoga članka, podrazumijeva utvrđivanje visine štete, identitet počinitelja ako je poznat, sve okolnosti vezane za nastanak štete te ostale dostupne podatke.

Izvršitelj odgovara za štetu sudionicima u prometu i Naručitelju nastalu s osnova nepravovremenog i nekvalitetnog redovnog održavanja i zaštite cesta.

Smatra se da su radovi redovnog održavanja i zaštite cesta nepravovremeni ako se ne obavljaju sukladno rokovima određenim zakonom, podzakonskim propisima i rokovima određenim u mjesečnim operativnim programima, ili ako nisu poduzete druge mjere radi osiguranja odvijanja prometa u slučaju izvanrednog događaja.

Stranke su suglasne da se dokazom na okolnost postojanja odgovornost Izvršitelja u smislu u smislu nepravovremenog i nekvalitetnog održavanja i zaštite cesta kao i visine štete povodom te odgovornosti osobito smatraju pravomoćna odluka sudskog ili drugog nadležnog tijela ili isprava o pravnom poslu nagodbe o kojoj je prethodno Izvršitelj obaviješten i kojoj se nije protivio, a koje za predmet imaju rješavanje zahtjeva za naknadom štete koji bi treća osoba postavila prema Naručitelju kao subjektu nadležnom za održavanje i zaštitu županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije zbog štete koju je pretrpjela, a u

svezi je sa stanjem javnih cesta koje je Izvršitelj temeljem ovog ugovora u obvezi održavati pravovremeno i kvalitetno.

Izvršitelj je u obvezi bez odgode po odgovarajućem pozivu regresno nadoknaditi Naručitelju svaki iznos koji bi Naručitelj isplatio povodom zahtjeva treće osobe iz prethodnog stavka ovoga članka.

U sporovima iz osnova naknade štete korisnicima javnih cesta, Izvršitelj je dužan stupiti u spor na strani Naručitelja sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku.

Članak 16.

Izvršitelj je obvezan osigurati se od odgovornosti koja pokriva štete prouzročene trećim pravnim i fizičkim osobama i Naručitelju za vrijeme izvođenja radova, te dokaz (policu osiguranja i sl.) dostaviti naručitelju u roku od osam (8) dana od dana zaključenja ovoga Ugovora.

Članak 17.

Izvršitelj je obvezan zajedno s potpisanim ugovorom dostaviti Naručitelju jamstvo za uredno ispunjenje Ugovora u formi bankarske garancije izdane od prihvatljive banke i naplative na prvi poziv, s rokom važenja 30 (trideset) dana nakon ugovornog roka za završetak radova iz članka 4. ovoga Ugovora, na iznos od 10% vrijednosti ugovorene cijene bez PDV-a iz članka 5. ovoga Ugovora.

Članak 18.

Ukoliko se dio ugovora daje u podugovor, Izvršitelj će dostaviti podatke o: predmetu, količini, vrijednosti podugovora i postotni dio Ugovora o javnoj nabavi sklopljenog na temelju okvirnog sporazuma koji se daje u Podugovor te se isti prilažu ovom Ugovoru.

Izvršitelj smije tijekom izvršenja ugovora mijenjati Podugovaratelja za onaj dio ugovora koji je dao u podugovor samo uz pristanak Naručitelja. Ako se nakon sklapanja ugovora o javnoj nabavi mijenja Podugovaratelj pod uvjetom da je Naručitelj pristao na to, Izvođač mora Naručitelju u roku od pet (5) dana od dana pristanka dostaviti podatke iz stavka 1. ovoga Ugovora.

Sudjelovanje Podugovaratelja ne utječe na odgovornost Izvršitelja za izvršenje Ugovora o javnoj nabavi.

Članak 19.

Naručitelj se obvezuje, uvesti Izvršitelja u radove. Odgovorna osoba Naručitelja ovlaštena je:

- donositi mjesečne operativne programe;
- pratiti dinamiku i rokove utvrđene mjesečnim operativnim programom;
- obavljati stručni nadzor nad obavljanjem svih poslova iz ovoga Ugovora;
- pratiti vođenje i ovjeravati propisanu dokumentaciju iz ovoga Ugovora;
- izdavati posebne naloge Izvršitelju sukladno odredbama iz ovoga Ugovora;
- ovjeravati privremene mjesečne i okončanu situaciju Izvršitelja;
- obavljati i ostale poslove prema Odluci o imenovanju.

TROŠKOVNIK RADOVA REDOVITOG ODRŽAVANJA I ZAŠTITE ŽUPANIJSKIH I LOKALNIH CESTA

za razdoblje od 01.01.2020. do 31.12.2020. godine.

Pozicija	Opis rada	Jedinična mjera	Količina	Jedinična cijena	Vrijednost radova
1.	NADZIRANJE I PREGLEDI CESTA I OBJEKATA				35.640,60
1.1.	Nadziranje prohodnosti i uporabnosti cesta i objekata				30.560,00
1.1.1.	Ophodnja ceste	h	800,00	38,20	30.560,00
1.1.2.	Otklanjanje posljedica izvanrednih događaja	h	0,00	871,72	0,00
1.1.3.	Dežurstvo u "mjestu stalnog dežurstva"	h	0,00	87,83	0,00
1.2.	Pregledi cesta i objekata				5.080,60
1.2.1.	Redovni pregledi cesta i objekata	h	133,00	38,20	5.080,60
2.	ODRŽAVANJE KOLNIKA				3.284.041,34
2.1.	Čišćenje kolnika				14.748,03
2.1.1.	Ručno čišćenje kolnika s uklanjanjem manje količine materijala	m2	80.000,00	0,05	4.000,00
2.1.2.	Strojno čišćenje kolnika s uklanjanjem veće količine materijala	m3	168,00	48,10	8.080,80
2.1.3.	Strojno čišćenje većih površina kolnika	m2	33.341,00	0,08	2.667,28
2.2.	Popravci asfaltnog kolnika				2.878.757,55
2.2.1.	Manji popravci				1.172.764,20
2.2.1.1.	Popravlak udarnih jama	t	70,00	693,00	48.510,00
2.2.1.2.	Ručni popravlak lokalnog oštećenja kolnika površine do 50 m2 u jednom kilometru	t	140,00	790,00	110.600,00
2.2.1.4.	Strojni popravlak lokalnog oštećenja kolnika površine do 50 m2 u jednom kilometru	t	85,00	856,00	72.760,00
2.2.1.5.	Strojni popravlak lokalnog oštećenja kolnika površine do 400 m2 u jednom kilometru	t	1.027,00	856,00	879.112,00
2.2.1.6.	Obrada rubova asfalta nanošenjem odgovarajućih bitumenskih masa za spojnice	m	330,00	5,24	1.729,20
2.2.1.7.	Popravlak zaglađenog kolnika	m2	1.300,00	3,31	4.303,00
2.2.1.8.	Popravlak uzdužnih i poprečnih pukotina	m	0,00	21,96	0,00
2.2.1.9.	Popravlak ispuha	m2	250,00	223,00	55.750,00
2.2.2.	Veći popravci do 3.000 m2				1.696.785,90
2.2.2.1.	Popravlak oštećenog kolnika strojnom ugradnjom asfalta AC 16 base 50/70 AG6 M2 kao izravnavajućeg sloja do 3.000 m2 po lokaciji	t	606,00	401,00	243.006,00
2.2.2.2.	Popravlak oštećenog kolnika strojnom ugradnjom asfalta AC 22 base 50/70 AG6 M2 kao izravnavajućeg sloja do 3.000 m2 po lokaciji	t	1.200,00	396,00	475.200,00
2.2.2.4.	Popravlak oštećenog kolnika strojnom ugradnjom asfalta AC 11 surf 45/80-65 AG5 M2 kao završnog sloja do 3.000 m2 po lokaciji	m2	18.429,00	53,10	978.579,90
2.2.3.	Frežanje asfaltnog kolnika				9.207,45
2.2.3.1.	Popravlak neravnina na kolniku frežanjem prosječne debljine 2 cm	m2	333,00	4,89	1.628,37
2.2.3.2.	Popravlak neravnina na kolniku frežanjem prosječne debljine 4 cm	m2	333,00	6,66	2.217,78
2.2.3.3.	Frežanje kolnika prosječne debljine 4 cm	m2	333,00	7,05	2.347,65
2.2.3.4.	Frežanje kolnika prosječne debljine 6 cm	m2	333,00	9,05	3.013,65
2.3.	Popravci kolnika od kamenih materijala				390.535,71
2.3.1.	Nabava i dovoz kamenog materijala na udaljenost 0-30 km	m3	1.600,00	107,00	171.200,00
2.3.2.	Nabava i dovoz kamenog materijala na udaljenost 30-65 km	m3	1.000,00	107,00	107.000,00
2.3.3.	Nabava i dovoz kamenog materijala na udaljenost 65-100 km	m3	600,00	10,70	6.420,00
2.3.4.	Popravlak udarnih jama	m3	240,00	18,20	4.368,00
2.3.5.	Profiliranje kolnika	m2	1.000.000,00	0,02	20.000,00
2.3.6.	Strojna ugradnja kamenih materijala	m3	3.200,00	16,58	53.056,00
2.3.7.	Popravlak ispuha	m2	733,00	38,87	28.491,71
3.	ODRŽAVANJE BANKINA I BERME				150.420,33
3.1.	Ručno uklanjanje nadvišenih dijelova bankina	m2	333,00	6,50	2.164,50
3.2.	Ručni popravlak oštećenih bankina	m3	280,00	82,00	22.960,00
3.3.	Ručno prosijecanje nadvišenih dijelova bankina radi osiguranja otjecanja vode s kolnika	m	400,00	6,11	2.444,00
3.6.	Strojno uklanjanje nadvišenih dijelova bankina grejderom	m2	133.333,00	0,10	13.333,30
3.7.	Strojno uklanjanje nadvišenih dijelova berme	m3	2.500,00	0,18	450,00
3.8.	Popravlak oštećenih betonskih pasica do 30 m duljine po lokaciji	m3	7,00	6,89	48,23
3.9.	Popravlak oštećenih betonskih pasica duljine preko 30 m do 100 m po lokaciji	m3	10,00	6,89	68,90
3.10.	Dogradnja bankina zemljanim materijalom	m3	100,00	46,57	4.657,00

3.11.	Dogradnja bankina mješanim kamenim materijalom	m3	1.000,00	88,00	88.000,00
3.12.	Dogradnja berme	m3	100,00	49,70	4.970,00
3.13.	Proširenje berme u zemljanom materijalu	m3	333,00	29,00	9.657,00
3.14.	Proširenje berme u kamenom materijalu	m3	33,00	38,00	1.254,00
3.15.	Manji popravak betonskih pasica dogradnjom	m3	60,00	6,89	413,40
4.	ODRŽAVANJE USJEKA, ZASJEKA I NASIPA				196.509,20
4.1.	Ručno čišćenje usjeka, zasjeka i nasipa od otpadaka	h	133,00	50,40	6.703,20
4.2.	Uklanjanje nestabilnog materijala s pokosa usjeka i zasjeka	m3	933,00	29,00	27.057,00
4.3.	Uklanjanje materijala nakupljenih iza zaštitnih žičanih mreža pokosa	m3	0,00	235,00	0,00
4.4.	Popravak zaštitne žičane mreže pokosa	m2	0,00	182,00	0,00
4.5.	Popravak zaštitne žičane ograde na bermi	m2	0,00	182,00	0,00
4.6.	Popravak manjih oštećenja dijelova trupa ceste	m3	400,00	71,20	28.480,00
4.7.	Popravak manjih površina zatravljenih pokosa nasipa, zasjeka i usjeka	m2	0,00	18,87	0,00
4.8.	Manji popravak zaštitne žičane mreže na pokosu postavljanjem nove	m2	100,00	88,50	8.850,00
4.9.	Manji popravak zaštitne žičane ograde na bermi postavljanjem nove	m2	0,00	111,79	0,00
4.10.	Dogradnja trupa ceste mješanim kamenim materijalom	m3	500,00	88,00	44.000,00
4.11.	Dogradnja tamponskog sloja od kamenog materijala	m3	650,00	125,26	81.419,00
4.12.	Zaštita pokosa nasipa, usjeka i zasjeka zatravljanjem	m3	0,00	132,99	0,00
4.13.	Hortikulturno održavanje zelenih površina cestovnog zemljišta kao npr. odmorišta, razdjelnih otoka, kružnih tokova i slično	m2	0,00	22,24	0,00
5.	ODRŽAVANJE OBJEKATA ZA ODVODNJU				839.965,70
5.1.	Čišćenje objekata za odvodnju				681.013,70
5.1.1.	Ručno čišćenje cestovnih jaraka	m	780,00	10,50	8.190,00
5.1.2.	Ručno uklanjanje nanosa, osulina i ostalog materijala iz cestovnih jaraka	m3	33,00	148,00	4.884,00
5.1.3.	Strojno produbljivanje i profiliranje cestovnih jaraka	m	40.000,00	15,20	608.000,00
5.1.4.	Strojni iskop cestovnih jaraka	m3	3.000,00	4,37	13.110,00
5.1.5.	Čišćenje rigola	m	226.667,00	0,05	11.333,35
5.1.6.	Čišćenje pokrivenih rigola ili kanala	m	50,00	44,07	2.203,50
5.1.7.	Čišćenje propusta od nanosa	m3	33,00	279,63	9.227,79
5.1.8.	Čišćenje slivnika, revizijskih okana, taložnica i sličnih građevina	m3	87,00	201,38	17.520,06
5.1.9.	Čišćenje sustava odvodnje vodom pod pritiskom	h	17,00	385,00	6.545,00
5.1.10.	Čišćenje separatora, taložnica, laguna i sličnih objekata odvodnje	m3	0,00	368,57	0,00
5.2.	Popravci objekata za odvodnju				94.901,00
5.2.1.	Zamjena oštećenog poklopca revizionog okna	kom	10,00	1.355,00	13.550,00
5.2.2.	Zamjena oštećenog poklopca revizijskog okna u kolniku sa učvršćivanjem brzovezajućim materijalom	kom	0,00	2.466,16	0,00
5.2.3.	Zamjena oštećene slivničke rešetke	kom	25,00	365,00	9.125,00
5.2.4.	Zamjena oštećene slivničke rešetke sa učvršćivanjem brzovezajućim materijalom	kom	0,00	1.568,05	0,00
5.2.5.	Korekcija visine revizijskog okna ili slivnika	kom	33,00	375,00	12.375,00
5.2.6.	Korekcija visine revizijskog okna sa učvršćivanjem brzovezajućim materijalom	kom	0,00	1.574,30	0,00
5.2.7.	Korekcija visine slivnika sa učvršćivanjem brzovezajućim materijalom	kom	0,00	1.201,72	0,00
5.2.8.	Popravak oštećenih betonskih rigola do 30 m duljine po lokaciji	m	67,00	147,00	9.849,00
5.2.9.	Popravak oštećenih betonskih rigola duljine od 30 m do 100 m po lokaciji	m	0,00	223,37	0,00
5.2.10.	Popravak oštećenih rubnjaka do 30 m duljine po lokaciji	m	33,00	177,00	5.841,00
5.2.11.	Popravak oštećenih rubnjaka duljine preko 30 m do 100 m po lokaciji	m	0,00	177,00	0,00
5.2.12.	Popravak oštećenog oploćenja dna jaraka i površina ispred uljeva i izljeva propusta	m2	33,00	314,00	10.362,00
5.2.13.	Popravak oštećene cijevi propusta	m	133,00	78,00	10.374,00
5.2.14.	Popravak manjih pojedinačnih oštećenja na betonskim dijelovima propusta	m3	25,00	937,00	23.425,00
5.3.	Manji popravci sustava za odvodnju				64.051,00
5.3.1.	Manji popravak sustava za odvodnju izradom novog revizijskog okna	kom	3,00	2.225,00	6.675,00
5.3.2.	Manji popravak sustava za odvodnju izradom novog slivnika	kom	5,00	980,00	4.900,00
5.3.3.	Manji popravak sustava za odvodnju izradom betonskog rigola širine 75 cm	m	7,00	147,00	1.029,00
5.3.4.	Manji popravak površinske odvodnje postavljanjem rubnjaka dimenzija 15/25 cm ili 18/24 cm	m	200,00	102,00	20.400,00
5.3.5.	Manji popravak površinske odvodnje postavljanjem rubnjaka dimenzija 10/20 cm ili sl.	m	200,00	62,00	12.400,00
5.3.6.	Manji popravak sustava za odvodnju postavljanjem kanalicama dimenzija 40/12/50 cm uz kolnik, na podlogu od betona	m	67,00	102,00	6.834,00
5.3.7.	Postavljanje kanalicama dimenzije 65/28/50 cm na pokosima, na podlogu od betona	m	0,00	243,00	0,00

5.3.8.	Postavljanje kanalisa dimenzije 80/30/50 cm i sl., na podlogu od betona	m	0,00	296,00	0,00
5.3.9.	Popravlak uljeva i izljeva propusta izradom novog oploćenja	m2	30,00	187,00	5.610,00
5.3.10.	Izrada glave propusta	m3	20,00	14,35	287,00
5.3.11.	Manji popravak oborinske kanalizacije dogradnjom	m	20,00	249,80	4.996,00
5.3.12.	Izrada drenaže od PVC cijevi promjera 125 mm	m	20,00	46,00	920,00
6.	ODRŽAVANJE OPREME CESTE				741.637,08
6.1.	Ograde, smjerokazni stupovi, katadioptri				63.762,12
6.1.1.	Čišćenje smjerokaznog stupića	kom	0,00	4,30	0,00
6.1.2.	Čišćenje katadioptra	kom	1.000,00	1,34	1.340,00
6.1.3.	Čišćenje zaštitnih ograda	m	0,00	0,30	0,00
6.1.4.	Ličenje metalnih zaštitnih ograda	m2	0,00	109,00	0,00
6.1.5.	Ispravljanje smjerokaznog stupića	kom	0,00	4,80	0,00
6.1.6.	Ispravljanje metalnih zaštitnih ograda	m	267,00	18,20	4.859,40
6.1.7.	Manji popravak žičanih zaštitnih ograda	m2	0,00	187,00	0,00
6.1.8.	Zamjena oštećenog smjerokaznog stupića	kom	0,00	47,00	0,00
6.1.9.	Zamjena oštećenih dijelova žičane zaštitne ograde	m2	0,00	177,00	0,00
6.1.10.	Izrada (nabava) i ugradnja temelja smjerokaznog stupića	kom	0,00	38,00	0,00
6.1.11.	Demontaža metalne zaštitne ograde sa stupovima u betonskoj podlozi	m	167,00	13,56	2.264,52
6.1.12.	Demontaža metalne zaštitne ograde u zemljanoj ili kamenoj podlozi	m	167,00	23,60	3.941,20
6.1.13.	Postavljanje metalne zaštitne ograde sa stupovima u zemljanoj ili kamenoj podlozi u duljini do 20 m po lokaciji	m	150,00	324,66	48.699,00
6.1.14.	Postavljanje metalne zaštitne ograde sa stupovima u betonskoj podlozi u duljini do 20 m po lokaciji	m	0,00	355,00	0,00
6.1.15.	Postavljanje metalne zaštitne ograde s vijcima i sidrenim pločama u betonsku podlogu u duljini do 20 m po lokaciji	m	0,00	351,00	0,00
6.1.16.	Postavljanje konzolne metalne zaštitne ograde sa stupovima u betonskoj podlozi u duljini do 20 m po lokaciji	m	0,00	436,00	0,00
6.1.17.	Postavljanje metalne zaštitne ograde sa stupovima u zemljanoj ili kamenoj podlozi u duljini preko 20 m do 100 m po lokaciji	m	0,00	327,00	0,00
6.1.18.	Postavljanje metalne zaštitne ograde sa stupovima u betonskoj podlozi u duljini preko 20 m do 100 m po lokaciji	m	0,00	334,00	0,00
6.1.19.	Ugradnja metalne zaštitne ograde u betonsku podlogu sa vijčanom vezom u duljini preko 20 m po lokaciji	m	0,00	329,00	0,00
6.1.20.	Postavljanje konzolne metalne zaštitne ograde s vijcima i sidrenim pločama u betonskoj podlozi u duljini preko 20 m do 100 m po lokaciji	m	0,00	460,00	0,00
6.1.21.	Postavljanje betonske zaštitne ograde New Jersey	m	0,00	828,00	0,00
6.1.22.	Postavljanje reflektirajuće oznake (katadioptra) na zaštitnu ogradu	kom	67,00	28,00	1.876,00
6.1.23.	Postavljanje reflektirajuće oznake (katadioptra) na zid i slične površine	kom	17,00	46,00	782,00
6.2.	Vertikalna prometna signalizacija i oprema				292.345,65
6.2.1.	Čišćenje prometnog znaka	kom	4.133,00	9,20	38.023,60
6.2.2.	Čišćenje prometne ploče	kom	33,00	21,11	696,63
6.2.3.	Popravlak prometnog znaka	kom	3.200,00	10,15	32.480,00
6.2.4.	Popravlak prometne ploče	kom	13,00	79,94	1.039,22
6.2.5.	Zamjena prometnog znaka	kom	500,00	55,42	27.710,00
6.2.6.	Zamjena prometne ploče do 2 m2	kom	10,00	111,18	1.111,80
6.2.7.	Zamjena prometne ploče od 2 - 8 m2	kom	0,00	4.987,00	0,00
6.2.8.	Zamjena prometne ploče veće od 8 m2	kom	0,00	13.289,00	0,00
6.2.9.	Strojni iskop temeljne jame u kamenom materijalu	m3	17,00	98,00	1.666,00
	Strojni iskop temeljne jame u zemljanom materijalu	m3	17,00	61,00	1.037,00
6.2.11.	Izrada ili nabava i ugradnja temelja prometnih znakova ili ploča	kom	350,00	86,00	30.100,00
6.2.12.	Izrada trakastih i drugih temelja prometnih znakova ili ploča	m3	3,00	764,00	2.292,00
6.2.13.	Demontaža stupova prometnih znakova ili ploča	kom	160,00	54,00	8.640,00
6.2.14.	Ugradnja stupova prometnih znakova i ploča	m	467,00	13,00	6.071,00
6.2.15.	Ugradnja INP nosača za prometne ploče	m	3,00	92,80	278,40
6.2.16.	Nabava prometne signalizacije i opreme	kom	400,00	353,00	141.200,00
6.3.	Oznake na kolniku				385.529,31
6.3.1.	Uzdužne oznake na kolniku				326.800,00
6.3.1.1.	Pune crte				198.800,00
6.3.1.1.1.	Obnavljanje pune razdjelne crte širine 12 cm (220/400 µm)	m	140.000,00	1,42	198.800,00
6.3.1.1.2.	Obnavljanje pune razdjelne crte širine 15 cm (220/400 µm)	m	0,00	2,18	0,00
6.3.1.1.3.	Obnavljanje pune razdjelne crte širine 15 cm (330/600 µm)	m	0,00	4,80	0,00
6.3.1.1.4.	Obnavljanje pune razdjelne crte širine 20 cm (220/400 µm)	m	0,00	3,10	0,00
6.3.1.1.5.	Obnavljanje pune razdjelne crte širine 20 cm (330/600 µm)	m	0,00	5,80	0,00
6.3.1.1.6.	Obnavljanje pune rubne crte širine 15 cm (220/400 µm)	m	0,00	2,30	0,00
6.3.1.1.7.	Obnavljanje pune rubne crte širine 15 cm (330/600 µm)	m	0,00	4,90	0,00
6.3.1.1.8.	Obnavljanje pune rubne crte širine 20 cm (220/400 µm)	m	0,00	3,20	0,00

6.3.1.9.	Obnavljanje pune rubne crte širine 20 cm (330/600 µm)	m	0,00	6,40	0,00
6.3.1.2.	Isprekidane crte				128.000,00
6.3.1.2.1.	Obnavljanje isprekidane razdjelne crte širine 12 cm (220/400 µm)	m	160.000,00	0,80	128.000,00
6.3.1.2.2.	Obnavljanje isprekidane razdjelne crte širine 15 cm (220/400 µm)	m	0,00	1,20	0,00
6.3.1.2.3.	Obnavljanje isprekidane razdjelne crte širine 15 cm (330/600 µm)	m	0,00	2,10	0,00
6.3.1.2.4.	Obnavljanje isprekidane razdjelne crte širine 20 cm (220/400 µm)	m	0,00	1,50	0,00
6.3.1.2.5.	Obnavljanje isprekidane razdjelne crte širine 20 cm (330/600 µm)	m	0,00	2,80	0,00
6.3.1.2.6.	Obnavljanje isprekidane rubne crte širine 15 cm (220/400 µm)	m	0,00	1,38	0,00
6.3.1.2.7.	Obnavljanje isprekidane rubne crte širine 15 cm (330/600 µm)	m	0,00	2,22	0,00
6.3.1.2.8.	Obnavljanje isprekidane rubne crte širine 20 cm (220/400 µm)	m	0,00	1,64	0,00
6.3.2.	Poprečne oznake na kolniku				27.504,00
6.3.2.1.	Obnavljanje pješačkog prijelaza (220/400 µm)	m2	1.500,00	13,30	19.950,00
6.3.2.2.	Obnavljanje pješačkog prijelaza (330/600 µm)	m2	0,00	24,10	0,00
6.3.2.3.	Obnavljanje pune poprečne i kose oznake (220/400 µm)	m2	230,00	22,03	5.066,90
6.3.2.4.	Obnavljanje pune poprečne i kose oznake (330/600 µm)	m2	0,00	40,82	0,00
6.3.2.5.	Obnavljanje isprekidane poprečne oznake (220/400 µm)	m2	187,00	13,30	2.487,10
6.3.2.6.	Obnavljanje isprekidane poprečne oznake (330/600 µm)	m2	0,00	23,58	0,00
6.3.3.	Ostale oznake na kolniku				28.851,31
6.3.3.1.	Obnavljanje strelica za obvezan smjer kretanja vozila (220/400 µm)	m2	120,00	23,47	2.816,40
6.3.3.2.	Obnavljanje polja za usmjeravanje prometa (220/400 µm)	m2	420,00	9,78	4.107,60
6.3.3.3.	Obnavljanje pojedinačnih natpisa "STOP", "TRAM", "ŠKOLA", "VLAK", "BUS", "TAXI" i sl. (220/400 µm)	m2	260,00	19,81	5.150,60
6.3.3.4.	Obnavljanje oznaka na prometnim površinama za posebne namjene (220/400 µm)	m2	600,00	23,28	13.968,00
6.3.3.5.	Obnavljanje oznake "mjesto rezervirano za invalide" (220/400 µm)	kom	0,00	48,71	0,00
6.3.3.6.	Obnavljanje mjesta za parkiranje osobnih vozila (220/400 µm)	kom	67,00	27,23	1.824,41
6.3.3.7.	Obnavljanje mjesta za parkiranje autobusa (220/400 µm)	kom	34,00	28,95	984,30
6.3.4.	Ostali radovi na oznakama na kolniku				2.374,00
6.3.4.1.	Markiranje oznaka	h	40,00	59,35	2.374,00
6.3.4.2.	Uklanjanje manjih površina oznaka frezanjem	m2	0,00	59,80	0,00
6.3.4.3.	Uklanjanje većih površina oznaka vodom pod visokim pritiskom	m2	0,00	118,30	0,00
6.3.4.4.	Izrada i obnavljanje oznaka na kolniku ostalim tehnologijama	m2	0,00	198,00	0,00
7.	KOŠNJA TRAVE I ODRŽAVANJE ZELENILA				850.455,67
7.1.	Ručna košnja trave	m2	4.000,00	0,33	1.320,00
7.2.	Ručno krčenje grmlja i šiblja	m2	9.333,00	2,31	21.559,23
7.3.	Strojna košnja trave na bankinama ili bermama	m2	1.800.000,00	0,14	252.000,00
7.4.	Strojna košnja trave na pokosu nasipa i usjeka	m2	3.800.000,00	0,12	456.000,00
7.5.	Strojna košnja trave s mjestimično kamenih površina nepravilnog oblika	m2	2.667,00	0,20	533,40
7.6.	Skupljanje i odvoz pokošene trave	m2	9.000,00	0,08	720,00
7.7.	Strojno obrezivanje grmlja, živice i šiblja	m2	3.000,00	2,14	6.420,00
7.8.	Strojno obrezivanje grmlja, živice i šiblja s usitnjavanjem	m2	0,00	2,80	0,00
7.9.	Strojno krčenje grmlja i šiblja mlatilicom	m2	90.667,00	1,01	91.573,67
7.10.	Sječenje stabala ili grana promjera 11-20 cm	kom	533,00	16,87	8.991,71
7.11.	Sječenje stabala ili grana promjera 21-30 cm	kom	200,00	30,18	6.036,00
7.12.	Sječenje stabala ili grana promjera preko 30 cm	kom	93,00	31,12	2.894,16
7.13.	Strojno vađenje panjeva promjera 11-20 cm	kom	33,00	53,24	1.756,92
7.14.	Strojno vađenje panjeva promjera 21-30 cm	kom	3,00	79,77	239,31
7.15.	Strojno vađenje panjeva promjera preko 30 cm	kom	3,00	137,09	411,27
8.	ODRŽAVANJE OBJEKATA (mostova, vijadukata, nadvožnjaka, podvožnjaka, nathodnika, pothodnika, tunela, galerija, autobusnih stajališta, odmorista i sl.)				260.947,26
8.1.	Čišćenje objekata				8.766,18
8.1.1.	Ručno čišćenje objekta	h	77,00	55,26	4.255,02
8.1.2.	Čišćenje korita vodotoka od naplavina	h	0,00	537,00	0,00
8.1.3.	Čišćenje drenažnih otvora, barbakana i sličnih uređaja za odvodnju objekta	h	33,00	55,26	1.823,58
8.1.4.	Čišćenje dilatacije	m	100,00	8,64	864,00
8.1.5.	Čišćenje ostalih površina izvan kolnika	h	33,00	55,26	1.823,58
8.1.6.	Čišćenje zidova za zaštitu od buke	h	0,00	76,85	0,00
8.1.7.	Čišćenje prostora nad portalom tunela	h	0,00	587,00	0,00
8.1.8.	Pranje obloge tunela i galerija	m2	0,00	3,80	0,00
8.2.	Popravci objekata				108.334,08
8.2.1.	Popravci manjih oštećenja na asfaltnom kolniku i pješačkim stazama na objektu	m2	0,00	128,00	0,00
8.2.2.	Popravak sljubnica i pukotina	m	33,00	34,00	1.122,00
8.2.3.	Popravak obloženih dijelova čunja nasipa i krila objekta	m2	0,00	275,00	0,00
8.2.4.	Popravak manjih pojedinačnih oštećenja na betonskim dijelovima objekta	m3	17,00	537,00	9.129,00

8.2.5.	Popravak dilatacijskih reški zapunjavanjem	m	33,00	29,93	987,69
8.2.6.	Popravak kamenog suhozida preslagivanjem	m3	7,00	5,82	40,74
8.2.7.	Popravak zida od kamena	m3	17,00	5,82	98,94
8.2.8.	Popravak zida od betona	m3	7,00	981,00	6.867,00
8.2.9.	Popravak oštećenog zidanog dijela objekta	m3	0,00	2.173,00	0,00
8.2.10.	Popravak gabionskih zidova	m3	0,00	782,00	0,00
8.2.11.	Popravak lokalnih oštećenja betonske površine	m2	67,00	224,13	15.016,71
8.2.12.	Popravak dijelova metalne ograde	kg	600,00	49,15	29.490,00
8.2.13.	Popravak dilatacije	h	0,00	254,00	0,00
8.2.14.	Popravak objekata za zaštitu od buke	m2	0,00	1.678,00	0,00
8.2.15.	Obnova antikoroziivne zaštite bitumenskim lakom metalnog uljeva, metalnog rubnjaka i drugih metalnih dijelova objekta	m2	0,00	132,00	0,00
8.2.15.1.	Popravak antikoroziivne zaštite na manjim dijelovima zaštitnih čeličnih ograda ili drugih čeličnih dijelova objekta	m2	600,00	75,97	45.582,00
8.2.16.	Ličenje obloge tunela	m2	0,00	37,00	0,00
8.2.17.	Održavanje pokretnih mostova	h	0,00	115,00	0,00
8.2.18.	Otvaranje i zatvaranje pokretnih mostova	h	0,00	89,00	0,00
8.3.	Manji popravci objekata				143.847,00
8.3.1.	Popravak zida od kamena izradom dijela zida	m3	90,00	602,30	54.207,00
8.3.2.	Popravak zida od betona izradom dijela zida	m3	20,00	791,00	15.820,00
8.3.3.	Popravak gabionskih zidova u zemljanom materijalu izradom dijela zida	m3	30,00	753,00	22.590,00
8.3.4.	Popravak gabionskih zidova u kamenom materijalu izradom dijela zida	m3	50,00	75,30	3.765,00
8.3.5.	Popravak betonskih zaštitnih elemenata (BEPO) za osiguranje pokosa postavljanjem novih elemenata	m	0,00	789,00	0,00
8.3.6.	Popravak rubnjaka na objektu zamjenom	m	133,00	45,00	5.985,00
8.3.7.	Popravak metalne ograde objekta zamjenom	kg	1.000,00	41,48	41.480,00
8.3.8.	Zamjena oštećenog tunelskog katadioptra	kom	0,00	163,00	0,00
9.	SUSTAVI, INSTALACIJE, UREĐAJI I OPREMA NA CESTAMA I OBJEKTIMA				6.894,00
9.1.	Održavanje svjetlosno - signalnih uređaja i opreme (semafori, treptaji i sl.)				6.894,00
9.1.1.	Održavanje semafora na lokaciji tipa A	kom	4,00	300,00	1.200,00
9.1.2.	Održavanje semafora na lokaciji tipa B	kom	3,00	200,00	600,00
9.1.3.	Održavanje semafora na lokaciji tipa C	kom	4,00	100,00	400,00
9.1.4.	Održavanje svjetlosno - signalne opreme na lokaciji tipa D	kom	0,00	16.800,00	0,00
9.1.5.	Održavanje svjetlosno - signalne opreme na lokaciji tipa E	kom	0,00	10.900,00	0,00
9.1.6.	Održavanje svjetlosno - signalne opreme na lokaciji tipa F	kom	3,00	100,00	300,00
9.1.7.	Interventno održavanje svjetlosno - signalnih uređaja i opreme	h	13,00	338,00	4.394,00
9.2.	Pregled i održavanje cestovne rasvjete				0,00
9.2.1.	Pregled sustava, opreme i funkcionalnosti javne rasvjete	h	0,00	180,00	0,00
9.2.2.	Zamjena raznih elemenata rasvjetnih tijela na stupovima rasvjete	kom	0,00	364,00	0,00
9.2.3.	Zamjena dotrajalog i neispravnog voda u stupovima rasvjete	kom	0,00	1.288,00	0,00
9.2.4.	Zamjena sjenila, stakala i poklopaca	kom	0,00	623,00	0,00
9.2.5.	Zamjena razdjelnika u stupovima rasvjete	kom	0,00	748,00	0,00
9.2.6.	Popravak uzemljenja rasvjetnih stupova	kom	0,00	196,00	0,00
9.2.7.	Održavanje upravljačkih ormara cestovne rasvjete	kom	0,00	2.120,00	0,00
9.2.8.	Popravak opreme i stupova rasvjete po akcidentnom događaju, većem kvaru i dr	h	0,00	385,00	0,00
9.2.9.	Ličenje stupova svjetlosne signalizacije i rasvjete	kom	0,00	826,00	0,00
9.3.	Atestiranje i manji popravci ostalih sustava i opreme				0,00
9.3.1.	Atestiranje i održavanje ostalih sustava i opreme	kom	0,00		0,00
10.	ODRŽAVANJE CESTA I OBJEKATA U ZIMSKIM UVJETIMA				1.572.785,10
10.1.	Pripremni radovi prije nastupanja zimskih uvjeta i radovi nakon zimskog razdoblja				55.310,00
10.1.1.	Nabava, postavljanje i uklanjanje kompletnog prometnog znaka prema izvedbenom programu zimske službe	kom	67,00	212,00	14.204,00
10.1.2.	Nabava, postavljanje i uklanjanje dopunske ploče prema izvedbenom programu zimske službe	kom	267,00	94,00	25.098,00
10.1.3.	Nabava, postavljanje i uklanjanje rubnih štapova	kom	667,00	24,00	16.008,00
10.1.4.	Nabava, postavljanje i uklanjanje snjegobrana od PVC-a	m2	0,00	232,00	0,00
10.1.5.	Nabava, postavljanje i uklanjanje prenosivih drvenih snjegobrana	m2	0,00	178,00	0,00
10.2.	Organizacija i pripravnost zimske službe				1.071.840,00
10.2.1.	Fiksna naknada za stalnu pripravnost vozila, strojeva i priključaka, uključujući i radnu snagu	dan	120,00	8.932,00	1.071.840,00
10.3.	Radovi u zimskom razdoblju				426.678,10
10.3.1.	Privremeni lokalni popravak kolnika - krpanje s hladnim smjesama (grambit)	t	40,00	568,00	22.720,00
10.3.2.	Kamion do 3,5 t za intervencije na posipavanju i sl. - silosni posipač	h	267,00	64,10	17.114,70

1033.	Kamion na čišćenju i posipavanju - komplet s plugom i posipačem	h	2.133,00	75,80	161.681,40
1034.	Sredstvo za utovar posipnog materijala (utovarivač, rovokopač)	h	133,00	199,00	26.467,00
1035.	Specijalno vozilo - komplet s priključcima (plugom/bočnim odbacivačem i posipačem)	h	0,00	488,00	0,00
1036.	Snježna freza samohodna	h	0,00	728,00	0,00
1037.	Ostali specijalni strojevi	h	227,00	145,00	32.915,00
1038.	Radna snaga	h	3.000,00	55,26	165.780,00
104.	Posipala (materijali za sprječavanje, ublažavanje ili uklanjanje poledice i smanjenje klizavosti). Sva posipala obračunavaju se po stvarno utrošenoj količini.				18.957,00
1041.	Natrijev klorid za silose	t	0,00	914,00	0,00
1042.	Natrijev klorid za skladište	t	0,00	764,00	0,00
1043.	Kalcijev klorid	t	0,00	4.213,00	0,00
1044.	Posipni materijal od kamene sitneži	m3	267,00	71,00	18.957,00
11.	OSTALI RADOWI, TROŠKOWI I USLUGE				1.650,00
11.1.	Izrada tehničke i druge dokumentacije za radove održavanja	kom	0,00	38.000,00	0,00
11.3.	Zbrinjavanje komunalnog otpada	m3	150,00	11,00	1.650,00
11.4.	Obavješćivanje javnosti o stanju i prohodnosti javnih cesta	h	0,00	89,00	0,00
11.5.	Hidrometeorološke usluge	mjesec	0,00	3.000,00	0,00
11.6.	Usluge čuvanja imovine - objekata	mjesec	0,00	9.000,00	0,00
11.7.	Održavanje meteorološkog-informacijskog sustava	mjesec	0,00	3.000,00	0,00
11.8.	Održavanje sustava automatskog brojanja prometa	mjesec	0,00	3.000,00	0,00
11.9.	Održavanje sustava radio veza	mjesec	0,00	2.000,00	0,00
11.10.	Dezinskecija i deratizacija	mjesec	0,00	1.000,00	0,00
11.11.	Kontrolna i druga ispitivanja izvedenih asfaltnskih radova	kom	0,00	4.000,00	0,00
11.12.	Kontrolna i druga ispitivanja radova na horizontalnoj prometnoj signalizaciji	m2	0,00	5,00	0,00
11.13.	Kontrolna i druga ispitivanja radova na vertikalnoj prometnoj signalizaciji	kom	0,00	5.000,00	0,00
11.14.	Održavanje objekata za održavanja cesta	kom	0,00	15.000,00	0,00
11.15.	Održavanje silosa za sol	kom	0,00	25.000,00	0,00
11.16.	Održavanje nadstrešnica za sol	kom	0,00	16.000,00	0,00

UKUPNO: 7.940.946,28

PDV: 1.985.236,57

SVEUKUPNO: 9.926.182,85

Izradio:





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-19/2020-44

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Požegi, u ime Republike Hrvatske, po sucu ovoga suda Ilki Leko, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ive Jelušić iz Vrginmosta, Kralja Petra Svačića 23, OIB 63800395739 koga zastupa punomoćnik Mislav Karlovac, odvjetnik iz Zagreba protiv tuženika Županijske uprave za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, Matije Gupca 6, OIB 84424023604 koju zastupa punomoćnik Dominik Brekalo, odvjetnik iz Požege, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika Poduzeće za ceste d.o.o. Slavonski Brod i PZC Brod d.o.o. iz Slavonskog Broda koje zastupa punomoćnik Zoran Mataić, odvjetnik iz Slavonskog Broda radi naknade štete nakon glavne rasprave održane 26. studenog 2021. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Gabrijele Devčić, odvjetničke vježbenice u OU odvjetnika Domagoja Miličevića, punomoćnika tuženika Dominika Brekalo, odvjetnika iz Požege i punomoćnice umješaka na strani tuženika Julijane Jarić, odvjetnice iz Slavonskog Broda i presude objavljene 16. prosinca 2021.

presudio je

I Nalaže se tuženiku Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, Matije Gupca 6, OIB 84424023604 isplatiti tužitelju Ivi Jelušić, Vrginmost, Kralja Petra Svačića 23, OIB 63800395739 iznos od 10.467,84 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 11. ožujka 2020. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3%-tna poena.

II Nalaže se tuženiku Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, Matije Gupca 6, OIB 84424023604 da tužitelju Ivi Jelušić, Vrginmost, Kralja Petra Svačića 23, OIB 63800395739 naknadi trošak parničnog postupak u iznosu od 17.532,50 kn. S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj se kao s neosnovanim odbija.

Dokument je elektronički potpisan:
ILKA LEKO

Vrijeme potpisivanja:
16-12-2021
13:00:05

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Z.5.4.97#6130048523439333238343634313732
L=POŽEGA
S=LEKO
G=ILKA
CN=ILKA LEKO



Obrazloženje

1. Tužitelj Ivo Jelušić podnio je tužbu protiv tuženika Županijske uprave za ceste Požeško-slavonske županije radi naknade štete. U tužbi navodi da je dana 13. siječnja 2020. u 6,55 sati Ilija Jelušić sudjelovao u prometnoj nezgodi koja se dogodila u mjestu Kutjevo, ulica Zagrebačka bb. Nezgoda se dogodila na način da je Ilija Jelušić upravljao osobnim automobilom u vlasništvu tužitelja marke Fiat Punto registarskih oznaka SK935-FL krećući se kroz mjesto Kutjevo u ulici Zagrebačka. Tom prilikom je osobnim automobilom naišao na zaleđen i neposut dio kolnika te je radi toga izgubio nadzor nad vozilom uslijed čega je nakon zanošenja i višekratnog udaranja tim vozilom konačno udario u metalnu zaštitnu ogradu gdje se i zaustavio te se vozilo od tako nastalih oštećenja zapalilo te djelomično izgorjelo. U navedenoj prometnoj nezgodi nastala je imovinska šteta na osobnom automobilu u vlasništvu tužitelja, odnosno nastala je totalna šteta na istome. Na istom mjestu, u vrlo kratkom vremenskom razmaku radi istog zaleđenog i neposutog kolnika dogodile su se još dvije prometne nezgode u kojima su sudjelovale Ivana Đokić i Ivan Ilić. Očevid prometne nezgode sačinjen je po Policijskoj postaji Pleternica te je tom prilikom interveniralo i DVD Kutjevo radi činjenice da se osobno vozilo u vlasništvu tužitelja zapalilo. Tuženik u svojstvu pravne osobe za održavanje ceste nije vodio brigu niti je poduzimao primjerene mjere glede omogućavanja odvijanja sigurnog i nesmetanog prometa na cesti u Kutjevu u Zagrebačkoj ulici radi čega je zbog zaleđenog i neposutog kolnika došlo do prometne nezgode. Slijedom navedenog postoji isključiva odgovornost tuženika za nastanak predmetnog štetnog događaja. Na vozilu u vlasništvu tužitelja marke Fiat Punto registarskih oznaka SK939-FL nastala je imovinska šteta što je vidljivo i iz izvida štete Adriatic osiguranja d.d. broj 208399900006 od 15. siječnja 2020. kao i fotoelaboratu sačinjenog uz taj izvid, a koju izradu izvida štete i fotoelaborata je tužitelj zatražio od te osiguravajuće kuće. Na vozilu tužitelja nastala je tzv. totalna šteta te stoga tužitelj potražuje naknadu štete u iznosu od 16.500,00 kn. Tužitelj se tuženiku obratio u mirnom postupku odštetnim zahtjevom od 11. ožujka 2020. zahtijevajući naknadu štete na vozilu u svom vlasništvu. Tuženik je svojim dopisom od 18. ožujka 2020. otklonio svoju odgovornost odbijajući isplatiti nastalu štetu tužitelju. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 16.500,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. ožujka 2020. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinacijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3%-tna poena i da mu isplati trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
2. Tuženik Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije u odgovoru na tužbu navela je da je tuženik upoznat sa štetom tužitelja kao vlasnikom vozila Fiat Punto, registarskih oznaka SK935-FL dana 13. siječnja 2020. u 6,55 sati u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu. Tužitelj se prije podnošenja tužbe obratio tuženiku radi naknade štete te je tuženik skrenuo pozornost tužitelju da je tuženik sa svoje strane poduzeo sve mjere koje su u njegovoj nadležnosti u pogledu prevencije nastanka štete uzrokovanim kompleksnim zimskim uvjetima, prvenstveno zaključujući 13. prosinca 2019. ugovor s

Poduzećem za ceste d.o.o. i PZC Brod d.o.o. za zimsko održavanje spornog djela kolnika kao i označio spornu dionicu ceste znakom opasnosti od poledice. Da u pogledu konkretne štete nije bilo nikakvih propusta sa strane tuženika i djelatnika tuženika upravo je razvidno iz prekršajnih prijava na koje se i sam tužitelj u tužbi poziva, a iz kojih je razvidno da niti tuženik niti itko od djelatnika tuženika nije prijavljen za prekršaj. Izvođač radova kojemu je tuženik povjerio radove zimskog održavanja ceste je tog jutra, između ostalog, prošao i spornom dionicom ceste te izvršio posipanje solju vozilo koje posjeduje senzore za prepoznavanje zaleđenosti te konkretnu dionicu koja se nalazi u prijašnjem pravcu Požega-Kutjevo-Petrov Vrh-Pleternica-Požega provezao oko 2 sata prije tužitelja te je izvjesno da se radilo o uobičajenoj klizavosti koja zimi postoji i u slučajevima kada je posipanje solju učinjeno ili je zaleđenost nastala nakon posipanja solju. Izljetanje više vozila na istoj dionici ukazuje da je kolnik bio klizav, no klizavost u zimskim uvjetima kod niskih temperatura i visoke vlažnosti zraka postoji i kada je kolnik posut solju čega vozači moraju biti svjesni te ovome prilagoditi brzinu. No, prvenstveno ističu da je za vozače svih vozila postavljen od strane tuženika s obje strane sporne ceste u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu znak upozorenja opasnosti od poledice, stoga da količina konkretne štete ukazuje da se vozač tužiteljevog vozila kretao prebrzo, ne prilagođavajući brzinu znaku upozorenja, naseljenom mjestu u ulici industrijske zone, a na što upućuje činjenica da nije uspio iskontrolirati vozilo nakon izljetanja s ceste kako su uspjeli svi preostali vozači vozila koji su također svojim vozilom proklizali, ali nisu toliko prebrzo vozili da bi nakon izljetanja s ceste otišli toliko nekontrolirano i daleko od ceste, sve do ograde. Kako je tužiteljevo vozilo udarilo u ogradu koja se nalazi znatno udaljena od ceste, te znatno oštetio ovu ogradu jasno je da je prethodila velika brzina, neprilagođena zimskim uvjetima i upozorenjima o očekivanoj poledici, a kako je nalet na ogradu bio silovit ovakva silovitost je izazvala požar čime je nastao velik obim štete. Važeći zakoni obvezivali su vozače da mora brzinu kretanja prilagoditi osobinama i stanju ceste, vidljivosti i preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta, gustoći prometa i drugim prometnim uvjetima tako da vozilo može pravovremeno zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može i mora predvidjeti, odnosno da može pravovremeno postupiti po prometnom pravilu i znaku. Kako se u mjesecu siječnju noću pri maglovitim uvjetima s visokim stupnjem vlažnosti zraka u ranim jutarnjim satima pri temperaturama ispod nule može očekivati i predvidjeti klizak kolnik i u slučajevima kada je kolnik posut solju čak i na mjestima koja nisu označena znakom upozorenja takav znak je od strane tuženika na konkretnoj dionici bio postavljen, jasno je da postoji odgovornost vozača Ilije Jelušić koja je uostalom pravilno konstatirana i od Policijske postaje Pleternica inkriminiranjem prekršaja iz članka 51. stavak 1. i 5. i članka 293. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a ne prekršajna odgovornost tuženika niti njegovih djelatnika. Oспорava se da tuženik nije vodio brigu o održavanju Zagrebačke ulice u Kutjevu. Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru razvidno je da je u skladu s ranije spomenutim ugovorom izvođenje radova zimskog održavanja ceste izvršeno od strane PZC d.o.o. čije je vozilo spornom dionicom ceste prošlo 13. siječnja 2020. nešto poslije 4,00 sata u vrijeme kada je temperatura bila -3 stupnjeva celzijusa te je bilo maglovito i da je vozilo od 3,00 do 6,00 sati na pravcu Požega-Kutjevo-Petrov Vrh-Pleternica-Požega potrošilo dvije tone soli. Dakle, razvidno je da je navedenog dana izvođač radova izvršio svoje obveze preuzete ugovorom s tuženikom. Pored toga, postavljanjem znaka A11 "poledica" tuženik je dopunski

prevenirao nastanak ovakvih prometnih nezgoda osobito u obimu štete koja je u konkretnom slučaju nastala. Tuženik je ovaj znak postavljao vodeći računa o tome da izvođač zimskog održavanja ceste ne može u svakom trenutku biti istovremeno na svakom dijelu kolnika za koji je zadužen kao i vodeći računa da je zimi kolnik klizak i kad se pospe solju. Preveliki obim tužiteljeve štete uzrokovan je prebrzom vožnjom jer do oštećenja vozila uopće ne bi došlo da se vozilo kretalo prilagođenom brzinom. Poštovanjem znakova upozorenja i nakon proklizavanja vozač bi uspio iskontrolirati vozilo bez da udati u metalnu ogradu održavanjem vozila bilo na cesti, bilo na širokom travnatom pojasu uz cestu. Ograda u koju je vozilo udarilo nalazi se dovoljno udaljeno od ceste, pa kako travnati dio uz cestu nije bio gladak, niti zaleđen jasno je da do udara u ogradu nije došlo zbog poledice već zbog prebrze, nekontrolirane vožnje do te mjere prebrze da vozač nije uspio iskontrolirati vozilo niti dolaskom na zaleđeni travnati dio uz cestu. Kako je požar izbio upravo zbog snažnog udara u ogradu jasno je da je prevelik obim štete nastao ne zbog klizavog kolnika već zbog prebrzi i nekontrolirane vožnje u kojoj se vozač nije držao znakova upozorenja i predvidivim stanjem ceste. Iz svega navedenog proizlazi da je šteta posljedica nepridržavanja znaka upozorenja opasnosti od poledice na cesti koji znak je nametao obvezu opreznog i usporenog, prilagođenog kretanja, stoga da proklizavanje samo po sebi ne bi imalo za posljedicu bilo kakvu štetu da je vozač prilagodio brzinu. Tuženik se protivi tužbi i tužbenog zahtjevu u cijelosti. Tuženik je predložio da se kao umješaci pozovu Poduzeće za ceste d.o.o. i PZC Brod d.o.o.

3. Tužitelj se u podnesku od 16. svibnja 2020. očitovao na odgovor na tužbu tuženika te je naveo da je tuženik trgovačko društvo koje je, između ostalog osnovano radi upravljanja, građenja i održavanja javnih cesta (Zakon o cestama članak 2. stavak 1. točka 19.), dok su poslovi održavanja ceste propisani u članku 26., a ostali poslovi upravljanja su propisani člankom 31. Zakona o cestama. Održavanje cesta odnosi se i na potrebu čišćenja cesta od leda, dakle, posipanjem zaleđene prometnice. Ovdje se za odgovornost trgovačkog društva zaduženo za održavanje ceste primjenjuje načelo krivnje, dakle, trgovačko društvo za ceste odgovara ako je propustilo svojom krivnjom očistiti prometnice. Ako poduzeće za ceste propusti obvezu posipanja ceste što je njegova zakonska obveza postupilo je kulpozno i odgovara sudionicima prometa za nastalu štetu uzrokovanu ledom na cesti. Tužitelj posebno upućuje i na odredbu članka 1084. Zakona o obveznim odnosima kao opću odredbu o odgovornosti u vezi s objavljivanjem poslova od javnog interesa prema kojoj odredbi osoba koja obavlja komunalnu ili drugu sličnu djelatnost od javnog interesa odgovaraju za štetu ako bez opravdanog razloga obustave ili neredovito obavljaju tu djelatnost. Stoga ugovor o javnoj nabavi sklopljen između tuženika i Zajednice ponuditelja Poduzeća za ceste d.o.o. i PZC Brod d.o.o. od 13. prosinca 2019. ne oslobađa tuženika od odgovornosti jer tuženik nije ispunio svoju obvezu održavanja predmetne ceste. Činjenica je da protiv ni jednog djelatnika tuženika nije pokrenut prekršajni postupak u vezi predmetnog štetnog događaja, međutim prekršajni postupak pokrenut je protiv Trgovačkog društva PZC Brod d.o.o. zbog prekršaja iz članka 6. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a prekršajni postupak pokrenut je i protiv radnika tog trgovačkog društva Krešimira Grlić zbog prekršaja iz članka 6. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Tužitelj osporava i navode tuženika kojima isti tvrdi da je promet na mjestu gdje se predmetni štetni događaj desio reguliran nekim prometnim znakom za koje tuženik nije naveo

točno gdje je bio postavljen, kada i tko ih je postavio niti takvu činjenicu ičime dokazuje. U predmetnom slučaju uzrok nastanka predmetne nezgode je zaleđen i neposut kolnik koji je kao takav bio krajnje opasan i nesiguran za odvijanje prometa, a ne neprilagođena brzina kretanja vozila. Dolaskom na taj dio ceste nikako se nije moglo predvidjeti ili uočiti zaleđeni kolnik tako da svoju brzinu kretanja nije mogao prilagoditi stvarnim okolnostima i uvjetima na cesti. Kritični dio kolnika bio je prekriven vodom i nije bio posipan, a u trenutku nastanka štetnog događaja na kritičnom djelu prometnice nije bilo nikakvih prometnih ili ostalih znakova koje bi vozače upozoravali na takvo stanje kolnika što je isključivi razlog nastanka predmetnog štetnog događaja. Radi takvog stanja kolnika desile su se još dvije prometne nezgode i još su dva vozila sletjela s predmetnog dijela kolnika u kratkom vremenskom intervalu od trenutka nastanka predmetne nezgode.

4. U podnesku koji je kod ovoga suda zaprimljen 25. lipnja 2021. nakon što su obaviještenu o postojanju parnice u ovaj parnični postupak umješali su se na strani tuženika Poduzeće za ceste Slavonski Brod d.o.o. i PZC Brod d.o.o. U istom podnesku naveli su da se umješač na strani tuženika protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Na obje strane sporne dionice ceste u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu postavljen je znak upozorenja "A11", a koji znak upozorava sudionike prometa da na tom dijelu postoji opasnost od poledice te da se u skladu s postavljenim prometnim znakom svi sudionici su dužni ponašati se prilikom svog kretanja po navedenoj prometnici. Iz snimke navedene prometnice iz zraka vidljivo je da se u ovom slučaju radi o cesti na ravnom terenu tj. da se radi o ulici koja se proteže pravocrtnim smjerom bez ikakvih blagih ili oštrih zavoja. Vidljivo je da se radi o području koje je rijetko naseljeno te da se većim djelom s lijeve i desne strane ceste nalaze poljoprivredni usjevi. Dopuštena brzina kretanja vozila na ovom području je 70km/h i to u periodu kad ne važe zimski uvjeti. Nakon 15. studenog 2019. pa sve do 15. travnja 2020. na ovo područje se primjenjuju pravila o zimskom održavanju ceste te se postavljaju znakovi upozorenja o vremenu važenja zimskih uvjeta. Tako su na ovom području postavljeni znakovi A11-poledica na cesti. Iz potvrde o prometnoj nezgodi kao i iz snimki iz zraka jasno se vidi udaljenost od ceste od privatne ograde u koju je tužitelj udario automobilom. Da se tužitelj kretao brzinom koja je bila predviđena predmetnim znakovima automobil ne bi postigao toliku brzinu i silu da izleti s prometnice i udari u navedenu ogradu i pri tome se zapali. Iz iznesenog jasno je da se tužitelj kretao većom brzinom od dopuštene jer je taj dio ceste ravan i nenaseljen te je tužitelj postupao na način kakvim postupi i kod vožnje za vrijeme ljetnog razdoblja. U prilog tome ide i činjenica da tih dana nije bilo obilnih padalina te da se radilo o sunčanom vremenskom razdoblju što je vidljivo iz tablice s prognozom meteoroloških pojava, te da tih dana nije bilo oborina, snijega, snježnog pokrivača, novog snijega. Upravo iz ovih razloga došlo je do izlijetanja automobila jer nije bila prilagođena brzina kretanja osobinama i stanju ceste, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta te gustoći prometa tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti, odnosno da može pravodobno postupiti i prema prometnom pravilu ili znaku. Tužitelj nije prilagodio brzinu kretanja osobinama i stanju ceste jer nije mogao pravodobno postupiti prema prometnom znaku kojeg je prošao prije prometne nesreće. Iz dnevnika zimske službe od 13. siječnja 2020. Poduzeća za ceste d.o.o razvidno je kako je vozilo registarskih oznaka SB-210-DP prošlo kritičnu dionicu ŽC-4101 u

vremenu od 3,00 do 5,00 sati te su tu dionicu posuli s dvije tone soli. Temperatura u 4,00 sata iznosila je -3 stupnjeva celzijusa da bi se prema odmicanju dana povećala tako da je u 12,00 sati bila +1 stupanj celzijusa, u 16,00 sati je iznosila +1 stupanj celzijusa. Iz dnevnika zimske službe od 12. siječnja 2020. razvidno je kako je vozilo SB-210-DP prošlo kritičnu dionicu u vremenu od 3,30 do 6,00 sati te da su tu dionicu posuli s dvije tone soli. Temperatura u 4,00 sati iznosila je -2 stupnja celzijusa i prema odmicanju dana se povećavala. Iz navedenog dnevnika i vremenske prognoze razvidno je da se nije radilo o zaleđenom kolniku, kako je to tužitelj u tužbi naveo, već da je 13. siječnja 2020. jutro s maglom i mjestimično vlažan kolnik. Od 10,00 sati uvesti II stupanj. Dana 12. siječnja 2020. tokom dana i noći vedro, sunčano i hladno. Prema tome, pojava mjestimično vlažnog kolnika nije isto što i zaleđen kolnik i stoga je pokušaj tužitelja na prebacivanje krivnje na upravitelja ceste bespredmetna. Tuženik nije odgovoran za prouzročenu štetu tužitelja jer ista nije posljedica neredovitog obavljanja njegove zakonom propisane djelatnosti, redovnog održavanja ceste. Odgovornost tuženika ne zasniva se po načelu objektivne odgovornosti, već prema kriteriju presumirane krivnje u smislu odredbe članka 1045. Zakona o obveznim odnosima prema kojoj tko drugome prouzroči štetu dužan ju je naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Prema odredbi članka 1084. istog zakona osobe koje obavljaju komunalnu ili drugu sličnu djelatnost od javnog interesa odgovaraju za štetu ako bez opravdanog razloga obustave ili neredovito obavljaju tu djelatnost. Navedenog dana nije bilo obustave ili neredovitog obavljanja djelatnosti jer su umješači poduzeli sve radnje koje su bili dužni poduzeti sukladno Pravilniku o održavanju ceste pri čemu je tuženik postupak u skladu s člankom 7. Zakona o javnim cestama tako što je održavao cestu na način da ju na siguran način mogu koristiti svi korisnici ceste kojima je namijenjena te ne postoji odgovornost kako tuženika, tako ni umješača za nastanak štetnog događaja niti doprinos istome. Umješač se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i predlaže da sud tužitelja s tužbom odbije i istog obveže na naknadu parničnog troška.

5. Tužitelj je u podnesku koji je kod ovoga suda zaprimljen 27. travnja 2021. smanjio tužbeni zahtjev te je predložio da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku da tužitelju isplati iznos od 10.467,84 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 11. ožujka 2020. do isplate.

6. U dokaznom postupku izvršen je uvid u potvrdu Policijske uprave Pleternica od 28. veljače 2020., Izvješće o vatrogasnoj intervenciji, izvid štete s fotografijama, zahtjev za mirno rješenje, preslik prometne dozvole, očitovanje Županijske uprave za ceste, policu osiguranja, pročitani su ugovori o javnoj nabavi (listovi 37-3 do 42-3), zapisnik od 27. siječnja 2020. Ministarstva mora, prometa i infrastrukture s nalazom, izvršen je uvid u isprave priložene uz zapisnik Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (listovi 45 do 52-5), uvid u snimku prometnice GPS-om s podacima o prognozi, putnim radnim listom (listovi 76-2 do 92-2), uvid u putne radne listove predane na zapisniku s rasprave od 27. srpnja 2020., uvid u podatke Policijske postaje Požega i njihov spis (listovi 102 do 137), čitaju se podaci Državnog hidrometeorološkog zavoda od 22. veljače 2021. i spis povodom odštetnog zahtjeva Adriatic osiguranje.

7. Dakle, tuženik u ovom postupku je Županijska uprava za ceste Požeško-slavonske županije kojoj je djelatnost sukladno odredbi članka 83. Zakona o cestama upravljanje, građenje, rekonstrukciju i održavanje županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije.

7.1. Člankom 7. Zakona o javnim cestama određeno je da javne ceste moraju biti građene, rekonstruirane i održavane na način da ih na siguran način mogu koristiti svi korisnici cesta kojima su namijenjene.

8. Uvidom u ugovore o javnoj nabavi od 13. veljače 2019. sud je utvrdio da je tuženik Poduzeću za ceste d.o.o. i PZC Brod d.o.o. ustupio izvršenje radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Požeško-slavonske županije. Ugovor je zaključen za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020.

9. Nesporno je, a utvrđeno je uvidom u putne radne listove od 12. siječnja 2020. i 13. siječnja 2020. PZC Brod d.o.o. te dnevnik zimske službe od 12. i 13. siječnja 2020., uvidom u fotodokumentaciju Poduzeća za ceste Slavonski Brod i PZC Brod d.o.o. kao i temeljem iskaza svjedoka Ivane Tomić i Krešimira Grbić da su navedene tvrtke 12. i 13. siječnja 2020. radile na održavanju prometnica u Županiji Požeško-slavonskoj u zimskom režimu održavanja prometnice, a da je tvrtka PZC Brod d.o.o. radila 13. siječnja 2020. na čišćenju prometnice od snijega i leda i prevencije sprječavanja poledice posipanjem soli i na županijskoj cesti 1401 koja prolazi kroz mjesto Kutjevo i Zagrebačku ulicu i koja je tog jutra bila u planu održavanja.

10. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka sud je nesporno utvrdio da je tužitelj vlasnik automobila marke Fiat Punto registarskih oznaka SK-935-FL. Nesporno je nadalje da je dana 13. siječnja 2020. u Kutjevu, u ulici Zagrebačka oko 6,55 sati automobilom marke Fiat Punto, registarskih oznaka SK-935-FL u vlasništvu tužitelja upravljao Ilija Jelušić. Isti je sudjelovao u prometnoj nezgodi u kojoj prometnoj nezgodi je došlo do oštećenja vozila tužitelja, a to vozilo je djelomično i izgorjelo.

11. U ovom postupku sporno je da li je Zagrebačka ulica u mjestu Kutjevo dana 13. siječnja 2020. u dijelu te ulice u blizini tvrtke Rovita bila zaleđena, odnosno tuženik u ovom postupku osporava da li je taj dio ceste bio zaleđen i da je uzrok oštećenja vozila tužitelja i njegovog zapaljenja neprilagođena brzina vozača uvjetima na cesti navodeći da je kolnik bio klizav, a ne zaleđen.

12. Nesporno je, a utvrđeno je uvidom u podatke Policijske postaje Pleternica da se prometna nesreća u kojoj je sudjelovao Ilija Jelušić upravljajući automobilom u vlasništvu tužitelja dogodila u Kutjevu u Zagrebačkoj ulici kada se isti kretao iz smjera Kutjeva prema smjeru Vetovo i izgubio je nadzor nad vozilom uslijed čega je došlo do prelaska vozila na južnu stranu kolnika te skretanja na južnu putnu bankinu, a potom i u južni putni kanal gdje je došlo do udara prednjeg lijevog dijela vozila u tlo. U daljnjem kretanju došlo je do zanošenja stražnjeg dijela u desno i prelaska u južnu travnatu površinu gdje je u zanošenju došlo do udara prednjeg dijela vozila u metalnu zaštitnu ogradu u vlasništvu tvrtke Rovita d.o.o.. Nakon udara u metalnu zaštitnu ogradu vozilo tužitelja se zapalilo.

12.1. Ilija Jelušić je obveznim prekršajnim nalogom Policijske postaje Pleternica od 19. veljače 2020. proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 51. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odnosno iz razloga što nije brzinu kretanja svog vozila prilagodio uvjetima na kolniku.

12.2. Policijska postaja Pleternica je povodom istog događaja od 13. siječnja 2020. obveznim prekršajnim nalogom proglasila krivim i PZC Brod d.o.o. i Krešimira Grbić kao odgovornu osobu u naprijed navedenoj pravnoj osnovi zbog prekršaja i to PZC Brod d.o.o. iz članka 6. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a Krešimira Grbić zbog prekršaja iz članka 6. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama jer su tog

13. siječnja 2020. u 6,55 sati u Kutjevu u Zagrebačkoj ulici izazvali prometnu nesreću s materijalnom štetom na način da kao nadležni za održavanje ceste u zimskim uvjetima nisu poduzeli primjerene mjere i radnje u pogledu omogućavanja odvijanja sigurnog i nesmetanog prometa na kolniku Županijske ceste ŽC-4101, to jest, nisu opasne dijelove kolnika posuli sredstvima koje sprječavaju nastanak poledice. Tom prilikom je na relaciji Kutjevo-Vetovo došlo do zamrzavanja kolnika i stvaranja poledice i do prometne nesreće slijetanja u putni kanal automobila marke Fiat, registarskih oznaka SK-935-FL automobila marke Mercedes registarskih oznaka PŽ-490-P kojim je upravljao Josip Ilić i automobila marke Fiat registarskih oznaka PŽ-269-BI kojim je upravljala Ivana Đokić.

12.3. Prigovor na naprijed navedene obvezne prekršajne naloge uložili su okrivljeni Ilija Jelušić, PZC Brod d.o.o. i Krešimir Grbić.

12.4. Uvidom u zapisnik s očevida Policijske postaje Pleternica od 24. veljače 2020. kojem prileži situacijski plan sud je utvrdio da se mjesto prometne nesreće nalazi na kolniku ŽC 4101, u naselju Kutjevo u Zagrebačkoj ulici bb te da je cesta ravna i asfaltirana, širina kolnika je 6 metara na kojoj je ograničenje brzine 70 km/h, a u vrijeme nesreće bila je magla. Prema tom zapisniku i utvrđenju policijskog službenika koji je obavljao očevid kolnik je bio zaleđen-neposut.

13. Temeljem iskaza svjedoka Ilije Jelušić sud je utvrdio da je isti upravljao automobilom marke Fiat Punto, registarskih oznaka SK-935-FL koji je vlasništvo tužitelja 13. siječnja 2020. upravljao tim automobilom i na dijelu ceste u blizini tvrtke Rovita u Kutjevu u Zagrebačkoj ulici cesta je bila ravna, odjednom ga je zanimalo i automobil je pokušao zaustaviti tako da je pokušao stisnuti kočnicu i sletio je s ceste u lijevu stranu gledajući iz pravca njegova kretanja i prvo je sletio u jarak, a onda se nastavio kretati travnatom površinom koja je bila smrznuta i automobilom je udario u željeznu ogradu. Na vozilu je nakon udar u željeznu ogradu izbio požar u prednjem desnom dijelu vozila. Aparatom su neki ljudi iz Rovite gasili vatru na vozilu, a došli su i vatrogasci koji su potom gasili vatru odnosno, po dolasku vatrogasaca vozilo se samo dimilo. Kada je nakon nezgode izašao iz automobila vidio je da je cesta zaleđena.

13.1. Temeljem iskaza svjedoka Ivane Đokić i Ivana Ilić sud je utvrdio da su i Ivana Đokić i Ivan Ilić dana 13. siječnja 2020. kao vozači automobila upravljali u mjestu Kutjevo u Zagrebačkoj ulici i da su u dijelu ulice gdje se nalazi tvrtka Rovita izgubili nadzor nad vozilima kojima su upravljali i skliznuli u jarak uz desnu stranu ceste gledajući iz pravca njihova kretanja. I jedno i drugo izašli su iz automobila i vidjeli cestu gdje je došlo do slijetanja njihova automobila i taj dio ceste je bio zaleđen.

13.2. Da je na dijelu ceste u Kutjevu u Zagrebačkoj ulici gdje je došlo do slijetanja automobila u vlasništvu tužitelja, kojim je upravljao Ilija Jelušić cesta bila zaleđena potvrdili su i svjedoci Josip Ašenbrener, Stanislav Ašenbrener, Tomislav Ašenbrener i Zvonimir Horvat, članovi DVD Kutjeva koji su 13. veljače 2020. pozvani na intervenciju gašenja vatre na zapaljenom vozilu tužitelja.

14. Nije sporno da je Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture obavilo inspekcijski nadzor održavanja županijske ceste ŽC 4101, a pregled je obavljen dana 23. siječnja 2020. u prostorijama nadcestarije Požega i sačinjen je nalaz o provedenom inspekcijskom nadzoru. Nesporno je uvidom u zapisnik Ministarstva mora, prometa i infrastrukture da je prilikom provođenja nadzora uzeta izjava nadcestara Krešimira Grbić te je isti predao i izvršen je uvid u GPS zapis kretanja vozila registarskih oznaka SB-210-DP, pisano očitovanje o prikazu stanja kolnika, meteorološki prikaz prilika i

aktivnosti u zimskoj službi na županijskoj cesti ŽC 4101, poddionica Vetovo-Kutjevo, dnevnik zimske službe za dane 12. i 13. siječnja 2020. Tom prilikom Krešimir Grljić izjavio je da na mjestu prometne nesreće nije izvršeno posipanje soli jer je kolnik kada je kamion s posipačem prošao tim dijelom ceste bio suh oko 4,00 sati, a posipanje soli te ceste izvršeno je ručnim posipanjem u 7,40 sati na mjestu gdje je bila prometna nesreća u dužini od 100 m.

15. Dakle, temeljem iskaza svjedoka, kao i uvidom u zapisnik Ministarstva prometa, mora i infrastrukture o izvršenom nadzoru sud je utvrdio da je dana 13. siječnja 2020. u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu u dijelu te ulice u blizini tvrtke Rovita došlo do slijetanja s kolnika u kratkom vremenskom periodu u jutarnjim satima tri automobila. U vrijeme slijetanja sva tri automobila s kolnika taj kolnik je bio zaleđen.

16. Prometni vještak Darko Konjević u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo je da na osnovu materijalnih činjenica utvrđenih u tijeku očevida sa sigurnošću se može konstatirati da se prometna nesreća dogodila dana 13. siječnja 2020. u dnevnim uvjetima vožnje na, prema Zapisniku o očevidu, zaleđenom-neposutom kolniku, u naselju Kutjevo, kao slijetanje OA "FIAT Punto" registarskih oznaka SK935FL sa kojim je upravljao Ilija Jelušić. Zakonom o sigurnosti prometa na cestama se utvrđuju temeljna načela međusobnih odnosa, ponašanje sudionika i drugih subjekata u prometu na cesti, osnovni uvjeti kojima moraju udovoljavati ceste glede sigurnosti prometa. Ceste, kao osnova na kojoj se odvija promet, moraju se održavati da odgovaraju zahtjevima sigurnosti prometa u skladu s odredbama posebnog zakona i propisima donesenim na temelju toga zakona. Pravna ili fizička osoba obrtnik nadležna za održavanje ceste dužna je voditi brigu i poduzimati primjerene mjere glede omogućavanja odvijanja sigurnog i nesmetanog prometa. Ministar nadležan za poslove prometa, u suglasnosti s ministrom nadležnim za unutarnje poslove donijet će propis o osnovnim uvjetima kojima javne ceste i njihovi elementi moraju udovoljavati s gledišta sigurnosti prometa te propis o uvjetima i načinu postavljanja prometne signalizacije i odvijanja prometa na javnim cestama prilikom njihove izgradnje, rekonstrukcije i održavanja. Ceste se moraju obilježavati propisanim prometnim znakovima kojima se sudionici u prometu upozoravaju na opasnost koja im prijeti na određenoj cesti ili dijelu te ceste, stavljaju do znanja ograničenja, zabrane i obveze kojih se sudionici u prometu moraju držati i daju potrebne obavijesti za siguran i nesmetan tok prometa. Prometnim znakovima moraju se obilježiti i opasnosti privremenog karaktera, osobito one koje nastanu zbog iznenadnog oštećenja ili onesposobljavanja ceste, te privremena ograničenja i privremene zabrane u prometu, i ti se znakovi moraju ukloniti čim prestanu razlozi zbog kojih su postavljeni. Prometni znakovi su: znakovi opasnosti, znakovi izričitih naredbi, znakovi obavijesti i znakovi obavijesti za vođenje prometa s dopunskom pločom koja je sastavnim dijelom prometnog znaka i koja pobliže određuje značenje prometnog znaka ili bez nje, promjenjivi prometni znakovi, prometna svjetla i svjetlosne oznake te oznake na kolniku i drugim površinama. Znakovi opasnosti služe da se sudionici u prometu na cesti upozore na opasnost koja prijeti na određenom mjestu, odnosno dijelu ceste i da se obavijeste o prirodi te opasnosti. Sudionici u prometu dužni su držati se ograničenja, zabrana i obveza izraženih pomoću postavljenih prometnih znakova. „Zimski uvjeti na cesti“ su takvi uvjeti kada je kolnik prekriven snijegom ili kada je na kolniku poledica. Za vrijeme zimskih uvjeta na cestama zabranjen je promet motornim vozilima koja nemaju propisanu zimsku opremu i teretnim automobilima s priključnim vozilom. Zakon o

cestama uređuje razvrstavanje javnih cesta (AC, DC, ŽC, LC, NC), planiranje održavanja javnih cesta, mjere za zaštitu prometa na javnim i nerazvrstanim cestama i nadzor javnih cesta. Redovito održavanje čini skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom većeg dijela godine ili cijele godine na cestama uključujući i sve objekte i instalacije, sa svrhom održavanja prohodnosti i tehničke ispravnosti cesta i sigurnosti prometa na njima. Javnu cestu čine i cestovna građevina (donji stroj, kolnička konstrukcija,...), prometni znakovi i uređaji za nadzor i sigurno vođenje prometa i oprema ceste. Opća načela planiranja, projektiranja, gradnje, rekonstrukcije i održavanja javnih cesta omogućavanje sigurnog prometovanja svih sudionika u prometu, kao i sukladnost javnih cesta s drugim zahvatima u prostoru i s okolišem kroz koji se protežu, sukladnost propisima o sigurnosti prometa na cestama. Poslovi održavanja javnih cesta u smislu ovoga Zakona su i planiranje održavanja i mjera zaštite javnih cesta i prometa na njima, redovito i izvanredno održavanje javnih cesta, ustupanje radova redovitog i izvanrednog održavanja javnih cesta, stručni nadzor i kontrola kakvoće ugrađenih materijala i izvedenih radova održavanja javnih cesta, ophodnja. Popis poslova redovitog i izvanrednog održavanja, opseg pojedinih radova i rokove izvođenja tih radova, pravila i tehničke uvjete za izvođenje radova u ljetnom i zimskom razdoblju te pravila za ophodnju javnih cesta propisuje ministar. Prometni znakovi, signalizacija i oprema i ostala signalizacija postavljaju se na javnoj cesti na temelju prometnog elaborata. Pravilnikom o održavanju cesta uređuje se popis poslova redovitog i izvanrednog održavanja cesta, opseg pojedinih radova i rokovi izvođenja tih radova kojih su izvođenje dužne osigurati pravne osobe koje upravljaju javnim cestama. Upravitelj ceste u obvezi je osigurati da izvođači radova sve radove na održavanju cesta izvode u skladu s pozitivnim propisima važećim u Republici Hrvatskoj, prema pravilima struke, primjenjujući suvremene tehnologije i uz uporabu suvremenih strojeva, vozila i uređaja. Operativni program održavanja cesta utvrđuje vrijeme i raspored izvođenja pojedinih radova, njihov opseg i tehnološki postupak, rok za izvršenje tih radova, kao i drugi uvjeti koji su bitni za njihovo izvođenje. Redovito održavanje cesta čini skup poslova odnosno radova i radnji te mjera koje se provode tijekom cijele godine sukladno mjesečnom odnosno višemjesečnom operativnom programu. Pod redovitim održavanjem cesta podrazumijevaju se osobito i poslovi nadzora i pregleda cesta i objekata, redovito održavanje prometnih površina, redovito održavanje prometne signalizacije i opreme, redovito održavanje cestovnih naprava i uređaja, redovito održavanje vegetacije, osiguranje preglednosti, čišćenje ceste, interventni radovi i zimska služba. Nadzor i pregled cesta i zimska služba su redovito održavanje cesta. Nadzor nad stanjem cesta i objekata obavlja izvođač radova redovitog održavanja ceste, putem ophodarske službe. Poslove ophodnje na cesti provedbenim propisom određuje ministar pomorstva, prometa i infrastrukture. Ophodarska služba je dužna nadzirati sva događanja koja utječu na javnu cestu i promet na njoj te pregledavati (vizualno) stanje svih sastavnih dijelova javne ceste. Ophodarska služba obavlja manje radove održavanja ceste i provodi potrebne mjere i radnje za zaštitu javne ceste, koje je u mogućnosti obaviti s propisanom opremom i raspoloživim sredstvima. Podatke o izvršenom pregledu i obavljenim radovima ophodarska služba obvezna je zapisati i na propisani način pohraniti, te dostaviti upravitelju ceste. Upravitelj ceste u obvezi je osigurati da izvođač radova održavanja ceste sve sastavne dijelove javne ceste očisti na način da odstrani sve što može utjecati na sigurnost prometa, njegovu funkcionalnost i uređeni izgled

ceste te zaštitu okoliša. Zimska služba je pojam i uobičajeni izraz za cijeli niz radnji, mjera, postupaka i aktivnosti u zimskom razdoblju, koje imaju zadaću osigurati mogućnost odvijanja prometa cestama uz najveću moguću sigurnost sudionika u prometu i prihvatljive troškove. U zimskom razdoblju koje, u pravilu, traje od 15. studenog tekuće do 15. travnja sljedeće godine, ceste se održavaju u skladu s izvedbenim programom zimske službe. Izvedbeni program zimske službe donosi upravitelj ceste (npr. vještaka za državne ceste to je društvo Hrvatske ceste d.o.o.), na prijedlog izvođača radova redovnog održavanja ceste, koji ga je dužan podnijeti na prihvaćanje upravitelju ceste najkasnije do 15. listopada tekuće godine. Izvedbeni program zimske službe utvrđuje organizacijska shema ustroja, nadležnosti i odgovornosti izvođača zimske službe, raspored mjesta stalne pripravnosti, karta cestovne mreže s označenim razinama prednostima i polaznim i završnim točkama djelovanja zimske službe, raspored mehanizacije, opreme, materijala za posipanje te radne snage potrebne za izvođenje planiranih radova, raspored dežurstva, obvezne prisutnosti, stupnjevi pripravnosti te raspored radnih skupina, nacrt posipanja protiv poledice i uklanjanja snijega, mjesta i način isključivanja pojedinih vrsta vozila u zimskim uvjetima, način prikupljanja podataka i shema obavješćavanja o stanju i prohodnosti javnih cesta. Pripremni radovi zimske službe izvode se prije početka zimskoga razdoblja u cilju omogućavanja njezinog učinkovitog djelovanja – pripremi javnih cesta i njenog neposrednog okoliša (postavljanje dopunske prometne signalizacije na opasnim mjestima, postavljanje snježnih kolaca, postavljanje naprava i provođenje mjera za zaštitu od snježnih zapuha i sl.). U zimskom razdoblju i u slučajevima kada postoji opasnost od nastanka poledice na cesti, izvođač radova održavanja ceste dužan je pojedine opasne dijelove ceste posipati sredstvima koja sprječavaju nastajanje poledice. Mjesta i način posipanja tih sredstava određuje se u odnosu na zemljišno-klimatske uvjete, položaj, nagib i značaj ceste te druge lokalne uvjete. Na dijelu ceste gdje se poledica učestalo pojavljuje upravitelj ceste dužan je osigurati da izvođač redovnog održavanja ceste pravovremeno postavi dopunsku prometnu signalizaciju koja upozorava na moguću opasnost (prije svega na autocestama i glavnim cestovnim pravcima) ili da stalno poduzima mjere i radnje u cilju sprečavanja nastajanja poledice na kolniku. Upravitelj ceste dužan je osigurati da izvođač redovnog održavanja ceste otapajuća sredstva za snijeg i led koja su štetna za okoliš upotrebljava samo u minimalnim količinama. Za posipanje navedenih otapajućih sredstava dozvoljeno je upotrebljavati samo takve uređaje koji omogućavaju precizno doziranje količine posipa. Kod određivanja količine posipa potrebno je uzimati u obzir količinu otapajućeg sredstva koji se već nalazi na kolniku. Opseg pojedinih radova održavanja i rokovi za njihovo izvođenje određuju se ovisno o vrsti javne ceste, njezinoj namjeni, prometnoj funkciji, veličini i vrsti prometa. Ovisno o svojim značajkama, radovi održavanja razvrstavaju se u sljedeće osnovne skupine: neodgodive radove, čije bi neizvođenje moglo ugroziti javnu cestu i sigurnost odvijanja prometa, nužno potrebne radove, koji se izvode u skladu s utvrđenim planom i u određenim rokovima, bitne radove za trajno očuvanje javne ceste i njene funkcionalnosti, zbog čijeg se neizvođenja trenutno ne ugrožava javna cesta niti sigurnost odvijanja prometa, a koji se izvode u skladu s unaprijed utvrđenim planom. U odnosu na značajke i skupine radova opseg i rokovi izvođenja radova razvrstani su ovisno o vrsti javne ceste. Izvoditelj planira raspored radova svakodnevno, sukladno zaprimljenoj prognozi vremena DHZ-a u dva navrata (jutarnja i dnevna prognoza) te

stvarnom stanju kolnika pojedinih cesta. Kao podloga za planiranje služe polutjedne i mjesečne prognoze vremena. Prognoze vremena sadrže izgled vremena sa svim za zimsku službu potrebnim elementima, kao što su najviše i najniže temperature, mogućnost i intenzitet padalina, mogućnost nastanka zapuha, prognozu vjetrova i mogućnost nastanka poledice. Prognoze vremena upisuju se u dnevnik dežurstva izvoditelja radova u Operativnom stožeru i putem sustava veza prosljeđuju mjestima stalne pripravnosti koje ih upisuju u Dnevnik zimske službe. Ukoliko nastupi promjena meteoroloških prilika i uzrokuje uvjete na cesti drugačije od predviđenih, utvrđuje se promjena stupnja pripravnosti te se upisuje u Dnevnik zimske službe. Nakon svake zaprimljene prognoze, Operativni stožer izvođača radova zimske službe određuje stupanj pripravnosti i o tome obavještava odgovornu osobu i nadzornog inženjera. Planirano vrijeme trajanja zimske službe predviđa se u razdoblju od 15. studenog 2019. do 15. travnja 2020, dok se stvarno vrijeme trajanja utvrđuje prema stvarnim meteorološkim prilikama, što određuje Operativni stožer izvoditelja u suradnji s Centrom zimske službe, ustrojenim na razini Nadcestarije. Uvodi se dežurstvo u mjestima stalne pripravnosti, uspostavlja se stalna veza u skladu s programom rada te se osigurava potrebna količina mehanizacije, opreme i radne snage radi intervencije u slučaju potrebe. Dežurne osobe u I. stupnju pripravnosti osposobljene su za hitnu intervenciju odnosno za hitno djelovanje angažmanom mehanizacije i radnika. Dežurni u Operativnom stožeru izvoditelja, odgovorne osobe izvoditelja u mjestima stalne pripravnosti i ophodari dužni su za vrijeme svoga rada pratiti meteorološke prilike i oscilacije temperature zraka te pravovremeno organizirati obilazak cesta i njihovih kritičnih mjesta kao što su mostovi, nadvožnjaci, opasni zavoji, usponi te dionice cesta u usjecima i šumovitim predjelima. Ukoliko dođe do promjene stanja kolnika i početka stvaranja poledice, izvoditelj je obavezan intervenirati odmah na licu mjesta ili organizirati obavljanje potrebnih radnji u najkraćem vremenskom roku. Uvodi se kad temperatura zraka oscilira oko 0° C, uz najavu slabih oborina (kiše, susnežice ili snijega) te se, s obzirom na stupanj pothlađenosti kolnika, može pojaviti poledica. Obavljaju se preventivni radovi na sprječavanju poledice, a u slučaju oborina, po potrebi se obavlja i uklanjanje snijega sa kolnika. Pravilnik o ophodnji javnih cesta uređuje mjere za zaštitu javnih cesta i prometa te radove, radnje i druge aktivnosti koje obavlja ophodar. Ophodnja javnih cesta uspostavlja se i obavlja najmanje tri puta dnevno na autocestama i brzim cestama, jednom dnevno na državnim i ostalim javnim cestama s PGDP > 4000, dva puta mjesečno na županijskim cestama, jednom mjesečno na lokalnim cestama. Duljina ophodarske dionice i učestalost ophodnje ovisna je o vrsti javne ceste, prometnom opterećenju (PGDP) i strukturi prometa. U razdoblju nepovoljnih vremenskih prilika i u drugim situacijama koje ugrožavaju javnu cestu ili promet na njoj potrebno je povećati učestalost ophodnje. Ophodnja ophodarske dionice mora se obavljati s posebno obilježenim i opremljenim vozilom. Ophodarsko vozilo mora biti obavezno opremljeno sa uređajem za praćenje kretanja ophodarskog vozila (GPS.). Radi sigurnosti prometa na javnoj cesti ophodar mora tijekom ophodnje stalno nadzirati sve aktivnosti na javnoj cesti i njenom zaštitnom pojasu. Sastavni dio ophodarske službe su propisani obrasci. Početkom rada zimske službe, odnosno uvođenjem prvog stupnja pripravnosti, izvoditelj radova osniva svoj operativni stožer za mrežu županijskih cesta koju je preuzeo na održavanje. Pravilnik o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama propisuje vrstu, značenje, oblik, boja, dimenzije i postavljanje prometnih

znakova, signalizacije i opreme na cestama. Prometni znakovi, signalizacija i oprema na cestama postavljaju se na temelju prometnog projekta. Dopunske ploče, koje pobliže određuju značenje prometnog znaka kojemu su dodani, sastavni su dio tog prometnog znaka ispod kojeg su postavljene. Članak 9/2 Znakovi opasnosti imaju oblik istostraničnog trokuta, čija se jedna stranica nalazi u vodoravnom položaju, a vrh nasuprot njoj okrenut je prema gore. Članak 18 Znak »poledica« (A28) označuje blizinu dijela ceste na kojem postoji opasnost od neočekivane poledice, dopunska ploča E03 označuje duljinu dijela ceste na kojem prijeti opasnost označena znakom, odnosno na kojem se primjenjuje izričita naredba označena znakom ili na koji se odnosi sadržaj znaka uz koji se ističe dopunska ploča. Dopunska ploča E33 i dopunska ploča E34 označuju početak dijela ceste, odnosno mjesta na kojem postoji opasnost od neočekivane kiše ili poledice. Postavlja se uz znak A01 (opasnost na cesti) i B31 (ograničenje brzine). Znak E33 Znak E34 Prometnim znakovima se određuju dužne, odgovarajuće, primjerene i povećane pozornosti sudionika u prometu sa ciljem postupanja sa minimalnim rizikom. Sredstva za posipanje što se upotrebljavaju protiv poledice jesu kameni materijali ili kemijska sredstva za otapanje leda. Kemijska sredstva za otapanje mogu zbog svojih fizikalnih svojstava sniziti točku smrzavanja vode i izazvati otapanje leda i snijega pri temperaturi manjoj od 0°. U zimskoj službi natrijev klorid naziva se »sol za posipanje cesta«. Veliko značenje pri upotrebi soli ima granulometrijski sastav. Pri preventivnom posipanju suhoga kolnika natrijevim kloridom vozila raspršuju materijal. Soli za otapanje imaju svojstvo da otapaju led i snijeg i da s vodom tvore otopine koje ovisno o sadržaju soli imaju nižu točku smrzavanja od čiste vode. Točka smrzavanja soli je niža što je veća njezina količina u otopini. Određuju se one vrsti soli koje su pri određenoj temperaturi najekonomičnije : natrijev klorid do -10°C, kalcijev klorid do -20°C. Jednolično posipanje posipala je jedan od uvjeta sigurnog prometa. Strojevi za posipavanje omogućuju ravnomjernu raspodjelu materijala po kolniku, odnosno točno doziranje. Prema načelu »bolje spriječiti nego liječiti« proizlazi da uz dobre preventivne mjere do poledice uopće ne bi trebalo doći. Borba protiv poledice trebala biti u prvom redu usmjerena k sprečavanju njena nastajanja. Zbog toga se poduzimaju mjere u obliku preventivnog posipavanja kolnika solju. Preporuke o vrsti i potrebnim količinama soli: preventivno posipanje soli do -10°C 5 - 15 g/m² ; od -10°C do -15°C 15 - 25 g/m² ; ispod -15°C 25-30 g/m². Nedovoljna količina soli može izazvati poledicu. Prometno-tehnički pojam sigurnosti prometa na cestama se posebno koristi u smislu određenja preventivnih djelatnosti za sprječavanje ometanja i ugrožavanja i nastanak nesreća. U tom se prometnotehničkom okviru sigurnost prometa cilj i svrha određenih radnji i postupaka. Načelo povjerenja u prometu je utemeljeno na standardnom postupanju svih u prometu. Prometni vještak procijenio je i štetu na vozilu tužitelja. U svrhu jedinstvenog postupanja, prosječne tržišne vrijednosti se utvrđuju prema on-line izdanju. Kataloga orijentacijskih vrijednosti rabljenih motornih vozila Centra za vozila Hrvatske (u daljnjem tekstu: Katalog – JOMOLOGIJA). Jomologija je elektronička baza podataka Centra za vozila Hrvatske. Sadrži tehničke podatke vozila koja se službeno prodaju ili su se prodavala u Republici, zajedno s njihovim novonabavnim cijenama. Cijene i vrijednosti su određene objektivnim i stručnim kriterijima zakona tržišta i struke. Šteta na vozilu, kada je popravak tehnički nemoguć ili ekonomski neopravdan, odnosno kada bi troškovi popravka i eventualno umanjena vrijednost bili veći ili jednaki stvarnoj vrijednosti vozila umanjenoj za procijenjenu

vrijednost ostatka (neoštećenog, djelomično oštećenog i neupotrebljivog dijela) utvrđuje se kao potpuna ili totalna šteta. Totalna šteta se utvrđuje prema prometno-tehničkim karakteristikama vozila na dan štetnog događaja (starost, km, opće stanje i dr.), a prema cijenama na dan vještačenja. Vozilo staro 11 godina, 4 mjeseca i 12 dana bi na dan ovog vještačenja bilo proizvedeno 11. prosinca 2009. Tržišna vrijednost osobnog automobila na dan ovog vještačenja 14.241,96 kn. Vrijednost neoštećenog dijela osobnog automobila je 3.774,12 kn. Šteta na osobnom automobilu je 10.467,84 kn. Zaključak je prometnog vještaka da se prometna nesreća dogodila dana 13. siječnja 2020. u dnevnim uvjetima vožnje na, prema Zapisniku o očevidu, zaleđenom-neposutom dijelu kolnika, u naselju Kutjevo, kao slijetanje osobnog automobila Fiat Punto, registarskih oznaka SK935FL s kojim je upravljao Ilija Jelušić. Zapisnikom o očevidu nije konstatiran položaj vozila i tragova u odnosu na PTM i os mjerenja. Zapisnikom o očevidu nije konstatirano postojanje prometnih znakova opasnosti koji ukazuju na postojanje opasnosti od neočekivane poledice (ako su bili postavljeni morali su biti uvedeni u Zapisnik). Stupanj pripravnosti zimske službe se određuje prema DHMZ prognozi. Za 12. siječanj 2020. je prognoza i vjerojatnost meteorološke pojave poledice bila „velika“ uz najnižu temperaturu do -4 stupnjeva celzijusa, a poledica po vrsti – zaleđivanje mokrog tla zbog pada temperature ispod 0 stupnjeva celzijusa. Operativni stožer je prometno-tehnički pravilno proglasio II stupanj pripravnosti koji obvezuje izvoditelja na preventivne radove na sprječavanju poledice primjerenim mjerama prema pravilima struke. Zaleđenost kolnika je negativna prometno-cestovna pojava koja ometa i/ili ugrožava sigurnost u prometu, a posebno ako je izazvana nestandardom postupanja (izvedbe) organizacije za održavanje cesta. Suprotnost prometno-tehničkom pojmu sigurnosti je nesigurnost, neredovito stanje, opasnost, ugroženost sudionika i dobara, neželjeno, prometno-tehnički neprihvatljivo stanje. Propuštanjem izvršenja radova održavanja u zimskim uvjetima stvorene su takve prometno-tehničke okolnosti kojima je bio ugrožen javni promet na cesti. Totalna šteta na osobnom automobilu na dan ovog vještačenja iznosi 10.467,84 kn.

17. U svojoj usmenoj dopuni prometni vještak naveo je da je u vrijeme prometne nesreće bio proglašen II stupanj pripravnosti što znači da je izvođač radova čišćenja ceste dužan provoditi preventivne mjere za sprječavanje nastanka poledice na posebno ugroženim mjestima. Prema zapisniku o očevidu kao javnoj ispravi je konstatirano da je kolnik bio zaleđen i neposut. Posipanje kolnika na mjestu prometne nesreće je izvršeno tek nakon prometne nesreće. U vremenu kada je nastala predmetna prometna nesreća propisano je da se opasnosti privremenog karaktera moraju označiti prometnim znakovima. U konkretnom slučaju nije policija konstatirala da bi mjesto prometne nesreće bilo označeno privremenom prometnom signalizacijom. Iako i postavljanje privremene prometne signalizacije ne isključuje obvezu preventivnog posipanja. Ako je postavljen prometni znak opasnosti "poledica" tada je za sudionike u prometu mjesto na kojem se češće pojavljuje poledica predvidiva zapreka. Ukoliko mjesto prometne nesreće nije označeno prometnim znakom opasnosti tada je to za sudionike nepredvidiva zapreka. Uočio sam da u zapisniku o nadzoru stoji da je prometni znak opasnosti postavljen, ali nije navedena točna lokacija i vrijeme postavljanja pa se ne može utvrditi je li se taj prometni znak odnosio na mjesto prometne nesreće i je li bio postavljen u vrijeme prometne nesreće. Prometni znak opasnosti se mora postaviti 150-250 m od mjesta na koji se odnosi ili uz prometni znak mora biti postavljena dopunska

ploča kojom se povećava ili smanjuje navedena udaljenost. Prema dnevniku zimske službe je vidljivo da je navedenog dana utrošena sol, a nije navedeno vrijeme posipanja i točna lokacija. U zapisniku s očevida konstatirano je da mjesto prometne nesreće nije bilo posuto solju, odnosno da je bilo zaleđeno. Stanje posipanja se utvrđuje vizualnim uvidom bez korištenja posebnih uređaja. Posebno se može uočiti da se preventivno posipana sol nalazi uz rubove kolnika jer vozila prilikom prolaska posipanom dionicom razbacuju sol bočno. Ukoliko je vlažna podloga tada bi se primijenio mokri postupak posipanja što znači posipanje emulzijom, odnosno otopljenom soli u vodi cisternom. Ni magla ni noć ne umanjuju mogućnost vizualno vidjeti postojanje posipanja ceste soli, odnosno kako u zapisniku s očevida stoji viđenje policajca. Moguće je da je u vremenu prelaska zore u jutro kolnik leđio.

18. Sud je kritički analizirao sve izvedene dokaze te je prihvatio nalaz i mišljenje prometnog vještaka ocjenjujući da je isti dan u skladu s pravilima struke, nepristrano i objektivno. Isto tako, sud je prihvatio i iskaze svjedoka Ilije Jelušić, Ivane Đokić, Ivana Ilićić budući da su njihovi iskazi o bitnim činjenicama podudarni i sud ocjenjuje da su istinito iskazivali, a njihovi iskazi podudarni su i s iskazima svjedoka Josipa Ašenbrener, Tomislava Ašenbrener i Stanislava Ašenbrener, Zvonimira Horvat i Ivana Vončina. Ti svjedoci potvrdili su činjenicu utvrđenu u zapisniku o očevidu Policijske postaje Pleternica da je kritičnog dana 13. siječnja 2020. kolnik u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu u blizini tvrtke Rovita bio zaleđen.

19. Svjedok Krešimir Grbić u svom iskazu potvrdio je svoj navod dan prilikom nadzora od strane Ministarstva prometa, infrastrukture i mora da dana 13. siječnja 2020. kolnik u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu nije bio posipan solju.

20. Prema odredbi članka 1045. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) tko drugome prouzroči štetu dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Prema odredbi članka 1084. istog zakona osobe koje obavljaju komunalnu ili drugu sličnu djelatnost od javnog interesa odgovaraju za štetu ako bez opravdanog razloga obustave ili neredovito obavljaju tu djelatnost.

21. Temeljem izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tuženik osnovan radi održavanja javnih cesta na području Županije Požeško-slavonske. Nadalje je utvrđeno da je u Kutjevu u Zagrebačkoj ulici dana 13. siječnja 2020. došlo do prometne nezgode u kojoj je sudjelovalo vozilo tužitelja kojim je upravljao Ilija Jelušić. Do prometne nezgode došlo je u dnevnim uvjetima vožnje po zaleđenom-neposutom dijelu kolnika zbog čega je došlo do slijetanja s kolnika i prelaska vozila na bankinu, zatim putni kanal i onda udara prednjim lijevom dijelom vozila u tlo, njegovo zanošenje stražnjeg dijela u desnu stranu, prelazak na travnatu površinu i udaranje prednjim dijelom tog vozila u zaštitnu ogradu u vlasništvu tvrtke Rovita d.o.o. Uslijed udara u zaštitnu ogradu došlo je do oštećenja dijelova automobila, a potom i njegovo zapaljenje.

22. Sud nalazi da je tuženik bio u obvezi preventivnim radovima spriječiti stvaranje poledice na kolniku radi sigurnog i redovitog odvijanja prometa što tuženik nije učinio niti su to učinili Poduzeće za ceste d.o.o. i PZC Brod d.o.o. kome je tuženik ustupio izvršenje radova redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Županije Požeško-slavonske.

23. Obzirom na navedeno sud je utvrdio da je do štete na vozilu tužitelja došlo zbog leda na dijelu kolnika u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu, a sud nalazi da je tuženik odgovoran

za nastalu štetu tužitelju jer je propustio izvršiti radove održavanja kolnika u zimskim uvjetima vožnje, a zbog kojeg propuštanja je došlo do ugrožavanja sigurnosti prometa na predmetnoj cesti.

24. Temeljem nalaza i mišljenja prometnog vještaka sud je utvrdio da je šteta na vozilu tužitelja nastala u štetnom događaju od 13. siječnja 2020. iznos od 10.467,84 kn.

25. Budući da tužitelj od tuženika potražuje iznos od 10.467,84 kn na ime naknade štete za oštećeno vozilo to je sud tužbeni zahtjev tužitelja prihvatio. Sud je prihvatio i zahtjev tužitelja za isplatom zakonske zatezne kamate koja teče od 11. ožujka 2020.

25.1. Naime, sud je prihvatio zahtjev tužitelja za isplatu zakonske zatezne kamate koja na dosuđeni iznos neimovinske štete teče od 13. veljače 2019. do isplate. Naime, prema odredbi članka 1103. Zakona o obveznim odnosima obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Uvidom u zahtjev za naknadu štete tužitelja od 11. ožujka 2020. utvrđeno je da je tužitelj preporučenom pošiljkom poslao tuženiku zahtjev za naknadu štete kojem zahtjevu tuženik nije udovoljio. Stoga je sud prihvatio zahtjev tužitelja za isplatu zakonske zatezne kamate koja teče od 13. ožujka 2020. do isplate, a sukladno odredbi članka 1103. Zakona o obveznim odnosima.

26. Obzirom na sve naprijed navedeno odlučeno je kao u točki I izreke.

27. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19). Sud je kao osnovan priznao trošak tužitelja za sastav odštetnog zahtjeva od 13. ožujka 2020. u iznosu od 1.000,00 kn, za sastav tužbe u iznosu od 1.000,00 kn, za sastav obrazloženog podneska od 16. svibnja 2020. u iznosu od 1.000,00 kn, za pristup na pripremno ročište održano 27. srpnja 2020. u iznosu od 1.000,00 kn, za pristup na glavnu raspravu održanu 2. studenog 2020. u iznosu od 1.000,00 kn, za pristup na glavnu raspravu održanu 3. studenog 2020. u iznosu od 1.000,00 kn, za pristup na glavnu raspravu održanu 14. travnja 2021. u iznosu od 1.000,00 kn, za sastav obrazloženog podneska od 27. travnja 2021. u iznosu od 1.000,00 kn, za pristup na glavnu raspravu održanu 1. srpnja 2021. u iznosu od 500,00 kn budući je glavna rasprava bila odgođena, za pristup na glavnu raspravu održanu 17. rujna 2021. u iznosu od 500,00 kn budući je glavna rasprava bila odgođena te za pristup na glavnu raspravu održanu 26. listopada 2021. u iznosu od 500,00 kn budući je glavna rasprava bila odgođena i za pristup na glavnu raspravu održanu 26. studenog 2021. u iznosu od 1.000,00 kn. Dakle, sud je kao osnovan priznao trošak zastupanja tužitelja u iznosu od 11.500,00 kn i PDV na taj iznos 2.875,00 kn pa je priznao ukupan trošak zastupanja tužitelja u iznosu od 14.375,00 kn. Sud je kao osnovan priznao trošak tužitelja na ime predujma za troškove prometnog vještačenja 2.500,00 kn te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 257,50 kn i na presudu u iznosu od 400,00 kn. Dakle, sud je priznao ukupan trošak tužitelja u iznosu od 17.532,50 kn. S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj je kao s neosnovanim odbijen.

28. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi 16. prosinca 2021.

S u d a c

Ilka Leko

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA

1. Odvjetnik Mislav Karlovac, Zagreb, Nikole Jurišića 26
2. Odvjetnik Dominik Brekalo, Požega
3. Odvjetnik Zoran Mataić, Slavonski Brod, A. Cesarca 16

Broj zapisa: **eb303-66897**

Kontrolni broj: **0a30f-c45b9-bcfef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ILKA LEKO, L=POŽEGA, O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Požegi

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI**Oznaka odluke:** Pn-19/2020-44**Vrsta odluke:** Presuda**Donositelj:** Ilka Leko**Datum pravomoćnosti:** 13.09.2023.**Datum ovršnosti:** 21.10.2023.**Napomena****pravomoćnosti/ovršnosti:**

Presudom Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-397/2022-4 od 13.9.2023. odlučeno je:

I. Žalbe tuženika i umješaka na strani tuženika odbijaju se kao neosnovane te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Pn-19/2020 od 16. prosinca 2021. u toč. I. izreke, osim u dijelu tijeka zatezne kamate na iznos od 10.467,84 kn/1.389,32 EUR počev od 11. ožujka 2020. do 16. prosinca 2021., kao i dosuđujućem dijelu odluke o parničnom trošku u toč. II. izreke.

II. Djelomičnim uvaženjem žalbi tuženika i umješaka na strani tuženika preinačuje se dio toč. I. izreke presude Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Pn-19/2020 od 16. prosinca 2021. koji se odnosi na tijek zatezne kamate i sudi:

Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim isti potražuje od tuženika isplatu zatezne kamate na iznos od 10.467,84 kn/1.389,32 eur od 11. ožujka 2020. do 16. prosinca 2021. kao neosnovan.

Broj zapisa: **9-3085e-bee43**

Kontrolni broj: **00536-b138e-abde5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=49328464172.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U POŽEGI, L=POŽEGA,
OID.2.5.4.97=VATHR-49328464172, O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-397/2022-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ive Jelušića iz Vrginmosta, Kralja Petra Svačića 23, OIB: 63800395739, zastupan po opunomoćeniku Mislavu Karlovcu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Županijske uprave za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, Matije Gupca 6, OIB: 84424023604, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Brekalu, odvjetniku u Požegi, uz sudjelovanje umješača na strani tuženika Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, OIB: 22293432179 i PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, OIB: 53235973903, zastupani po opunomoćeniku Zoranu Mataiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, radi naknade štete, odlučujući o žalbama tuženika i umješača protiv presude Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Pn-19/2020 od 16. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2023.,

p r e s u d i o j e

I. Žalbe tuženika i umješača na strani tuženika odbijaju se kao neosnovane te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Pn-19/2020 od 16. prosinca 2021. u toč. I. izreke, osim u dijelu tijeka zatezne kamate na iznos od 10.467,84 kn/1.389,32 EUR¹ počev od 11. ožujka 2020. do 16. prosinca 2021., kao i dosuđujućem dijelu odluke o parničnom trošku u toč. II. izreke.

II. Djelomičnim uvaženjem žalbi tuženika i umješača na strani tuženika preinačuje se dio toč. I. izreke presude Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Pn-19/2020 od 16. prosinca 2021. koji se odnosi na tijek zatezne kamate i sudi:

Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim isti potražuje od tuženika isplatu zatezne kamate na iznos od 10.467,84 kn/1.389,32 eur od 11. ožujka 2020. do 16. prosinca 2021. kao neosnovan.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja u toč. I. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju isplati iznos od 10.467,84 kn/ 1.389,32 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. ožujka 2020. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3%-tna poena.

2. Toč. II. izreke pobijane presude nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupak u iznosu od 17.532,50 kn/2.326,96 EUR, dok se s preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj odbija kao neosnovan.

3. Protiv toč. I. i dosuđujućeg dijela odluke o parničnom trošku u toč. II. izreke presude suda prvog stupnja žale se tuženik i umješaci, pozivajući se na zakonske žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. toč. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22. – u daljnjem tekstu: ZPP), predlažući presudu suda prvog stupnja preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje.

4. Odgovor na žalbe nije podnesen.

5. Žalbe tuženika i umješaca su djelomično osnovane.

6. Nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju ukazuju tuženik i umješaci da presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno da nema razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi da su u suprotnosti s izrekom presude te stanjem spisa. To stoga jer presuda nema nedostataka, ista sadrži jasne i određene razloge o odlučnim činjenicama, slijedom čega ju je moguće ispitati.

7. Ispitujući pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. ZPP-a u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da nije ostvarena niti jedna od bitnih povredaba iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete na osobnom automobilu (totalne štete) u prometnoj nesreći do koje je došlo 13. siječnja 2020. godine u 6,55 sati u mjestu Kutjevo, Zagrebačka ulica.

9. Sud prvog stupnja nesporno je utvrdio da je osobni automobil marke Fiat Punto reg. oznake SK-935-FL u vlasništvu tužitelja, kao i da je predmetnog dana 13. siječnja 2020. u Kutjevu u Zagrebačkoj ulici istim upravljao Ilija Jelušić koji je sudjelovao u prometnoj nesreći u kojoj je došlo do oštećenja vozila, odnosno koje je i djelomično izgorjelo. Sporno je da li je predmetnog dana dio Zagrebačke ulice (ceste) u blizini tvrtke Rovita, bio zaleđen i posut solju, obzirom da tuženik tvrdi da je cesta

bila klizava, a uzrok oštećenja vozila da je neprilagođena brzina vozača uvjetima na cesti.

10. Provedenim prometnim vještačenjem po vještaku Darku Konjeviću, sud prvog stupnja utvrđuje da je na predmetnom vozilu nastala potpuna ili totalna šteta u iznosu od 10.467,84 kn. Iz nalaza i mišljenja navedenog vještaka, kao i ostalih provedenih dokaza, utvrđuje da u Zapisniku o očevidu nije konstatirano postojanje prometnih znakova opasnosti koji bi ukazivali na postojanje opasnosti od neočekivane poledice, kao i da je kolnik bio zaleđen i neposut. Posipanje kolnika da je izvršeno tek nakon prometne nesreće, a što bi proizlazilo i iz dnevnika zimske službe iz kojeg je vidljivo da je navedenog dana utrošena sol, ali nije navedeno vrijeme posipanja i točna lokacija.

11. Saslušanjem svjedoka Ivane Đokić i Ivana Iličića, sud prvog stupnja utvrđuje da su isti 13. siječnja 2020. kao vozači automobila upravljali u mjestu Kutjevo u Zagrebačkoj ulici te da su u dijelu ceste gdje se nalazi tvrtka Rovita izgubili nadzor nad svojim vozilima i skliznuli u jarak uz desnu stranu ceste jer je ista bila zaleđena. Navedenu činjenicu su potvrdili i saslušani svjedoci Josip Ašenbrener, Stanislav Ašenbrener, Tomislav Ašenbrener i Zvonimir Horvat, kao članovi DVD Kutjevo koji su 13. siječnja 2020. bili pozvani na intervenciju.

12. Uvidom u zapisnik Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, sud prvog stupnja utvrđuje da je prilikom provođenja nadzora uzeta izjava nadcestara Krešimira Grbića te da je isti predao GPS zapis kretanja vozila registarskih oznaka SB210-DP, pisano očitovanje o prikazu stanja kolnika, meteorološki prikaz prilika i aktivnosti u zimskoj službi na županijskoj cesti ŽC 4101, poddionica Vetovo-Kutjevo te dnevnik zimske službe za 12. i 13. siječnja 2020. godine. Sud prvog stupnja, nadalje utvrđuje da je tom prilikom Krešimir Grlić izjavio da na mjestu prometne nesreće nije izvršeno posipanje soli iz razloga jer je kolnik, kada je kamion s posipačem prošao tim dijelom ceste, bio suh oko 4,00 sati, a posipanje soli predmetne ceste da je izvršeno ručnim posipanjem u 7,40 sati na mjestu gdje je bila prometna nesreća u dužini od 100 m.

13. Uvidom u zapisnik s očevida PP Pleternica od 24. veljače 2020. kojem prileži situacijski plan, sud prvog stupnja utvrđuje da se mjesto prometne nesreće nalazi na kolniku ŽC 4101, u naselju Kutjevo u Zagrebačkoj ulici bb te da je cesta ravna i asfaltirana, širina kolnika da je 6 metara na kojoj je ograničenje brzine 70 km/h, a u vrijeme nesreće da je bila magla, kao i da je prema navedenom zapisniku te utvrđenju policijskog službenika koji je obavljao očevid, kolnik bio zaleđen-neposut.

14. Temeljem iskaza saslušanih svjedoka, kao i uvidom u zapisnik Ministarstva prometa, mora i infrastrukture o izvršenom nadzoru, sud prvog stupnja je utvrdio da je 13. siječnja 2020. u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu u dijelu te ulice u blizini tvrtke Rovita, došlo do slijetanja sva tri automobila s kolnika u kratkom vremenskom periodu u jutarnjim satima, a u koje vrijeme je predmetni kolnik bio zaleđen.

15. Nakon provedenog dokaznog postupka, sud prvog stupnja utvrđuje da je tuženik bio u obvezi preventivnim radovima spriječiti stvaranje poledice na kolniku radi sigurnog i redovitog odvijanja prometa, a što da nije učinio, niti da su to učinili Poduzeće za ceste d.o.o. i PZC Brod d.o.o., kome je tuženik ustupio izvršenje radova redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Županije Požeško-

slavonske. Nadalje, utvrđuje da je do imovinske štete na vozilu tužitelja došlo upravo zbog zaleđenog dijela kolnika, odnosno zbog propuštanja održavanja kolnika u zimskim uvjetima vožnje, slijedom čega je došlo do ugrožavanja sigurnosti prometa na predmetnoj cesti.

16. Odluku o parničnom trošku, donosi na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 142/2., 103/14. i 118/14., u nastavku teksta: Tarifa).

17. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio činjenično stanje koje se odnosi na okolnost nastanka imovinske štete na osobnom vozilu tužitelja, obzirom da se priložena dokumentacija, iskazi saslušanih svjedoka, kao i nalaz i mišljenje prometnog vještaka podudaraju glede odlučnih činjenica, odnosno posljedice nastanka prometne nezgode. Stoga, zaključak je ovog suda da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.; dalje: ZOO), budući da prema ocjeni ovog suda okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje imovinske štete, slijedom čega se žalbeni navodi tuženika, kao i umješača kojima isti citiraju pojedine dijelova iskaza saslušanih svjedoka, ukazuju u cijelosti neosnovanim.

18. Žalbeni navod tuženika da ne može prihvatiti nalaz i mišljenje vještaka jer da se isti temelji na zapisniku o očevidu, a vještak da je morao razmotriti mogućnost da ti podaci uneseni u predmetni zapisnik nisu točni, valja istaći da iz provedenog dokaznog postupka proizlazi suprotno. Uvidom u predmetni spis (list 247-249 spisa), proizlazi da nakon usmenog i dodatnog očitovanja vještaka na ročištu održanom 26. studenog 2021., stranke i umješači nisu imale više pitanja, kao niti primjedbi pa se žalbeni navod tuženika o neprihvatanju nalaza i mišljenja prometnog vještaka ukazuju neosnovanim.

19. Žalbeni navod tuženika o neprilagođenoj brzini vozača kao uzroku nastanka prometne nesreće, neosnovan je u cijelosti, budući je sud prvog stupnja nakon detaljno provedenog dokaznog postupka pravilno utvrdio da je do imovinske štete na vozilu došlo upravo zbog leda na dijelu kolnika u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu. Slijedom navedenog, valja istaći da nije osnovana žalba niti u dijelu odluke o parničnom trošku.

20. Žalbenim navodima pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja nije dovedena u sumnju, obzirom je sud prvog stupnja, suprotno tvrdnjama žalitelja, potpuno i pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je ocijenio tužbeni zahtjev tužiteljice osnovanim, osim u dijelu tijeka zatezne kamate na iznos imovinske štete.

21. Zbog izloženog valjalo je žalbu tuženika djelomično odbiti kao neosnovanu i presudu suda prvog stupnja u dijelu toč. I. izreke, kao i dosuđujućem dijelu odluke o parničnom trošku u toč. II. izreke potvrditi primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, kako je to odlučeno u toč. I. izreke ove presude.

22. Međutim, što se tiče razdoblja dosuđenih zateznih kamata na navedenu tražbinu sud prvog stupnja je pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na odredbu čl. 1103. ZOO-a. Naime, odredba čl. 1089. st. 2. ZOO-a razrađuje konkretnu

vrstu štete kao tzv. nerepariranu imovinsku štetu koja se utvrđuje prema cijenama u vrijeme donošenja presude zbog čega tužitelju u konkretnom slučaju može pripadati zatezna kamata isključivo od dana presuđenja do isplate.

23. Slijedom navedenog, u tom dijelu pobijana presuda je preinačena u smislu odredbe čl. 373. toč. 3. ZPP te je odlučeno kao u toč. II. izreke ove presude.

24. Presuda suda prvog stupnja u odbijajućem dijelu odluke o parničnom trošku u toč. II. izreke kao nepobijana ostaje neizmijenjena.

U Rijeci 13. rujna 2023.

Predsjednica vijeća

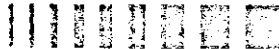
Lidija Oštarić Pogarčić

Dokument je elektronički potpisan:

Lidija Oštarić
Pogarčić

Vrijeme potpisivanja:

21-09-2023
12:02:13



DN:
C=HR
O=21/PANJSKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=80C115641544852D3232383833313234353030
OU=Signature
S=Oštarić Pogarčić
G=Lidija
CN=Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **9-3085d-084f4**

Kontrolni broj: **0f796-9843e-6e643**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lidija Oštarić Pogarčić, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

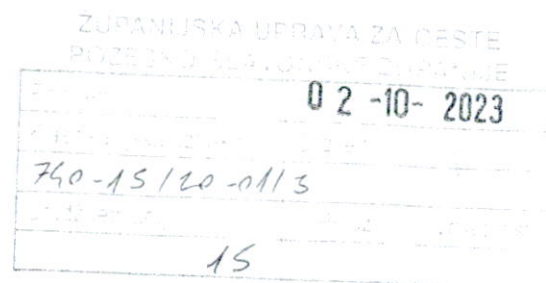
Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Odvjetnik
Mislav Karlovac, Zagreb, Nikole Jurišića 26

Tel/fax: 01/5531-378

ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE
POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE
34 000 P O Ž E G A
Matije Gupca 6

Predmet: - Ivo Jelušić, OIB: 63800395739
- nezgoda od 13.01.2020. godine



Poštovani,

Obraćam Vam se kao punomoćnik moje stranke gospodina Ivo Jelušić iz Vrginmosta, Kralja Petra Svačića 23, OIB: 63800395739.

Kao što Vam je vjerujem poznato, u predmetu koji se vodi kod Općinskog suda u Požegi pod brojem Pn-19/2020, radi naknade štete, u kojem je moja stranka tužitelj, Vi tuženik, a Poduzeće za ceste Slavonski Brod d.o.o. i PZC Brod d.o.o. umješaci, dana 13. rujna 2023. godine donesena je drugostupanjska presuda Županijskog suda u Rijeci pod brojem GŽ-397/2022.

Navedenom je presudom naloženo Vam je da mojoj stranci isplatite iznose:

- od 10.467,84 kn / 1.389,32 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. prosinca 2021. do isplate;
- te troškove parničnog postupka od 17.532,50 kn / 2.326,96 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. prosinca 2021. do isplate.

Slijedom navedenog, ovim putem pozivam da bez odgađanja presuđene iznose naknade štete, te parničnog troška, sve sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, doznačite na moj žiro račun broj: HR 73 2402006 1140030693 kod Erste&Steiermarkische bank d.d., odvjetnik Mislav Karlovac.

Također Vas molim da specifikaciju uplaćenih iznosa dostavite na adresu mog odvjetničkog ureda.

S poštovanjem,

U Zagrebu, 25.09.2023. godine

Prilog: - preslika cit. presude Ž.S. u Rijeci posl. br. GŽ-397/2022 od 13.09.2023.
- punomoć za isplatu

O tome obavijest: - Dominik Brekalo, Požega, Dragutina Lermana 6

ODVJETNIK
MISLAV KARLOVAC
Nikole Jurišića 26, Z A G R E B
Tel./fax: 01/5531-378



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-397/2022-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidijske Oštarić Pogarčić, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ive Jelušića iz Vrginmosta, Kralja Petra Svačića 23, OIB: 63800395739, zastupan po opunomoćeniku Mislavu Karlovcu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Županijske uprave za ceste Požeško-slavonske županije, Požega, Matije Gupca 6, OIB: 84424023604, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Brekalu, odvjetniku u Požegi, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, OIB: 22293432179 i PZC Brod d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, OIB: 53235973903, zastupani po opunomoćeniku Zoranu Mataiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, radi naknade štete, odlučujući o žalbama tuženika i umješaka protiv presude Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Pn-19/2020 od 16. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2023.,

presudio je

I. Žalbe tuženika i umješaka na strani tuženika odbijaju se kao neosnovane te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Pn-19/2020 od 16. prosinca 2021. u toč. I. izreke, osim u dijelu tijeka zatezne kamate na iznos od 10.467,84 kn/1.389,32 EUR¹ počev od 11. ožujka 2020. do 16. prosinca 2021., kao i dosuđujućem dijelu odluke o parničnom trošku u toč. II. izreke.

II. Djelomičnim uvažanjem žalbi tuženika i umješaka na strani tuženika preinačuje se dio toč. I. izreke presude Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Pn-19/2020 od 16. prosinca 2021. koji se odnosi na tijek zatezne kamate i sudi:

Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim isti potražuje od tuženika isplatu zatezne kamate na iznos od 10.467,84 kn/1.389,32 eur od 11. ožujka 2020. do 16. prosinca 2021. kao neosnovan.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja u toč. I. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju isplati iznos od 10.467,84 kn/ 1.389,32 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. ožujka 2020. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3%-tna poena.
2. Toč. II. izreke pobijane presude nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupak u iznosu od 17.532,50 kn/2.326,96 EUR, dok se s preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj odbija kao neosnovan.
3. Protiv toč. I. i dosuđujućeg dijela odluke o parničnom trošku u toč. II. izreke presude suda prvog stupnja žale se tuženik i umješači, pozivajući se na zakonske žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. toč. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22. – u daljnjem tekstu: ZPP), predlažući presudu suda prvog stupnja preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje.
4. Odgovor na žalbe nije podnesen.
5. Žalbe tuženika i umješača su djelomično osnovane.
6. Nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju ukazuju tuženik i umješači da presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno da nema razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi da su u suprotnosti s izrekom presude te stanjem spisa. To stoga jer presuda nema nedostataka, ista sadrži jasne i određene razloge o odlučnim činjenicama, slijedom čega ju je moguće ispitati.
7. Ispitujući pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. ZPP-a u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da nije ostvarena niti jedna od bitnih povredaba iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.
8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete na osobnom automobilu (totalne štete) u prometnoj nesreći do koje je došlo 13. siječnja 2020. godine u 6,55 sati u mjestu Kutjevo, Zagrebačka ulica.
9. Sud prvog stupnja nesporno je utvrdio da je osobni automobil marke Fiat Punto reg. oznake SK-935-FL u vlasništvu tužitelja, kao i da je predmetnog dana 13. siječnja 2020. u Kutjevu u Zagrebačkoj ulici istim upravljao Ilija Jelušić koji je sudjelovao u prometnoj nesreći u kojoj je došlo do oštećenja vozila, odnosno koje je i djelomično izgorjelo. Sporno je da li je predmetnog dana dio Zagrebačke ulice (ceste) u blizini tvrtke Rovita, bio zaleđen i posut solju, obzirom da tuženik tvrdi da je cesta

bila klizava, a uzrok oštećenja vozila da je neprilagođena brzina vozača uvjetima na cesti.

10. Provedenim prometnim vještačenjem po vještaku Darku Konjeviću, sud prvog stupnja utvrđuje da je na predmetnom vozilu nastala potpuna ili totalna šteta u iznosu od 10.467,84 kn. Iz nalaza i mišljenja navedenog vještaka, kao i ostalih provedenih dokaza, utvrđuje da u Zapisniku o očevidu nije konstatirano postojanje prometnih znakova opasnosti koji bi ukazivali na postojanje opasnosti od neočekivane poledice, kao i da je kolnik bio zaleđen i neposut. Posipanje kolnika da je izvršeno tek nakon prometne nesreće, a što bi proizlazilo i iz dnevnika zimske službe iz kojeg je vidljivo da je navedenog dana utrošena sol, ali nije navedeno vrijeme posipanja i točna lokacija.

11. Saslušanjem svjedoka Ivane Đokić i Ivana Iličića, sud prvog stupnja utvrđuje da su isti 13. siječnja 2020. kao vozači automobila upravljali u mjestu Kutjevo u Zagrebačkoj ulici te da su u dijelu ceste gdje se nalazi tvrtka Rovita izgubili nadzor nad svojim vozilima i skliznuli u jarak uz desnu stranu ceste jer je ista bila zaleđena. Navedenu činjenicu su potvrdili i saslušani svjedoci Josip Ašenbrener, Stanislav Ašenbrener, Tomislav Ašenbrener i Zvonimir Horvat, kao članovi DVD Kutjevo koji su 13. siječnja 2020. bili pozvani na intervenciju.

12. Uvidom u zapisnik Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, sud prvog stupnja utvrđuje da je prilikom provođenja nadzora uzeta izjava nadcestara Krešimira Grbića te da je isti predao GPS zapis kretanja vozila registarskih oznaka SB210-DP, pisano očitovanje o prikazu stanja kolnika, meteorološki prikaz prilika i aktivnosti u zimskoj službi na županijskoj cesti ŽC 4101, poddionica Vetovo-Kutjevo te dnevnik zimske službe za 12. i 13. siječnja 2020. godine. Sud prvog stupnja, nadalje utvrđuje da je tom prilikom Krešimir Grlić izjavio da na mjestu prometne nesreće nije izvršeno posipanje soli iz razloga jer je kolnik, kada je kamion s posipačem prošao tim dijelom ceste, bio suh oko 4,00 sati, a posipanje soli predmetne ceste da je izvršeno ručnim posipanjem u 7,40 sati na mjestu gdje je bila prometna nesreća u dužini od 100 m.

13. Uvidom u zapisnik s očevida PP Pleternica od 24. veljače 2020. kojem prileži situacijski plan, sud prvog stupnja utvrđuje da se mjesto prometne nesreće nalazi na kolniku ŽC 4101, u naselju Kutjevo u Zagrebačkoj ulici bb te da je cesta ravna i asfaltirana, širina kolnika da je 6 metara na kojoj je ograničenje brzine 70 km/h, a u vrijeme nesreće da je bila magla, kao i da je prema navedenom zapisniku te utvrđenju policijskog službenika koji je obavljao očevid, kolnik bio zaleđen-neposut.

14. Temeljem iskaza saslušanih svjedoka, kao i uvidom u zapisnik Ministarstva prometa, mora i infrastrukture o izvršenom nadzoru, sud prvog stupnja je utvrdio da je 13. siječnja 2020. u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu u dijelu te ulice u blizini tvrtke Rovita, došlo do slijetanja sva tri automobila s kolnika u kratkom vremenskom periodu u jutarnjim satima, a u koje vrijeme je predmetni kolnik bio zaleđen.

15. Nakon provedenog dokaznog postupka, sud prvog stupnja utvrđuje da je tuženik bio u obvezi preventivnim radovima spriječiti stvaranje poledice na kolniku radi sigurnog i redovitog odvijanja prometa, a što da nije učinio, niti da su to učinili Poduzeće za ceste d.o.o. i PZC Brod d.o.o., kome je tuženik ustupio izvršenje radova redovitog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Županije Požeško-

slavonske. Nadalje, utvrđuje da je do imovinske štete na vozilu tužitelja došlo upravo zbog zaleđenog dijela kolnika, odnosno zbog propuštanja održavanja kolnika u zimskim uvjetima vožnje, slijedom čega je došlo do ugrožavanja sigurnosti prometa na predmetnoj cesti.

16. Odluku o parničnom trošku, donosi na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 142/2., 103/14. i 118/14., u nastavku teksta: Tarifa).

17. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio činjenično stanje koje se odnosi na okolnost nastanka imovinske štete na osobnom vozilu tužitelja, obzirom da se priložena dokumentacija, iskazi saslušanih svjedoka, kao i nalaz i mišljenje prometnog vještaka podudaraju glede odlučnih činjenica, odnosno posljedice nastanka prometne nezgode. Stoga, zaključak je ovog suda da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.; dalje: ZOO), budući da prema ocjeni ovog suda okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje imovinske štete, slijedom čega se žalbeni navodi tuženika, kao i umješaa kojima isti citiraju pojedine dijelova iskaza saslušanih svjedoka, ukazuju u cijelosti neosnovanim.

18. Žalbeni navod tuženika da ne može prihvatiti nalaz i mišljenje vještaka jer da se isti temelji na zapisniku o očevidu, a vještak da je morao razmotriti mogućnost da ti podaci uneseni u predmetni zapisnik nisu točni, valja istaći da iz provedenog dokaznog postupka proizlazi suprotno. Uvidom u predmetni spis (list 247-249 spisa), proizlazi da nakon usmenog i dodatnog očitovanja vještaka na ročištu održanom 26. studenog 2021., stranke i umješaa nisu imale više pitanja, kao niti primjedbi pa se žalbeni navod tuženika o neprihvatanju nalaza i mišljenja prometnog vještaka ukazuju neosnovanim.

19. Žalbeni navod tuženika o neprilagođenoj brzini vozača kao uzroku nastanka prometne nesreće, neosnovan je u cijelosti, budući je sud prvog stupnja nakon detaljno provedenog dokaznog postupka pravilno utvrdio da je do imovinske štete na vozilu došlo upravo zbog leda na dijelu kolnika u Zagrebačkoj ulici u Kutjevu. Slijedom navedenog, valja istaći da nije osnovana žalba niti u dijelu odluke o parničnom trošku.

20. Žalbenim navodima pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja nije dovedena u sumnju, obzirom je sud prvog stupnja, suprotno tvrdnjama žalitelja, potpuno i pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je ocijenio tužbeni zahtjev tužiteljice osnovanim, osim u dijelu tijeka zatezne kamate na iznos imovinske štete.

21. Zbog izloženog valjalo je žalbu tuženika djelomično odbiti kao neosnovanu i presudu suda prvog stupnja u dijelu toč. I. izreke, kao i dosuđujućem dijelu odluke o parničnom trošku u toč. II. izreke potvrditi primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, kako je to odlučeno u toč. I. izreke ove presude.

22. Međutim, što se tiče razdoblja dosuđenih zateznih kamata na navedenu tražbinu sud prvog stupnja je pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na odredbu čl. 1103. ZOO-a. Naime, odredba čl. 1089. st. 2. ZOO-a razrađuje konkretnu

vrstu štete kao tzv. nrepariranu imovisnku štete koja se utvrđuje prema cijinama u vrijeme donošenja presude zbog čega tužitelju u konkretnom slučaju može pripadati zatezna kamata isključivo od dana presuđenja do isplate.

23. Slijedom navedenog, u tom dijelu pobijana presuda je preinačena u smislu odredbe čl. 373. toč. 3. ZPP te je odlučeno kao u toč. II. izreke ove presude.

24. Presuda suda prvog stupnja u odbijajućem dijelu odluke o parničnom trošku u toč. II. izreke kao nepobijana ostaje neizmijenjena.

U Rijeci 13. rujna 2023.

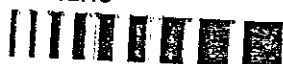
Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Dokument je elektronički potpisan:

Lidija Oštarić
Pogarčić

Vrijeme potpisivanja:
21-09-2023
12:02:13



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=90C1156415448522D3232383833313234363030
OU=Signature
S=Oštarić Pogarčić
O=Lidija
CN=Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: 9-3085d-084f4

Kontrolni broj: 0f796-9843e-6e643

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lidija Oštarić Pogarčić, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o)

ODVJETNIK

MISLAV KARLOVAC

Nikole Jurišića 26 ZAGREB

Tel./fax: 01/5531-373

..... da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod ŽUPANIJSKA UPRAVA

ZA CESTE POŽEŠKO-SLAVONSKE

ŽUPANIJE

zbog ISPLATE NA ŽIRO RAČUN PUNOMOĆNIKA

ODVJETNIKA MISLAVA KARLOVCA IZ

ZAGREBA TO PRESUDI D.S. U POŽEGI

BR: PN-19/2020 (Ž.S. U RIJECI SL. G 2397/22)

pod poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjenja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

U ZAGREBU

, dana 25.09.2023. god.

IVO JELUŠIĆ
/s Jelusić

Izvjestaj o knjiženju
Temeljnica br. 24 od 2.10.2023

SVEUKUPNO	OPIS	SUBJEKT	KONTO	4.093,71		4.093,71		Saldo:	
				DUGUJE	POTRAŽUJE	POZ.	IZVOR	0,00	
	Presuda Ivo Jelusić		38319	1.389,32	0,00	70	11 A 100001		
	Ostale naknade šteta pravnim i fizičkim osobama								
	Presuda Ivo Jelusić		23831002	0,00	1.389,32				
	Obveze za ostale naknade šteta pravnim i fizičkim osobama								
	Presuda Ivo Jelusić - zatezne kamate		38319	141,10	0,00	70	11 A 100001		
	Ostale naknade šteta pravnim i fizičkim osobama								
	Presuda Ivo Jelusić - zatezne kamate		23831002	0,00	141,10				
	Obveze za ostale naknade šteta pravnim i fizičkim osobama								
	Presuda Ivo Jelusić - troškovi parničnog postupka		38319	2.326,96	0,00	70	11 A 100001		
	Ostale naknade šteta pravnim i fizičkim osobama								
	Presuda Ivo Jelusić - troškovi parničnog postupka		23831002	0,00	2.326,96				
	Obveze za ostale naknade šteta pravnim i fizičkim osobama								
	Presuda Ivo Jelusić - troškovi parničnog postupka zatezna kamata		38319	236,33	0,00	70	11 A 100001		
	Ostale naknade šteta pravnim i fizičkim osobama								
	Presuda Ivo Jelusić - troškovi parničnog postupka zatezna kamata		23831002	0,00	236,33				
	Obveze za ostale naknade šteta pravnim i fizičkim osobama								

Addiko Bank

PODACI O TRANSAKCIJI

Podaci o transakciji

Broj naloga: 9012330438345910
Referenca: 7110943630
Način izvršenja: EuroNKS

Podaci o platitelju

Naziv: ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE
IBAN/Račun: HR2025000091101369031
Poziv na broj platitelja: HR99

Podaci o banci platitelja

Naziv: ADDIKO BANK
BIC: HAABHR22XXX
Valuta i iznos plaćanja: EUR 1.389,32
Datum izvršenja: 02.10.2023
Opis plaćanja: Presuda Ivo Jelušić

Podaci o primatelju

Naziv: ODVJETNIK MISLAV KARLOVAC
IBAN/Račun: HR7324020061140030693
Poziv na broj primatelja: HR0084424023604

Podaci o banci primatelja

Naziv: ERSTE AND STEIERMARKISCHE BANK
BIC: ESBCHR22XXX

Podaci o SEPA izravnom terećenju

Vrsta SDD sheme:
Identifikator suglasnosti:
Identifikator primatelja:

Zagreb, 03.10.2023 07:16:00

Addiko Bank

PODACI O TRANSAKCIJI

Podaci o transakciji

Broj naloga: 9012330438345911
Referenca: 7110943678
Način izvršenja: EuroNKS

Podaci o platitelju

Naziv: ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE
IBAN/Račun: HR2025000091101369031
Poziv na broj platitelja: HR99

Podaci o banci platitelja

Naziv: ADDIKO BANK
BIC: HAABHR22XXX
Valuta i iznos plaćanja: EUR 141,10
Datum izvršenja: 02.10.2023
Opis plaćanja: Presuda Ivo Jelušić - zatezne kamate

Podaci o primatelju

Naziv: ODVJETNIK MISLAV KARLOVAC
IBAN/Račun: HR7324020061140030693
Poziv na broj primatelja: HR0084424023604

Podaci o banci primatelja

Naziv: ERSTE AND STEIERMARKISCHE BANK
BIC: ESBCHR22XXX

Podaci o SEPA izravnom terećenju

Vrsta SDD sheme:
Identifikator suglasnosti:
Identifikator primatelja:

Zagreb, 03.10.2023 07:16:05

Addiko Bank

PODACI O TRANSAKCIJI

Podaci o transakciji

Broj naloga: 9012330438345912
Referenca: 7110943740
Način izvršenja: EuroNKS

Podaci o platitelju

Naziv: ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE
IBAN/Račun: HR2025000091101369031
Poziv na broj platitelja: HR99

Podaci o banci platitelja

Naziv: ADDIKO BANK
BIC: HAABHR22XXX
Valuta i iznos plaćanja: EUR 2.326,96
Datum izvršenja: 02.10.2023
Opis plaćanja: Troškovi parničnog postupka - Ivo Jelušić

Podaci o primatelju

Naziv: ODVJETNIK MISLAV KARLOVAC
IBAN/Račun: HR7324020061140030693
Poziv na broj primatelja: HR0084424023604

Podaci o banci primatelja

Naziv: ERSTE AND STEIERMARKISCHE BANK
BIC: ESBCHR22XXX

Podaci o SEPA izravnom terećenju

Vrsta SDD sheme:
Identifikator suglasnosti:
Identifikator primatelja:

Zagreb, 03.10.2023 07:16:09

Addiko Bank

PODACI O TRANSAKCIJI

Podaci o transakciji

Broj naloga: 9012330438345913
Referenca: 7110943789
Način izvršenja: EuroNKS

Podaci o platitelju

Naziv: ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE
IBAN/Račun: HR2025000091101369031
Poziv na broj platitelja: HR99

Podaci o banci platitelja

Naziv: ADDIKO BANK
BIC: HAABHR22XXX
Valuta i iznos plaćanja: EUR 236,33
Datum izvršenja: 02.10.2023
Opis plaćanja: Zatezna kamata - troškovi parničnog postupka Ivo Jelušić

Podaci o primatelju

Naziv: ODVJETNIK MISLAV KARLOVAC
IBAN/Račun: HR7324020061140030693
Poziv na broj primatelja: HR0084424023604

Podaci o banci primatelja

Naziv: ERSTE AND STEIERMARKISCHE BANK
BIC: ESBCHR22XXX

Podaci o SEPA izravnom terećenju

Vrsta SDD sheme:
Identifikator suglasnosti:
Identifikator primatelja:

Zagreb, 03.10.2023 07:16:13

08-12-2020

ODVJETNIK Branko Baričević
Požega, Svetog Florijana 1, OIB: 53459070890

R-2, transakcijski
Operator: B. Baričević
Vrijeme: 11:00:00

42 669

ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE
POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE
POŽEGA, M. Gupca 6, OIB: 84424023604

RAČUN BROJ: 25/ODV/2

Temeljem Ugovora o pružanju intelektualnih usluga od 31. siječnja 2020. god., Klasa: 340-09/20-98/1, Urbroj: 2177/0-1-01/uu-20-1

Paušal za mjesec studeni 2020.....4.000,00 kn

Odvj. usluge temeljem punomoći:

1. zastupanje oštećenika ŽUC Požega na raspravi Županijskog suda Slav. Brod, broj K-3/19 na dan 10.06.2020. (okrivlj: Jozak, Križanec, Živković, Galić), KD iz čl.291.st.2.KZ, po tbr.4.toč.1. al.4., u vezi toč.4. i toč.8 OT.....1.000,00 kn

2. Odvjetničke usluge u predmetu Općinskog suda u Požegi broj P-96/19, ŽUC/Braimi, radi isplate, vps 13.243,20 kn

-ročište na dan 11.09.2020., po tbr 9/1 OT.....1.000,00 kn

3. Odvjetničke usluge u predmetu Općinskog suda u Požegi broj Pn-19/20, Jelušić/ŽUC, radi naknade štete, vps 16.500,00 kn

- odgovor na tužbu od 07.05.2020, po tbr. 8/1 OT.....1.000,00 kn

- podnesak od 03.06.2020., po tbr. 8/1 OT.....1.000,00 kn

- ročišta na dane 27.07., 02.11., 03.11.2020., po tbr 9/1 OT, 3x1.000,00 kn3.000,00 kn

4. provjera podataka, preslike i potvrde iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje u Fini Požega, po punomoći 3 X, po tbr. 34 OT.....750,00 kn

Odvjetnik Dominik Brekalo
Dragutina Lermana 6
34 000 Požega

Telefon: 034/201-911

Mobitel: 098/973-0972

E-mail: odvjetnikdominikbrekalo@gmail.com

ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE
POŽESKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE

Prilagođeno:	29-11-2021
Klasifikacijska oznaka:	Org.jed:
101-23/21-01/13-9	
Uredbeni broj: 670	Priloz: Vrijednost:

UR 664

Datum računa: 26. studenog 2021. godine

Datum DVO: 26. studenog 2021. godine

Datum isporuke: 26. studenog 2021. godine

Valuta plaćanja: 26. prosinca 2021. godine

Primatelj: ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE,

OIB: 84424023604,

Matije Gupca 6, 34000 Požega

Račun 60/1/1

Odvjetnički troškovi zastupanja županijske uprave za ceste požeško-slavonske županije u parničnim postupcima pred Općinskim sudom u Požegi u slijedećim predmetima:

1. Pn-19/2020 (VPS: 10.467,84 kn), u predmetu tužitelja Ive Jelušića, ročište za glavnu raspravu od 14. 04. 2021. godine u visini od 100 bodova (Tbr. 9. 1. Odvjetničke tarife), sastav obrazloženog podneska od 07. 05. 2021. godine u visini od 100 bodova, (Tbr. 8.1. Odvjetničke tarife), ročište za glavnu raspravu od 01. 07. 2021. godine u visini od 50 bodova (Tbr. 9.1. Odvjetničke tarife), ročište za glavnu raspravu od 17. 09. 2021. godine u visini od 50 bodova (Tbr. 9.1. Odvjetničke tarife), ročište za glavnu raspravu od 26. 10. 2021. godine u visini od 50 bodova (Tbr. 9.1. Odvjetničke tarife), sastav obrazloženog podneska od 11. 10. 2021. godine u visini od 100 bodova (Tbr. 8.1. Odvjetničke tarife), ročište za glavnu raspravu od 26. 11. 2021. godine u visini od 100 bodova (Tbr. 9.1. Odvjetničke tarife), sveukupno 550 bodova

2. Psp-8/2020 (VPS: 30.000,00 kn), u predmetu tužitelja Agram Life, ročište za glavnu raspravu od 10. 06. 2021. u visini od 100 bodova (Tbr. 9.1. Odvjetničke tarife), sastav obrazloženog podneska od 11. 06. 2021., u visini od 100 bodova Tbr. 8.1. Odvjetničke tarife), ročište za glavnu raspravu od 17. 11. 2021. godine u visini od 50 bodova (Tbr. 9.1. Odvjetničke tarife), sveukupno 250 bodova

Sveukupno 800 bodova (10 kuna 1 bod) = 8.000,00 kuna

IZNOS RAČUNA: 8.000,00 KUNA

Način plaćanja: transakcijski račun

Vrijeme izdavanja računa: 11:00 sati

Operator: Dominik Brekalo, OIB: 63841023956

Broj računa: HR3024020061140369706

Banka: Erste&Steiermärkische Bank d.d.

NABAVU MATERIJALA
I IZVRŠENJE USLUGA
OVJERAVA

(26.12.2021.)

IZVRŠENA FORMALNA
I RAČUNSKA KONTROLA

Račun izradio

POTPIS:

Ovaj račun je izrađen i usklađen s odredbama Odvjetničke tarife (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

Temeljem odredbe čl. 90. st. 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18), izdavatelj ovog računa nije obveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost

3237300 / 2323700

ODVJETNIK DOMINIK BREKALO

Dragutina Lermana 6, 34 000 Požega, Telefon: 034/201-911, Mobitel: 098/973-0972, e-mail: odvjetnikdominikbrekalo@gmail.com,
IBAN: HR3024020061140369706, Erste&Steiermärkische Bank d.d.

Odvjetnik Dominik Brekalo
Dragutina Lermana 6
34 000 Požega

Telefon: 034/201-911
Mobitel: 098/973-0972

E-mail: odvjetnikdominikbrekalo@gmail.com

ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE
POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE

Datum: 25-08-2022	
Kupnja: 401-231-22-21195	Org. jed:
Plan. broj: 621	Prijava: Vrijednost:

DB

Datum računa: 23. kolovoza 2022. godine

Datum DVO: 23. kolovoza 2022. godine

Datum isporuke: 23. kolovoza 2022. godine

Valuta plaćanja: 23. rujna 2022. godine

UR 421

Primatelj: ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE,
OIB: 84424023604,
Matije Gupca 6, 34000 Požega

Račun 61/1/1

Odvjetnički troškovi zastupanja županijske uprave za ceste požeško-slavonske županije u parničnim i izvanparničnim postupcima pred sudovima u slijedećim predmetima:

1. Pn-19/2020 (VPS: 10.467,84 kn), u predmetu tužitelja Ive Jelušića, ročište za objavu presude od 16. 12. 2021. godine u visini od 50 bodova (Tbr. 9. 2. Odvjetničke tarife), sastav obrazloženog dopisa od 11.10.2021. godine u visini od 50 bodova, (Tbr. 8.1. Odvjetničke tarife), sastav žalbe na presudu od 28.12.2021. godine u visini od 125 bodova (Tbr.10.1. Odvjetničke tarife) sveukupno 225 bodova
2. Pn-31/2019 (VPS:195.906,60 kn), u predmetu tužitelja Željka Suzića, sastav podneska od 06. 06. 2022. godine u visini od 250 bodova (Tbr.8.1. Odvjetničke tarife) sveukupno 250 bodova
3. Pn-2744/2021 (VPS:24.544,00 kn), u predmetu tužiteljice Snježane Katavić, sastav odgovora na tužbu od 21.01.2022. godine u visini od 100 bodova (Tbr.8.1. Odvjetničke tarife), sastav obrazloženog podneska od 06. 07. 2022. godine u visini od 100 bodova (Tbr. 8.1. Odvjetničke tarife), sveukupno 200 bodova
4. Psp-8/2020 (VPS:30.000,00 kn), u predmetu tužitelja Agram Life osiguranje d.d., sastav odgovora na žalbu tužitelja od 02.05.2022. u visini od 60 bodova (Tbr. 10.2. Odvjetničke tarife), sveukupno 60 bodova
5. Predmet Ceste Požega d.o.o. (VPS:39.942,21 kn) (opomena pred tužbu), usmeno pravno mišljenje i pravno savjetovanje od 17.02. 2022. godine u visini od 50 bodova (Tbr.30.1. Odvjetničke tarife), sastav obrazloženog podneska od 21.02. 2022. godine u visini od 25 bodova (Tbr. 33. Odvjetničke tarife), sveukupno 75 bodova
6. Predmet Alojz Sarajlić (naknada štete), usmeno pravno mišljenje i pravno savjetovanje od 10. 01. 2022. godine, u visini od 50 bodova (Tbr.30.1. Odvjetničke tarife), sudjelovanje na sastanku na kojem se raspravljalo o činjeničnim i pravnim pitanjima sa strankom, protustrankom i drugim sudionicima u pravnim pitanjima stranke 18. 01. 2022. godine, u visini od 50 bodova (Tbr.31. Odvjetničke tarife), sveukupno 100 bodova

Sveukupno 910 bodova (10 kuna 1 bod) = 9.100,00 kuna

+

2.275,00 kuna PDV-a (sukladno Tbr. 42. Odvjetničke tarife)

IZNOS RAČUNA: 11.375,00 KUNA

ODVJETNIK DOMINIK BREKALO

Dragutina Lermana 6, 34 000 Požega, Telefon: 034/201-911, Mobitel: 098/973-0972, e-mail: odvjetnikdominikbrekalo@gmail.com,
IBAN: HR3024020061140369706, Erste&Steiermärkische Bank d.d.

Način plaćanja: transakcijski račun

Vrijeme izdavanja računa: 11:00 sati

Operator: Dominik Brekalo, OIB: 63841023956

Broj računa: HR3024020061140369706

Banka: Erste&Steiermärkische Bank d.d.

Račun izradio

ODVJETNIK DOMINIK BREKALO

Dragutina Lermana 6, Požega

OIB: 63841023956

Tel: 034/201-911 Mob.: 098/973-0972

Ovaj račun je izrađen i usklađen s odredbama Odvjetničke tarife (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

Obračun PDV-a po naplaćenju naknadi.

IZVRŠENA FORMALNA
I RAČUNSKA KONTROLA

POTPIS:



NABAVU MATERIJALA
I IZVRŠENJE USLUGA
OVJERAVA

(26. 5. 2022)

PLAĆENO 26.5.2022 IZV. 167

3237300/2323700
Ky

ODVJETNIK DOMINIK BREKALO
Dragutina Lermana 6, 34 000 Požega, Telefon: 034/201-911, Mobitel: 098/973-0972, e-mail: odvjetnikdominikbrekalo@gmail.com,
IBAN: HR3024020061140369706, Erste&Steiermärkische Bank d.d.

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

PLATITELJ (naziv/ime i adresa)		IBAN ili broj računa platitelja	
Model		Poziv na broj platitelja	
IBAN ili broj računa primatelja		Model	
Poziv na broj primatelja		Šifra namjene	
Opis plaćanja		Datum izvršenja	
BIC (ili naziv banke primatelja)		Primatelj (osoba)	
Pačat korisnika PU		Fizika Pravna	
Valuta pokriva		Troškovna opcija	
BEN		SHA	
OUR			

FIRMA ILEN O
FINANCIJSKA AGENCIJA
POSREDOVANICA POŽEGA
POSREDOVANICA POŽEGA

12-2021

Dominik Brekalo
Digitalno potpisao:
Datum: 2021.12.28
13:22:13 +01'00'

Addiko Bank

PODACI O TRANSAKCIJI

Podaci o transakciji

Broj naloga: 9012330439501168
Referenca: 7010854096
Način izvršenja: EuroNKS

Podaci o platitelju

Naziv: ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE
IBAN/Račun: HR2025000091101369031
Poziv na broj platitelja: 99

Podaci o banci platitelja

Naziv: ADDIKO BANK
BIC: HAABHR22XXX
Valuta i iznos plaćanja: EUR 26,54
Datum izvršenja: 25.10.2023
Opis plaćanja: Sudska pristojba - odgovor na /G205762548/

Podaci o primatelju

Naziv: DRŽAVNI PRORAČUN RH
IBAN/Račun: HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja: 635045-4212-1064835031

Podaci o banci primatelja

Naziv: HRVATSKA NARODNA BANKA
BIC: NBHRHR22XXX

Podaci o SEPA izravnom terećenju

Vrsta SDD sheme:

Identifikator suglasnosti:

Identifikator primatelja:

Zagreb, 25.10.2023 09:55:27

Dominik Brekalo Digitalno
potpisao: Dominik
Brekalo
Datum: 2023.10.25
12:17:22 +02'00'