



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

18 St 1519/16-42 75
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

07-02-2017

Predano za poštu obično-prep. dne 03.02.2017
POŠTA ZAGREB 175569094
Broj primjerka 3 prilozi
Taksirano KN PROTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRADNJA DUBROVNIK d.o.o. u stečaju, OIB 40919570705, Dubrovnik, Ispod Petke 4, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1519/16 od 30. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1519/16 od 30. studenog 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1519/16 od 30. studenog 2016. odbijen je osobni zahtjev stečajnog upravitelja Jozе Bagarića za razrješenjem dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku. U obrazloženju odluke sud ukazuje kako, prema odredbi čl. 91. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), na osobni zahtjev može razriješiti stečajnog upravitelja, no da u ovom konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije dao valjane argumente za svoje razrješenje, niti je predložio niti priložio dokaze na okolnost svoje opterećenosti.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Jozo Bagarić, u bitnome navodeći kako smatra da je broj od sedam odnosno osam stečajnih postupaka koje on vodi bitan za dobro obavljanje posla, te smatra kako bi bilo ekonomičnije da stečaj vodi drugi stečajni upravitelj. Predlaže da ga se razriješi dužnosti stečajnog upravitelja zbog ekonomičnosti, njegove dobi i broja stečajeva.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), i pazeći

po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud pravilno ukazuje kako se stečajni upravitelj bira temeljem automatske metode slučajnog odabira u e-Spisu, te kako stečajni upravitelj u svom zahtjevu za razrješenje nije ni predložio niti priložio dokaze na okolnosti svoje opterećenosti, zbog čega sud nije niti mogao donijeti drugačiju odluku.

Ovaj sud o žalbenim razlozima odlučuje prema stanju spisa i ispravama u spisu, a žalitelj doista nije dostavio nikakav dokaz o postojanju takve opterećenosti zbog koje ne bi mogao voditi ovaj stečajni postupak, niti postoje općepoznate okolnosti koje bi na to ukazivale. Stoga je prvostupanjski sud pravilno protumačio odredbu čl. 91. st. 5. SZ-a na način kako stečajni sudac može, ali i ne mora, razriješiti stečajnog upravitelja na njegov zahtjev, te da stečajni sudac ima pravo ocijeniti opravdanost razloga zbog kojih stečajni upravitelj traži svoje razrješenje.

Naime, iz samog sadržaja čl. 91. st. 5. SZ-a proizlazi kako je sud ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga osobnog zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja, a takav je stav prihvaćen i na Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, 15. prosinca 2016. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud takav zahtjev mogao obrazloženo prihvatiti odnosno odbiti, a pobijana odluka sadrži razloge odbijanja zahtjeva.

U ovom konkretnom slučaju, imajući u vidu navode stečajnog upravitelja i činjenicu da isti nije dostavio nikakve dokaze svojih tvrdnji, prvostupanjski je sud pravilno ocijenio kako iz isprava u spisu ne proizlazi postojanje opravdanih razloga za razrješenje stečajnog upravitelja.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ).

U Zagrebu, 24. siječnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN