



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

42

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU	
Pp - 3605/2023-5	
Primljeno: 03-08-2026	
neposredno -	putem pošte (obično - preporučeno)
u ☒ primjeraka,	☐ priloga,
dan predaje na pošti	

Broj: Ppž-2398/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Soljačića kao predsjednika vijeća, te Tomislava Tomašića i Marjane Rajić kao članova vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika - specijalista Željka Kudrića kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljene pravne osobe EURO JANKOVIĆ ĐAKOVO d.o.o. i II-okrivljene odgovorne osobe Jerka Jerkovića, zbog prekršaja iz članka 127. stavka 1. podstavka 4. i stavka 2. Zakona o državnom inspektoratu ("Narodne novine", broj: 115/18, 117/21 i 67/23), odlučujući o žalbi okrivljenika podnesen putem branitelja, odvjetnika Krešimira Kmeta i žalbi ovlaštenog tužitelja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područnog ureda Osijek, Službe sanitarne inspekcije, podnesenima protiv presude Općinskog suda u Osijeku od 26. siječnja 2024. godine, poslovni broj: 75. Pp-3605/2023-5, na sjednici vijeća održanoj dana 15. srpnja 2026. godine,

presudio je:

I. Odbija se žalba ovlaštenog tužitelja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područnog ureda Osijek, Službe sanitarne inspekcije, te žalba I-okrivljene pravne osobe EURO JANKOVIĆ ĐAKOVO d.o.o. i II-okrivljene odgovorne osobe Jerka Jerkovića podnesene putem branitelja, kao neosnovane, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

II. Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3. podtočke c) Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), okrivljenici su obvezani naknaditi paušalni iznos troškova ovog drugostupanjskog prekršajnog postupka, i to I-okrivljena pravna osoba EURO JANKOVIĆ ĐAKOVO d.o.o. u iznosu od 70,00 (sedamdeset) eura, a II-okrivljeni Jerko Jerković u iznosu od 30,00 (trideset) eura, sve u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: 75. Pp-3605/2023-5 od 26. siječnja 2024. godine, okrivljenici su proglašeni krivima za prekršaj iz članka 127. stavka 1. podstavka 4. i stavka 2. Zakona o državnom inspektoratu jer u ostavljenom roku do 16. lipnja 2023. godine nisu postupili po izvršnom rješenju više sanitarne inspekcije Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-540-02/23-02/570, Urbroj: 443-02-01-03-23-1 od 2. svibnja 2023. godine.

2. Prvostupanjski je sud okrivljenicima, uz primjenu odredaba o ublažavanju kazne iz članka 37. stavka 3. Prekršajnog zakona, izrekao novčane kazne, i to I-okrivljenoj pravnoj osobi u iznosu od 1.500,00 eura, a II-okrivljenoj odgovornoj osobi Jerku Jerkoviću u iznosu od 300,00 eura. Istom su presudom okrivljenici obvezani na naknadu paušalnog troška prvostupanjskog prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 eura svaki.

3. Protiv te presude, pravodobno su podnijeli žalbe i okrivljenici i ovlašteni tužitelj.

4. Okrivljenici su podnijeli žalbu zbog odluke o prekršajnopравnim sankcijama. U žalbi navode da priznaju počinjenje prekršaja, ali ističu da u kritično vrijeme nisu imali namjeru počiniti prekršaj, već je nepostupanje po nalogu inspekcije bilo uzrokovano objektivnim poteškoćama s nedostatkom radne snage potrebne za potpunu implementaciju i evidentiranje HACCP sustava. Nadalje, ističu da zapošljavaju velik broj radnika, smatraju da su izrečene novčane kazne previsoke i da bi ih mogle dovesti u nepovoljan gospodarski položaj, pa predlažu da se kazne dodatno ublaže.

5. Ovlašteni tužitelj uložio je žalbu također isključivo zbog odluke o prekršajnopравnim sankcijama, smatrajući da je prvostupanjski sud okrivljenicima izrekao preblage novčane kazne. Tužitelj ističe da s obzirom na narav prekršaja, nije bilo opravdanih razloga za ublažavanje kazni ispod zakonskog minimuma te predlaže strože kažnjavanje sukladno zakonskom rasponu.

6. Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud, na temelju članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), ispitivao je pobijanu presudu iz osnova i razloga iz kojih se pobija žalbom, a po službenoj dužnosti ispitao je jesu li na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i je li u postupku nastupila zastara prekršajnog progona, te počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavak 1. točka 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, te je u konkretnom slučaju našao da nisu počinjen bitne povrede odredbi prekršajnog postupka i niti da su povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava na štetu okrivljenika a na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti te da nije nastupila zastara prekršajnog progona koja nastupa u roku od četiri godine od počinjenja djela prekršaja.

7. Sukladno odredbama članka 127. stavka 1. podstavka 4. i stavka 2. Zakona o državnom inspektoratu, za nepostupanje po izvršnom rješenju inspektora propisana je novčana kazna u rasponu od 3.980,00 do 15.920,00 eura za pravnu osobu, te u rasponu od 390,00 do 2.650,00 eura za odgovornu osobu u pravnoj osobi.

8. Ocjenjujući navode žalbe okrivljenika, ovaj Sud smatra da je prvostupanjski sud pri odmjeravanju kazne pravilno utvrdio i u dovoljnoj mjeri vrednovao sve okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona. Sud je kao olakotne okolnosti opravdano cijenio priznanje prekršaja i činjenicu da za ovu vrstu prekršaja okrivljenici ranije nisu kažnjavani, slijedom navedenog, pravilno su primijenjene odredbe o ublažavanju kazne iz članka 37. stavka 3. Prekršajnog zakona te su izrečene ublažene novčane kazne znatno ispod zakonskog minimuma (1.500,00 eura za pravnu osobu i 300,00 eura za odgovornu osobu). Daljnje ublažavanje izrečenih kazni ne bi bila razmjerno težini počinjenog prekršaja. Stoga je žalba okrivljenika odbijena kao neosnovana.

9. Nadalje, ocjenjujući navode žalbe ovlaštenog tužitelja, ovaj je Sud utvrdio da je prvostupanjski sud ispravno primijenio institut ublažavanja kazne. Izrečene novčane kazne su primjerene, razmjerne stupnju krivnje i dostatne da se njima ostvari i generalna i specijalna prevencija, zbog čega je žalba tužitelja odbijena kao neosnovana.

10. Odluka o troškovima drugostupanjskog postupka temelji se na članku 138. stavku 2. točki 3. podtočki c) u vezi s člankom 139. stavcima 3. i 5. Prekršajnog zakona. Paušalni iznosi troškova odmjereni su s obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka te ekonomske prilike okrivljenika.

U Zagrebu 15. srpnja 2026.

Zapisničar:

Željko Kudrić, v.r.

Predsjednik vijeća:

Mario Soljačić, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Osijeku u pet (5) otpravaka: za spis, okrivljenike, branitelja i tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:
Edita Vrkljan

