



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3462/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LEORAH d.o.o., iz Konjščine, Bočaki, Bočaki 3, OIB 29467833041, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1880/2026-3 od 17. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1880/2026-3 od 17. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je odbacio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka nad dužnikom trgovačkim društvom Leorah d.o.o. iz općine Konjščina, Bočaki, Bočaki 3, OIB 29467833041. Tako je prvostupanjski sud riješio jer je uvidom u rješenje istog prvostupanjskog suda poslovni broj St-1646/23 od 26. siječnja 2024. utvrdio da je tim rješenjem potvrđen plan restrukturiranja prema kojem će se tražbina svakog pojedinog vjerovnika (ovdje predstečajnog dužnika) namiriti u cijelosti i to tako što će dužnik namiriti tražbine svakog vjerovnika na način da će se otplata izvršiti uz 12 mjeseci počeka bez kamata u jednakim mjesečnim anuitetima kroz 48 rata počevši od pravomoćnosti tog rješenja. Slijedom navedenog, otplata sukladno navedenom rješenju je počela 13. veljače 2025. te još nije dovršena jer ističe 13. veljače 2029.; zbog navedenog, sud prvog stupnja smatra da dužnik u smislu odredbe članka 288. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) nema pravni interes podnositi novi prijedlog.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj ističe da sud u postupku nije donio zaključak niti je poduzeo bilo kakvu procesnu radnju kojom bi od podnositelja zatražio dostavu

knjigovodstvene ili druge dokumentacije nego je nakon zaprimanja prijedloga za otvaranje pred tečajnog postupka donio pobijano rješenje kojim je odbacio prijedlog. Odbijanjem (pravilno, odbacivanjem) prijedloga bez uzimanja u obzir dostavljenih dokaza sud je prekršio načelo kontradiktornosti i pravo na pravično suđenje jer podnositelju nije priznao da se njegovi naknadno dostavljeni dokazi uzmu u obzir pri odlučivanju o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Zato žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

3. Žalba dužnika nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je dužnik Leorah d.o.o. 14. srpnja 2026. podnio prijedlog o otvaranju predstečajnog postupka te da je prvostupanjski sud, postupajući po tom prijedlogu izvršio uvid u sudski registar za dužnika (str. 6.-9. spisa) iz kojeg proizlazi da je Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu rješenjem poslovni broj St-1646/2023 od 26. siječnja 2024. potvrdio predstečajni sporazum (pravilno, plan restrukturiranja) u predstečajnom postupku koji se vodio nad društvom Leorah d.o.o.. Nadalje, prema točki 4. obrazloženja pobijanog rješenja (a što uostalom, ni žalitelj ne osporava u žalbi) sukladno prihvaćenom planu restrukturiranja svim vjerovnicima koji su razvrstani u jednu skupinu tražbine će se namiriti u cijelosti i to na način da će se otplata izvršiti na 48 mjeseci uz 12 mjeseci počeka, bez kamata, u jednakim mjesečnim anuitetima, počevši od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, svakog 15-tog u mjesecu. Prema tome, budući da je navedeno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno 13. veljače 2025. (koju činjenicu žalitelj također ne osporava u žalbi), to je (uz 12 mjeseci počeka) dužnik prema prihvaćenom planu restrukturiranja u obvezi tražbine vjerovnika podmiriti zaključno do 15. veljače 2029. Upravo zbog navedenog, a ne zbog nedostatka pravnog interesa dužnika (na što se u obrazloženju pobijanog rješenja pozvao sud prvog stupnja) pravilno je odbačen (novi) prijedlog dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka.

5. Naime, odredbom članka 32. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga plana restrukturiranja.

5.1. Prema tome, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da podnošenje novih prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije dopušteno ako nije istekao

rok od dvije godine od dana ispunjenja obveza iz prije sklopljenog i od strane suda potvrđenog, plana restrukturiranja.

6. Raniji predstečajni postupak koji je vođen nad društvom Leorah d.o.o. pod poslovnim brojem St-1646/2023 je okončan rješenjem prvostupanjskog suda od 26. siječnja 2024. (koje je postalo pravomoćno 13. veljače 2024.) kojim je prihvaćen plan restrukturiranja, a prema tom planu (kako je ranije navedeno u ovoj odluci) svim vjerovnicima njihove tražbine bi se trebale namiriti u cijelosti (bez kamata) i to u 48 jednakih mjesečnih rata uz 12 mjeseci počeka. Prema tome, sukladno tom planu restrukturiranja posljednja rata koju bi dužnik trebao namiriti svakom vjerovniku dospijeva na naplatu 15. veljače 2029., pa stoga sukladno članku 32. stavku 1. točki 2. Stečajnog zakona dužnik ne smije podnijeti novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prije 15. veljače 2031., to jest prije proteka roka od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga plana restrukturiranja. Slijedom navedenog, upravo zbog toga prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 14. srpnja 2026. nije dopušten pa je zato isti pravilno odbačen, iako je sud (prema obrazloženju pobijanog rješenja) taj prijedlog dužnika odbacio zbog nedostatka dužnikova pravnog interesa no taj propust prvostupanjskog suda nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je prijedlog pravilno odbačen.

7. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je sud prvog stupnja pravilno odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, to je dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 9. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-3088c-e21ca**

Kontrolni broj: **09011-565fc-3234d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.