



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

P-548/2024-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sudcu Lariju Glavašu, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. DRAGUTIN RADIĆ, OIB: 64989488510, Baška Voda, Stjepana Radića 24 i tužitelja pod 2. RENATO RADIĆ, OIB: 06272192156, Zagreb, Florićeva 1, zastupani po punomoćnici Silvi Rusendić, odvjetnici u Makarskoj, protiv tuženika CLUB ADRIATIC d.o.o. za turizam i usluge, OIB: 44661735229, Baška Voda, Kraja Petra Krešimira IV 11, zastupanog po punomoćniku Kruni Peronji, odvjetniku Splitu, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon provedene glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 7. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu presude, 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. „Utvrdjuje se da je tužitelj pod 1/ DRAGUTIN RADIĆ, OIB: 64989488510, Baška Voda, Stjepana Radića 24, jedini i isključivi vlasnik dijela čest. zem. 2988/138, Z.U. 2485, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 660 m², i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan na geodetskom snimku u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ante Radmana dipl. ing. geod. oznake: V1_2025 od 7. svibnja 2025. i označen brojevima: 1-2-3-4-5-6-7-8-9-1, a koji nalaz i mišljenje predstavljaju sastavni dio izreke ove presude, pa je tužitelj pod 1/ ovlašten nakon što se od tog prikazanog dijela čest. zem. 2988/138, Z.U. 2485, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 660 m², prijavnim listom formira nova katastarska čestica, temeljem ove presude zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva te novonastale čestice u površini od 660 m² na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja prava vlasništva na toj novonastaloj čestici u cijelosti sa imena tuženika, što je isti dužan trpjeti.”

II. "Utvrdjuje se da je tužitelj pod 2/ RENATO RADIĆ, OIB: 06272192156, iz Zagreba, Florićeva 1, jedini i isključivi vlasnik dijela čest. zem. 2988/138, Z.U. 2485, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 834 m², i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan na geodetskom snimku u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ante Radmana dipl. ing. geod. oznake: V1_2025 od 7. svibnja 2025. i označen brojevima: 6-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-6, a koji nalaz i mišljenje predstavlja sastavni dio izreke ove presude, pa je tužitelj pod 2/ ovlašten nakon što se od tog prikazanog dijela čest. zem. 2988/138, Z.U. 2485, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 834 m², prijavnim listom formira nova katastarska čestica, temeljem ove presude zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva

te novonastale čestice u površini od 834 m² na svoje ime, za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja prava vlasništva na toj novonastaloj čestici u cijelosti sa imena tuženika, što je isti dužan trpjeti.“

III. Dužan je tuženik naknaditi tužiteljima parnični trošak u iznosu od 3.026,18 EUR, dok se odbija zahtjev tužitelja radi naknade parničnog troška u iznosu od 30,37 EUR.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu 7. svibnja 2024., navodi se da u odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj na nekretnini označenoj sa čest. zem. 2988/69, površine 67141 m², upisanoj u Z.U. 2485, K.O. Bast-Baška Voda je kao vlasnik upisan tuženik. Međutim, bez obzira na zemljišnoknjižno stanje, tužitelji su jedini isključivi, stvarni i izvanknjižni vlasnici i posjednici dijelova čest. zem. 2988/69, K.O. Bast-Baška Voda i to tužitelj pod 1. Dragutin Radić onog dijela navedene nekretnine u površini od 660 m², koji je geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja terena koji je izradila Geodezija Ribičić d.o.o. označen brojevima: 4-9-10-15-8-4 i obojan žutom bojom, a tužitelj Renato Radić baš onog dijela te nekretnine u površini od 835 m² koji je geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja terena koji je izradila Geodezija Ribičić d.o.o. označen brojevima: 12-13-14-15-12 i obojan narančastom bojom.

2. Nadalje, tužitelji navodi kako se predmetne nekretnine nalaze u Baškoj Vodi, na predjelu Baško Polje, te u naravi predstavljaju obrađeni i uređeni maslinik, izvan Kampa Baško Polje koji je od istih razgraničeno žičanom ogradom postavljenom od strane Ministarstva obrane šezdesetih godina prošlog stoljeća. Tužitelji su opisane dijelove čest. zem. 2988/69, K.O. Bast-Baška Voda stekli nasljeđivanjem od svog oca Ivana Radića koji je umro 2022. nakon čega su se fizički podijelili na gore opisan način, dok je njegov otac stekao iste nasljeđivanjem 1962. iza smrti svog oca koji se također zvao Ivan Radić pok. Ivana te diobom sa sunasljednicima braćom Petrom i Vlatkom Radićem. Dakle, opisani dijelovi nekretnine nalaze se u samostalnom posjedu tužitelja računajući i posjed njihovih pravnih prednika više od 70 godina, te nikad nitko niti tužitelje, niti ranije njihove pravne prednike nije smetao u isključivom, faktičnom i mirnom posjedu istih, pa su tužitelji stekli vlasništvo dosjelošću. Slijedom navedenog, tužitelji predlažu sudu donijeti presudu kojom se isti utvrđuju vlasnicima s odgovarajućim vlasničkim dijelovima a u prilog tvrdnjama i navodima dostavljaju kao dokaz geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja terena broj: D.L.br. 13 od prosinca 2022., koji je izradila Geodezija Ribičić d.o.o., rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ broj O-454/2022, UPP/OS-118/2022 od 12. listopada 2022. iza pok. Ivana Radića pok. Ivana (oca tužitelja), rješenje o nasljeđivanju Kotarskog suda u Makarskoj broj O-66/62 od 16. kolovoza 1962. iza smrti Ivana Radića pok. Ivana (djeda tužitelja) koji dokazi su uloženi u predmetni spis (list. 4.-30. spisa).

3. Podneskom od 24. svibnja 2024. (list 36-37) tužitelji navodi kako su nakon podnošenja tužbe u predmetnoj pravnoj stvari saznali da je dana 18. travnja 2024. u zemljišnoj knjizi proveden prijavni list kojim je čest. zem. 2988/69, K.O. Bast-Baška Voda površine 202 295 m² cijepana na čest. zem 2988/69 površine 67141 m² i čest. zem. 2988/138 površine 135154 m², i da posjed tužitelja nakon izvršene parcelacije sada leži na novoformiranoj čest. zem. 2988/138, K.O. Bast-Baška Voda. S obzirom na navedene promijene na katastarskom planu sačinjen je novi geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja terena od svibnja 2024. koji je izradila Geodezija Ribičić d.o.o., s oznakom posjeda tužitelja na novoformiranoj čest. zem. 2988/138 umjesto ranijoj matičnoj čest. zem,

2988/69, k.o. Bast- Baška Voda pa se ispravlja tužba na način da je promijenjen broj čest. zem. 2988/69 u čest. zem. 2988/138 i ukupna površina predmetne nekretnine.

4. U odgovoru na tužbu (list 75.-76. spisa) tuženik se protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu u cijelosti, te navode kako tužitelji navodim iz tužbe te predloženim dokazima nisu dokazali stjecanje predmetnih nekretnina na temelju bilo koje valjane pravne osnove pa tako niti dosjelošću. Nadalje, tuženik navodi kako je predmetna nekretnina označena kao čest. zem. 2988/69, površine 67141 m² upisana u Z.U. 2485, K.O. Bast-Baška Voda ranije bila upisana kao društveno vlasništvo, a tek od 28. listopada 2003. upisano kao vlasništvo Hrvatskog fonda za privatizaciju. Tuženik smatra da tužitelji moraju dokazati da su predmetne nekretnine posjedovali minimalno kao poštenu posjednici u točno i precizno određenom razdoblju uz navođenje konkretnih posjedovnih čina u vremenu koje je bilo propisano mjerodavnim zakonskim propisima u navodno vrijeme posjedovanja. Ističe se kako je dosjedanje do stupanja ZOVA-a bilo propisano pravnim pravilima OGZ-a, a nakon prestanka važenja ZOVO-a stupio je na snagu Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Odlukom Ustavnog suda RH od 17. studenog 1999. ukinute se odredbe čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu koji je bilo dopušteno stjecanje prava vlasništva koje su bile na dan 08. listopada 1991. u društvenom vlasništvu. Tuženik navodi da su tužitelji i njihovi pravni prednici znali da je predmetno zemljište u društvenom vlasništvu kao i ranije nekretnine od kojih je ista nastala, a koje su također bile u društvenom vlasništvu, te da istima navedena činjenica nije mogla ostati nepoznata radi čega do podnošenja predmetne tužbe nisu pokretali postupak radi utvrđenja prava vlasništva niti su na drugi način predmetnu nekretninu svojatali.

5. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava priloženih ovom spisu, izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta u Baškoj Vodi uz sudjelovanje sudskog vještaka Ante Radmana iz Makarske, pregledom i čitanjem nalaza i mišljenja sudskog vještaka od 12. svibnja 2025. (list. 96.-111. spisa), saslušanjem parničnih stranaka i to tužitelja Renata Radića i Dragutina Radića te zastupnika po zakonu tuženika Mire Borića na ročištu za glavnu raspravu 15. srpnja 2025., saslušanjem svjedoka Ive Granića iz Baške Vode Stipana Beroša iz Baške Vode, Nikše Jakira iz Baške Vode te Josipa Komparića iz Baške Vode, na ročištu za glavnu raspravu 5. studenoga 2025. saslušanjem stranaka te saslušanjem svjedoka Josipa Komparića, Stipe Beroša, Nikole Jakira i Ive Granića na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 5. studenog 2025. godine.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi utvrđenja istih kao vlasnika nekretnine čest. zem. 2988/138, svaki u svome dijelu i to tužitelja pod 1. u površini od 660 m² i tužitelja pod 2. u površini od 834 m² iste, u odnosu na tuženika koji su upisan u zemljišnim knjigama.

7. Nakon provedenog postupka i izvedenih dokaza, sud je stajališta kako je osnovano postavljen tužbeni zahtjev tužitelja da se isti utvrde vlasnicima kako je to zatraženo u odnosu na tuženika.

8. Pregledom i čitanjem priloženog izvotka iz zemljišne knjige, broj ZK uložka 2485, za nekretninu oznake čest. zem. 2988/138, k.o. Bast-Baška Voda, sud je utvrdio da je kao vlasnik upisan tuženik, te isto i nije sporno među strankama u ovom postupku. Nadalje, pregledom i čitanjem rješenja o nasljeđivanju pod brojem O-454/2022 (list 27.-28. spisa) sud je utvrdio da su nasljednici ostavitelja Ivana Radića upravo tužitelji Renato Radić i Dragutin Radić i da njegovu ostavinu čini i predmetna čestica zemljišta koju su tužitelji naslijedili za ½ dijela svaki. Pregledom i čitanjem rješenja o nasljeđivanju pod brojem O-66/62-9 (list 29.-30. spisa), proizlazi da su nasljednici pok. Ivana Radića bili sinovi Petar Radić, Ivan Radić i Vlatko Radić. U tom smislu su točni navodi i tvrdnje tužitelja izneseni u tužbi.

9. Pregledom i čitanjem nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Ante Radmana (list 96.-113. spisa), proizlazi da je su pokazani predmetni obuhvati a koji su i navedeni

zapisnikom s uviđaja te isti prikazani žutom ispunom, na način da je prvi obuhvat označen brojevima od 1-9 i predstavlja dio č. zem. 2988/138 u površini od 660 m², dok drugi obuhvat je označen brojevima 6,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19 i 20 te predstavlja dio č.zem. 2988/138 k.o. Bast-Baška Voda u površini od 834 m². Uz nalaz i mišljenje sudskog vještaka te skicu s preklopljenim katastarskim planom, priložene su po nalogu ovog suda i fotografije s lica mjesta, kopija katastarskog plana odnosno odgovarajući podatci kako o vlasničkom tako i posjedovnom stanju za predmetne čestice zemljišta.

10. Na ovakav nalaz i mišljenje sudskog vještaka tužitelji nisu imali primjedbi te su i precizirali tužbeni zahtjev u podnesku od 21. svibnja 2025. a tuženik nije imao posebnih primjedbi na rezultate vještačenja o čemu se izjasnio na ročištu održanom pred ovim sudom 15. srpnja 2025. godine. Ostao je kod ranije iznesenih prigovora u odnosu na traženje tužitelja.

11. Sud je prihvatio u cijelosti vještvo sudskog vještaka Ante Radmana jer na isto nije niti bilo primjedbi niti prigovora a sudski vještak je postupio u cijelosti prema nalogu ovog suda te izradio vještvo koje je potkrijepio i s odgovarajućom skicom, fotografijama s lica mjesta te ostalom dokumentacijom prema nalogu suda. Vještvo je prema stajalištu ovog suda profesionalno i objektivno sačinjeno u skladu s pravilima struke a uostalom i priložene fotografije s lica mjesta kao i osvrt sudskog vještaka u nalazu i mišljenju odgovara i neposrednom opažanju ovog suda s uviđaja u Baškoj Vodi.

12. Na glavnom ročištu dana 26. rujna 2025. je izveden dokaz saslušanja stranaka. Tužitelj Dragutin Radić sin pok. Ivana, u svom iskazu naveo je kako u cijelosti ostaje kod tvrdnji navedenih u tužbi, te je kazao da se još od 30-ih godina radilo o obrađivanju predmetnog zemljišta, da se prije radilo o pašnjaku gdje je čuvao ovce, a kasnije je došlo do krčenja zemlje, vađenje kamenja i sađenje maslina. Spomenuto obrađivanje je nastavio njegov pokojni otac nakon što je on dobio zemljište po izvršenoj diobi. Po smrti njegovog oca njegov brat i on su utvrdili da je zemljište uknjiženo baš na tuženika, te misli da se radi o uknjižbi još od 1999. i slijedom toga je došlo do ovog postupka. Tužitelj Renato Radić sin pok. Ivana u svom iskazu navodi kako ostaje pri svemu navedenom u tužbi, te kako je on mlađi od svog brata Dragutina Radića sedam godina ali da je 70-ih godina kao dijete dolazio nekoliko puta na predmetno zemljište, ali 80-ih je već stasao tako da je pomagao roditeljima i bratu u obradi zemljišta. Također, kao i njegov brat tvrdi da ni JNA niti kasnije MORH nisu sporili njihovo pravo na predmetnu nekretninu. Nadalje naveo je kako su masline na predmetnom zemljištu stare sigurno 70, 80, pa čak i 90 godina a da su neke pomlađivane, te da je i sam radio na pomlađivanju istih. Zastupnik po zakonu tuženika Miro Borić, sin Pavla, ostao je pri svemu navedenom u odgovoru na tužbu, te je kazao kako je od veljače 2023. zastupnik društva Club Adriatic d.o.o. , te da je i sam bio upoznat sa stanjem u društvu i onim što se vodi u poslovnim knjigama. Naveo je kako se ranije radilo o društvenom vlasništvu, kasnije je bio Fond za privatizaciju od 2003. pa je kasnije i osnovano društvo Club Adriatic, koje je preuzelo upravljanje tom imovinom. Kazao je kako je istina da su u firmi zatražili procjenu starosti maslina na predmetnom zemljištu pa su dobili procjenu da se radi o starosti od nekih 15-ak godina.

13. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 5. studenog 2025. provelo se izvođenje dokaza saslušanja svjedoka. Prema kazivanju svjedoka Ive Granić, sin Frane, proizlazi kako je isti upoznat sa stanjem na terenu, te da o tome zna još iz rane mladosti, odnosno da se kao mali igrao s tužiteljem Dragutinom Radićem upravo na tom području. Kazao je kako je točno da se radi o dugogodišnjem posjedu jer nitko nije ometao ni tužitelje niti njihove prednike. Tvrdi da ga sjećanja sežu od desete godine, te da se sam bavi maslinarstvom i da je u to upućen i da što se maslina tiče, da iste imaju postupak pomlađivanja svakih 50-60 godina. Osobito je naveo da i sam ima maslinik koji se nalazi nekih 100 metara udaljen od predmeta traženja tužitelja te je opisao stanje na terenu s tim

da se kazao i da se u blizini nalazi vojni kamp koji je odijeljen žicom u odnosu na zemljišta tužitelja i nalazi se s druge strane. Naveo je da je zemljište od tužitelja ograđeno suhozidom i da nikada nije nazočio bilo kakvom ometanju tužitelja od drugih osoba a tako niti njihove prednike. Konačno i da njemu nije poznato kako bi se tuženik upisao kao vlasnik zemljišta koje je tužiteljima ostavljeno od pokojnog oca.

14. Prema kazivanju svjedoka Stipana Beroša, sin pok. Frane, proizlazi kako mu je poznato o kojem se zemljištu radi te kako je u kamp došao 1975. godine i da je godinama tu radio kao kućni majstor sve do umirovljenja 2011. godine. Naveo je kako je pok. otac od tužitelja bio taj koji je brao masline, čupao travu, ljeti zalijevao i obrađivao. Kazao je kako nikad nije nazočio nikakvim problemima vezane uz predmetno zemljište, te da nije znao da je tuženik upisan kao vlasnik. Tvrdi kako bi se po prilici mogao izjasniti da su masline stare sigurno 100 godina a da on sam nikada nije vidio da bi netko izvan kampa (dakle preko žice i sa zemljišta koje se nalazi do zemljišta tužitelja ograđenog žicom) radio bilo kakve radove na ovom zemljištu koje tužitelji traže da se utvrdi njihovim.

15. Svjedok Nikša Jakir, sin Ante, u svom iskazu naveo je kako je s tužiteljem Dragutinom u dobrim odnosima, te kako ga je otac od tužitelja prije 10 godina zamolio za pomoć oko čišćenja maslina, pa je i tako upoznat sa područjem. Naveo je kako je godinama radio u Baškom polju te da je uvijek tu postojala prirodna granica te da nije znao za nikakve probleme, a nije se mogao izjasniti o stanju upisa u zemljišnim knjigama. Nadalje kazao je kako se maslinarstvom bavi nekih dvadeset godina i kako su u pitanju masline stare 50-60 godina, možda čak i više, te kako svatko tko se bavi maslinarstvom radi na obnavljanju i čišćenju terena svako 2-3 godine. Kada se govori o pomlađivanju, svjedok tvrdi da se radi o postupku gdje se skinu stare grane, izbace te se zatim izbere 4-5 grana koje ostaju s napomenom kako je i dalje vidljiv panj u zemlji.

16. Po kazivanju svjedoka Josipa Komparića proizlazi da je upoznat sa stanjem na terenu jer je on međaš i to sa zapadne strane prema Baškoj Vodi. Detaljno se izjasnio i o vlasnicima svih drugih zemljišta koje se nalaze u neposrednoj blizini sa zemljištem koje je predmet ovog postupka. Potvrdio je kako je prije viđao roditelje od tužitelja na ovom zemljištu a po sjećanju sve negdje od njegove 10 godine života. Kazao je kako prema istočnoj strani ovo zemljište završava i baš da je tu postavljena žica a on sam ne zna da bi bilo tko drugi polagao pravo na ovo zemljište osim tužitelja i da nema nikakve logike da tu bude itko osim tužitelja i njihovih obitelji.

17. Sud je iskaze svjedoka uzeo kao vjerodostojne, životne i logične, jer su isti upoznati sa stanjem na terenu i imaju neposredna saznanja. Ovo zbog činjenice da žive u istom mjestu dugi niz godina i upoznati s okolnostima vezanim za predmetno zemljište bilo kao neposredni susjedi - međašnici ili osobe koje su i radile i pomagale tužiteljima i njihovim precima u vezi sa održavanjem i radovima na predmetnom zemljištu. Svjedoci su se izjasnili vezano za obiteljske okolnosti te raspolaganju predmetnom nekretninom te se iskazi svih svjedoka podudaraju, pa ih stoga sud prihvaća u cijelosti. Pored toga, jasno proizlazi i da su se svjedoci mogli izjasniti za stanje na terenu za duži vremenski period i to prema stajalištu ovog suda ničim nije dovedeno u sumnju od strane tuženika. Prigovor tuženika da bi se radilo u subjektivnim iskazima koji su iskonstruirani za potrebe ovog postupka sud nije prihvatio jer pored ostalog isti su se i detaljno izjasnili o stanju na terenu o čemu je se sud mogao i sam neposredno uvjeriti prilikom uviđaja na licu mjesta ali i uz sudjelovanje sudskog vještaka. Ovo u smislu izgleda i stanja maslinika, ograđenog dijela zemljišta suhozidom, postavljene žice i ograđenog dijela prema kampu na istoku, kao i općenito stanja na terenu a tako i prema zapadnoj strani na kojoj se nalazi zemljište međašnika Josipa Komparića čiji iskaz baš ničim nije doveden u pitanje i za sud je prihvatljiv kako istinit jer je u suglasnosti i s ostalim utvrđenjima ovog suda tijekom

postupka. Stajalište ovog suda je kako je u tom pravcu tuženik tek paušalno prigovarao iskazima saslušanih svjedoka.

18. Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe članka 8. Zakona o parničkom postupku (Narodne Novine broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka USRH, 84/08, 96/08-odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19,80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP), tužbeni zahtjev tužitelja je u cijelosti utvrđen kao osnovan.

19. Dosjelost je originarni način stjecanja vlasništva na temelju zakona što znači da onaj kojemu se glede neke stvari ispune (zakonom određene) pretpostavke stječe pravo vlasništva glede te stvari nakon što su se ispunile pretpostavke. Bitno je istaknuti da stjecanje stvarnih prava na nekretninama temeljem odredbe čl. 388. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje u tekstu: ZV) mjerodavni propisi koji su bili važeći u vrijeme stjecanja posjeda. Odredbom čl. 160. st. 2. ZV-a je propisano da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakonit, istinit i pošten.

20. Nadalje, pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću prema čl. 159. i 160. ZV-a jednako kao i prema odredbama prethodno važećih zakona jesu samostalan posjed nekretnine koja se stječe, potrebna kvaliteta (zakonit, istinit i pošten) tog posjeda, te zakonom propisana duljina tog posjeda. Važno je istaknuti da tuženik u postupku nije dokazao da vrši bilo kakav vlasnička prava na predmetnom zemljištu, što proizlazi iz činjenice da tuženik nije osporavao vlasništvo tužiteljima niti prigovorio njihovom dugogodišnjem obrađivanju zemlje. Naime, vidljivo je iz dokaznog postupka da se doista radi o dugogodišnjem kvalificiranom posjedu tužitelje te njihovih pravnih prednika, koji traje zasigurno i više od 50 godina i nisu se pronašli razlozi koji bi doveli u pitanje poštenje i duljinu posjeda tužitelja i njihovih pravnih prednika. To činjenica je utvrđena saslušanjem svjedoka, pregledom rješenja o nasljeđivanju, te izlaskom suda na lice mjesta odnosno i prema rezultatima vještačenje u ovom postupku što je sud u cijelosti prihvatio.

21. Ničim nije tuženik doveo u pitanje osnovanost traženje od strane tužitelja. Vrijedi napomenuti kako je tuženik tijekom postupka osporavao da bi tužitelji imali pravo inzistirati na utvrđenju prava vlasništva pa je tako naveo i da se ne radi o zasađenim starim maslinama slijedom čega je priložio vještvo vještaka Lovre Bućana iz kojeg bi proizlazilo da je maksimalna starost maslina na predmetnoj nekretnini 10-12 godina a da je isti sačinio mišljenju po uvidu na terenu. Ovome su tužitelji prigovorili jer se ne radi o vještačenju određenom od strane suda a pored toga da je i dostavljeno nakon što je prethodni postupak već okončan. Neovisno o tome, prigovorili su u cijelosti i ovakvom vještvu s napomenom da niti broj stabala ne odgovara ukupnom broju stabala maslina koje se nalaze na predmetnom zemljištu niti je uopće poznato gdje se snimke s terena sačinjene.

22. U tom pravcu za istaknuti je kako je sam tuženik još u odgovoru na tužbu predložio ovom sudu izvođenje dokaza na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka poljoprivredne struke a baš na utvrđenje okolnosti starosti maslina. To je ovaj sud i prihvatio pa je u skladu s navedenim i donio rješenje P-548/2024-20, od 23. prosinca 2025. godine, kojim se određuje vještačenje po vještaku za agronomiju i poljodjelstvo Željku Ajduku a odredio je tuženiku i rok za uplatu troškova predujma za vještačenje uz upozorenje da će se u slučaju nedostavljanja dokaza o uplati odustati od izvođenja dokaza vještačenjem. Unatoč uredno iskazanom pozivu ovog suda pa i znatnom proteku vremena od trenutka donošenja rješenja, tuženik nije postupio po rješenju ovog suda pa je stoga sud i donio rješenje kojim se odustaje od izvođenja dokaza vještačenje po vještaku za agronomiju i poljodjelstvo. Na taj način je i tuženik propustio dokazati svoje tvrdnje i navode osobito u smislu stanja na terenu koji se tiču maslinika kao i starosti maslina na istom zemljištu. Obveza i dužnosti

tuženika u ovoj situaciji bila je uspješno pobiti navode protivnika i u tom pravcu sudu ponuditi odgovarajuće dokaze koji bi bili upotrebljivi u ovom postupku ali je to tuženik propustio učiniti (članak 219. ZPP-a).

23. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 ZPP-a, i članka 155. ZPP-a, trošak se sastoji od troška zastupanja tužitelja po odvjetniku prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i vrijednosti predmeta spora od 1.500,00 EUR. Tužiteljima je s obzirom na uspjeh u sporu prihvaćen trošak sastava tužbe, sastava podnesaka od 24. 5. 2024., 21. 5. 2025., 13. 10. 2025., te 4. 11. 2025., pristupa na ročišta održana pred ovim sudom 19. 9. 2024., 22. 11. 2024., 15. 7. 2025., 26. 9. 2025., 5. 11. 2025. te 7. 7. 2026., svaka radnja po 220,00 EUR, zatim trošak za uviđaj na licu mjesta uz vještačenje sudskog vještaka mjernika u iznosu od 500,00 EUR, te sudske pristojbe za tužbu i presudu ovog suda po 53,09 EUR, sveukupan iznos od 3.026,18 EUR, radi čega je i odlučeno kao u točki III. izreke presude a sud je odbio zahtjev tužitelja radi naknade više zatraženog troška u iznosu od 30,37 EUR, koji bi se odnosio na pristojbe presude suda.

U Makarskoj, 27. kolovoza 2026.

SUDAC
Lari Glavaš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja,
2. pun. tuženika,
3. u spis.

Po pravomoćnosti obavijestiti

4. Poreznu Upravu-Područni ured Split, Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-3088c-3ba1e**

Kontrolni broj: **0a9f4-b2a9f-b016b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.