



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Anti Unkoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Josipe Pastar kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Karla Ljubića zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 3. Kaznenog zakona/11 (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - dalje u tekstu KZ/11), na temelju optužnice oštećenika kao tužitelja od 22. svibnja 2020. godine, nakon održane javne rasprave 1. lipnja 2026. godine, koja je održana u prisutnosti oštećenika kao tužitelja Cvitka Lovre Ljubića osobno, punomoćnika oštećenika kao tužitelja Duje Domazeta, odv. u Splitu, okrivljenika Karla Ljubića osobno i branitelja okrivljenika Hrvoje Krište, odvjetnika u Splitu, dana 1. lipnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

Na temelju čl. 453. t. 3. ZKP/08 ZKP/08 (NN 152/08, 76/09 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24 – dalje u tekstu kao ZKP/08)

OKRIVLJENIK: KARLO LJUBIĆ, OIB:
90644805377, sin Lovre i Marije, rođ. Babić, rođen
2. lipnja 2000. u Splitu, s prebivalištem u Kaštel
Starom, Sv. Jurja 18, sa završenom SSS, zaposlen
u društvu Auto Hrvatska s primanjima od 1.300,00
EUR, Hrvat, državljanin RH, neoženjen, bez djece

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

I. da bi u vremenskom periodu od 28. srpnja 2019. godine oko 08,00 sati do 1. listopada 2019. godine oko 15,00 sati, u Kaštel Kambelovcu, Cesta pape Ivana Pavla II br. 162, u nakani da se neosnovano materijalno okoristi u znatnom iznosu, iz garaže koja se nalazi u obiteljskoj kući oštećenika kao tužitelja – njegovog djeda Cvitka Lovre Ljubića iz ugradbenog ormarića sa alatom marke "Unior" uzeo, odnio i za sebe zadržao iznose od 3.010,00 USA \$, oko 35.000,00 eura i 100.000,00 kn u različitim apoenima, u kojem ukupnom iznosu protuvrijednost od 51.065,10 eura oštetio Cvitka Lovru Ljubića,

II. dakle, tuđu pokretnu stvar oduzeo s ciljem da je protupravno prisvoji, a vrijednost ukradene stvari je velika,

III. pa da bi time kazneno djelo protiv imovine – krađa – opisano i kažnjivo po čl. 228. st. 3. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11...126/19)/dalje KZ/11.

IV. Na temelju čl. 158. st. 3. ZKP/08 oštećenik Cvitko Lovre Ljubić se sa svojim imovinskoopravnim zahtjevom upućuje u parnicu.

V. Temeljem čl. 149. st. 3. u svezi s čl. 145. st. 2. t. 1. i. 6. ZKP/08 oštećenik kao tužitelj Cvitko Lovre Ljubić dužan je platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 eura (dvjesto).

Obrazloženje

1. Oštećenik kao tužitelj Cvitko Lovro Ljubić putem svog punomoćnika Marina Budimira, odvjetnika iz OD Budimir & Partneri podigao je pred ovim sudom optužnicu koja je zaprimljena dana 22. svibnja 2020. godine protiv okrivljenika Karla Ljubića zbog kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 3. u svezi sa st. 1. KZ/11.

2. Na raspravi dana 1. lipnja 2026. godine okrivljenik je naveo da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret. U svojoj obrani na kraju dokaznog postupka okrivljenik je naveo da mu nije bilo poznato gdje je oštećenik, inače njegov djed, imao novac u kući, pa tako ni u predmetnoj garaži. Pojašnjava da nikada nije imao ključ od predmetne garaže, niti mu ga je djed davao, a koliko se sjeća djed je uvijek te ključeve od garaže držao kod sebe, te bi on pristup u garažu imao jedino ako bi djed bio prisutan. Navodi da nije u toj garaži obavljao bilo kakve poslove, jedino kad bi ga djed zvao da mu nešto pomogne, a ne odgovara istini izjava sadašnje supruge djeda Tonke Ljubić da bi mu ona jedne prilike pozajmila ključ od garaže jer nije imao potrebu za ulaskom u istu. Naposljetku je naveo da ga je sve ovo skupa pogodilo jer ga djed sumnjiči da mu je otuđio novac, a naglašava da nije imao s djedom bilo kakve konflikte, te da je od svoje 18. godine kontinuirano zaposlen, a i sada da je zaposlen kao automehaničar u društvu Auto Hrvatska automobili te su njegovi prihodi dovoljni za normalan život, a pri tome kako živi s roditeljima pomaže istima novčano.

3. U dokazne svrhe, suglasnošću stranaka pročitani su iskazi ranije ispitanih svjedoka – oštećenika Cvitka Lovre Ljubića, svjedoka Tonke Ljubić, Lovrena Ljubića, Marije Ljubić, podnesak okrivljenika od 4. rujna 2024. sa priloženim preslikama prometnih dozvola (list 45-47), podnesak okrivljenika od 12. rujna 2024. s preslikom prometnih dozvola (list 53-55), podnesak punomoćnika oštećenika od 12. rujna 2024. sa preslikom (list 60-61), iskaz svjedoka Mirjane Markić, Marine Zekić, podnesak punomoćnika oštećenika od 2. siječnja 2025. godine s priloženim ugovorom o darovanju od 27. siječnja 2014., ugovori o darovanju motornih vozila, zapisnik od 17. listopada 2013. godine, zapisnik od 9. prosinca 2013. godine i od 19. prosinca 2014. (list 70-99), fotodokumentacija od 18. veljače 2020. te vještvo Centra "Ivan Vučetić", zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora kao i pokretne stvari i bankovnog sefa od 13. prosinca 2019. godine, ugovor o radu od 9. ožujka 2026. godine, kao i izvod iz KE za okrivljenika dok je na raspravi ispitan oštećenik kao tužitelj Cvitko Lovro Ljubić.

3.1. Stranke nisu imale drugih prijedloga.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, zaključak je suda kako je okrivljenika Karla Ljubića na temelju čl. 453. t. 3. ZKP/08 zbog nedostatka dokaza

trebalo osloboditi od optužbe za utuženo kazneno djelo krađe iz čl. 228. st. 3. KZ/11 kako mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret.

5. Naime, iako oštećenik Cvitko Lovro Ljubić navodi da je svom sinu Lovrenu i unuku Karlu kazao da u garaži u tri metalne kutije drži novac, pa iako nema neposrednih saznanja tko bi ovo počinio, imajući u vidu sukobe između njega i sina Lovrena, upravo u predmetnom razdoblju kada je unuk slavio rođendan 1. lipnja 2019. godine te odlazak njegovog sina iz njegove kuće, a sve navedeno potvrdila je i svjedokinja Tonka Ljubić, inače supruga oštećenika, posebice činjenicu da je jedne prilike dala ključeve na upotrebu okrivljeniku, a da je isti prije znao uzimati ključeve na kraće vrijeme te ga vraćati, zaključak je suda kako ipak nije zatvoren logički krug indicija da bi okrivljenik Karlo Ljubić počinio predmetno kazneno djelo krađe kako mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret.

6. U prilog navedenoj tvrdnji da okrivljenik nije počinio terećeno kazneno djelo stoji činjenica da pretragom okrivljenikovog automobila i stana nisu pronađeni materijalni tragovi koji bi ga povezivali s predmetnim kaznenim djelom, a isto tako iz zapisnika o daktiloskopskom ispitivanju PU SD – Sektora krim policije i službe za očevid te kriminalističku tehniku i zapisnika o vještačenju proizlazi da je od nekoliko izuzetih tragova papilarnih linija s mjesta događaja samo jedan bio uporabljiv za daljnja vještačenja i identifikaciju, ali da isti trag ne pripada optuženiku što ukazuje na činjenicu da se ne može sa sigurnošću utvrditi da je okrivljeni Karlo Ljubić uopće bio u predmetnoj garaži gdje se po tvrdnji oštećenika nalazio otuđeni novac.

7. Nadalje, ne postoje ni personalni dokazi koji bi ukazivali na optuženika kao počinitelja jer osim oštećenika i njegove supruge koja s obzirom na bliskost s oštećenikom ne može biti objektivna u tvrdnji da je upravo okrivljenik otuđio novac oštećeniku, niti jedan drugi ispitan svjedok ne potvrđuje da bi okrivljenik ušao u oštećenikovu garažu gdje je neovlašteno uzeo novac, a i činjenica da je okrivljenik kontinuirano zaposlen od svoje 18. godine ne ukazuje da je upravo otuđio novac od oštećenika te ga iskoristio za kupovnu vozila.

8. Slijedom svega navedenog trebalo je okrivljenika na temelju čl. 453. t. 3. ZKP/08 osloboditi od optužbe zbog utuženog kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 3. u svezi sa st. 1. KZ/11.

9. Na temelju čl. 158. st. 3. ZKP/08 oštećenik Cvitko Lovre Ljubić se sa svojim imovinskopravnim zahtjevom upućuje u parnicu obzirom da je okrivljenik oslobođen od optužbe.

10. Temeljem čl. 149. st. 3. u svezi s čl. 145. st. 2. t. 1. i. 6. ZKP/08 oštećenik kao tužitelj Cvitko Lovre Ljubić dužan je platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 eura (dvjesto) obzirom da je okrivljenik oslobođen od optužbe.

U Splitu, 1. lipnja 2026. godine

SUDAC ZA MLADEŽ

ANTE UNKOVIĆ

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 4 primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

- oštećeniku kao tužitelju,
- pun. oštećenika kao tužitelja,
- okrivljeniku
- branitelju okrivljenika
- u spis

Broj zapisa: **9-30889-a51ff**

Kontrolni broj: **0177a-2d3b7-bf05d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.