



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2620/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, te Marije Bakula Vugrinec, člana vijeća, u stečajnom postupku na stečajnim dužnikom BEER POINT j.d.o.o. iz Zagreba, Draškovićeve 31, OIB: 03864690697, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Mislava Mažurana iz Povelje, Put vrulje 37a, OIB: 16650239671, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Sočanac, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2698/2025-55 od 15. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2026.

riješio je

Uvažava se žalba Mislava Mažurana iz Povelje, Put vrulje 37a i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2698/2025-55 od 15. svibnja 2026. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2698/2025-55 od 15. svibnja 2026. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BEER POINT j.d.o.o. iz Zagreba, Draškovićeve 31, OIB: 03864690697, imenovana je stečajna upraviteljica Alma Opačak, stavljeno je izvan snage rješenje od 23. svibnja 2025. i ukinuta privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine na imovini dužnika određena rješenjem od 23. prosinca 2025., pozvani su vjerovnici prijaviti tražbine, određeno je ispitno i izvještajno ročište za dan 8. rujna 2026. i naloženo je Općinskom sudu u Zadru, Zemljišnoknjižnom odjelu Pag izvršiti upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama u vlasništvu dužnika.

2. Sud u obrazloženju rješenja navodi da je povodom prijedloga vjerovnika VAGRES d.o.o. u prethodnom postupku na temelju činjenica utvrđenih provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, kao i stečajni razlog prezaduženosti, zbog čega je primjenom odredbe članka 6. i 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) otvoren stečajni postupak nakon održanog ročišta sukladno odredbi članka 128. i 129. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika Mislav Mažuran, osobno i zastupan po punomoćniku. U žalbi navodi da je pogrešno utvrđeno da postoje stečajni razlozi. Vezano uz zaključak suda o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, navodi da račun dužnika nije u blokadi, da bi tražbine vjerovnika bile podmirene jer je dogovoreno sklapanje kupoprodajnih ugovora za nekretnine u vlasništvu dužnika o čemu je obaviješten stečajni upravitelj. U bitnom ukazuje na vrijednost imovine za koju smatra da je veća od dugova, navodi da je pogrešan zaključak suda o prezaduženosti dužnika. Predlaže odluku ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U žalbi koju je osobno podnio, zastupnik po zakonu u bitnom navodi da nisu pravilno utvrđene činjenice i da odluka nije zakonita.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

7. Iz spisa proizlazi da je po podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po vjerovniku, društvu VAGRES d.o.o., sud u prethodnom postupku imenovao privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom utvrđivanja stanja imovine dužnika, pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka i predvidivih troškova postupka.

8. U izvješću koje je privremeni stečajni upravitelj dostavio stečajnom sudu utvrđeno je postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 6. stavka 2. i članka 7. SZ-a. Stečajni upravitelj navodi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi zbog čega je ostvaren razlog nesposobnosti za plaćanje. Nadalje, zaključak je upravitelja da je ostvaren i razlog prezaduženosti, jer imovina dužnika nije dovoljna za podmirenje obveza društva. Naime, privremeni stečajni upravitelj navodi da imovinu društva potencijalno čine novčana potraživanja u iznosu od 94.780,00 eur i tržišna vrijednost stana površine 49,69 m², dok obveze društva prema dostupnim podacima čine potraživanja s osnove pozajmice u visini od 165.000,00 eur s kamatama, dug po knjiženom založnom pravu u iznosu od 30.000,00 eur te dugoročne i kratkoročne obveze u visini od 522.812,00 eur iskazane u bilanci za 2024.

9. Na prijedlog privremenog stečajnog upravitelja provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje sa zadatkom vještaku utvrditi postojanje stečajnih razloga. Zaključak vještaka jest da je račun dužnika bio u blokadi, da na dan izrade nalaza i mišljenja više nije blokiran, da je dužnik vlasnik nekretnina te da su obveze društva veće od dužnikove imovine s tim da je vještak naveo da ne može utvrditi stvarnu tržišnu vrijednost nekretnina i da su one zbog zabilježbi spora i tereta trenutno neutržive.

10. Prema stanju spisa činjenice koje su utvrđene a dužnik u žalbi ne pobija zaključke suda su sljedeće:

- dužnik je na dan 10. prosinca 2025. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.286,40 eur a račun dužnika bio je blokiran 68 dana,
- račun dužnika bio je blokiran sve do 11. veljače 2026., na koji dan je izdana potvrda da u očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, dok je u potvrdi navedeno da je u prethodnih 6 mjeseci broj dana blokade 131,
- da je prema podacima upisanih u zemljišnim knjigama dužnik vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. 2796, k.o. Poveljana, kčbr. 1595/16, i to:

1. suvlasnički dio: 843/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) STAN S2 u prizemlju, podne površine 34,09 m², sastoji se od: hodnika, spavaće sobe, kupaoalice, kuhinje, blagovaonice te dnevnog boravka, pripadka: terasa podne površine 8,73 m², sporednih dijelova: parkirališno mjesto PM6 podne površine 12,50 m², vrt V2 podne površine 16,27 m² označen u planu posebnih dijelova zgrade plavom bojom, ukupne podne površine 71,59 m², u odnosu na koji je upisana zabilježba spora,
2. Suvlasnički dio: 1201/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) STAN S3 u prizemlju, podne površine 46,69 m², sastoji se od: hodnika, kupaoalice, 2 spavaće sobe, kuhinje, blagovaonice te dnevnog boravka, pripadaka: terasa podne površine 8,59 m², sporednih dijelova: parkirališno mjesto PM5 podne površine 12,50 m², vrt V3 podne površine 84,30 m² označen u planu posebnih dijelova zgrade žutom bojom, ukupne podne površine 152,08 m²,
3. Suvlasnički dio: 813/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5) STAN S5 na 1. katu, podne površine 34,09 m², sastoji se od: hodnika, spavaće sobe, kupaoalice, kuhinje, blagovaonice te dnevnog boravka, pripadka: terasa podne površine 8,73 m², sporednog dijela: parkirališno mjesto PM9 podne površine 12,50 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade crvenom bojom, ukupne podne površine 55,32 m², u odnosu na koji je upisana zabilježba spora,
4. Suvlasnički dio: 2918/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) STAN S7 na 2. katu, podne površine 77,88 m², sastoji se od: hodnika, spavaće sobe, kupaoalice, spavaće sobe, kuhinje i blagovaonice, dnevnog boravka, kupaoalice, saune i spavaće sobe, pripadaka: terasa 1 podne površine 8,45 m², terasa 2 podne površine 8,73 m², sporednih dijelova: parkirališno mjesto PM2 podne površine 12,50 m² i parkirališno mjesto PM3 podne površine 12,50 m², te pripadaka: tavan podne površine 90,74 m² i terasa podne površine 68,65 m² označen u planu posebnih dijelova grade svijetlosmeđom bojom, ukupne podne površine 279,45 m², na kojem je upisano založno pravo radi osiguranja tražbine u iznosu od 30.000,00 eur, sve na temelju rješenja o osiguranju Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr-329/2025 od 19. ožujka 2025.
5. Suvlasnički dio: 1045/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) STAN S8 na 2. katu, podne površine 46,69 m², sastoji se od: hodnika, kupaoalice, 2 spavaće sobe, kuhinje, blagovaonice te dnevnog boravka, pripadka: terasa podne površine 8,5 m², sporednog dijela: parkirališno mjesto PM7 podne površine 12,50 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade tamnosmeđom bojom, ukupne podne površine 67,78 m², u odnosu na koji je upisana zabilježba spora,
6. Suvlasnički dio: 1353/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) s kojim je povezano pravo vlasništva na STAN S7 na 2. katu, podne površine 59,88 m², sastoji se od: hodnika, spavaće sobe, kupaoalice, spavaće sobe, kuhinje i blagovaonice i dnevnog

boravka, pripadaka: terasa 1 podne površine 8,45 m², terasa 2 podne površine 8,73 m², sporednih dijelova svijetlosmeđom bojom, ukupne podne površine 89,56 m, na kojem je upisano založno pravo radi osiguranja tražbine u iznosu od 30.000,00 eur, sve na temelju rješenja o osiguranju Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr-329/2025 od 19. ožujka 2025.

7. 7 Suvlasnički dio: 1565/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) s kojim je povezano pravo vlasništva na STAN S9 na 2. katu, podne površine 18,00 m², sastoji se od: kupaoalice, kuhinje i spavaće sobe, pripadka: tavan podne površine 90,74 m² terasa podne površine 68,65 m², sporednog dijela: parkirališno mjesto PM2 podne površine 12,50 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade sivom bojom, ukupne podne površine 189,89 m², na kojem je upisano založno pravo radi osiguranja tražbine u iznosu od 30.000,00 eur, sve na temelju rješenja o osiguranju Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr-329/2025 od 19. ožujka 2025.

11 Slijedom ovih činjenica, ne može se prihvatiti zaključak suda o postojanju stečajnih razloga.

12. Prema odredbi članka 6. stavka 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Prema stavku 2., smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

13. Kako iz spisa proizlazi da u vrijeme donošenja rješenja nije postojala okolnost za primjenu presumpcije iz stavka 2., to je ocjena suda o ostvarenom stečajnom razlogu zasnovana na zaključku da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.

14. Međutim, iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik, unatoč blokadama računa, svoje obveze podmirivao. Iz isprava u spisu proizlazi da se radilo o neizvršenim osnovama za plaćanje u ukupnom iznosu do 3.000,00 eur, da je račun dužnika u više navrata u razdoblju od 2024. do donošenja rješenja blokiran a potom u Očevidniku nisu više evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Kako se radi o relativno malim iznosima nepodmirenih obveza, koje su očigledno i podmirene, pogrešan je zaključak suda da je dužnik trajno nesposoban ispunjavati svoje dospjele obveze.

15. Što se tiče zaključka suda o prezaduženosti dužnika, odluka se u tom dijelu ne može ispitati. Naime, osnovano žalitelj ukazuje na nedostatak obrazloženja u pogledu činjenica o imovini dužnika i njenoj vrijednosti. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da su nekretnine dužnika opterećene založnim pravima i zabilježbama sporova, što umanjuje njihovu vrijednosti, međutim uz ovaj sumarni zaključak izostala je ocjena činjenica.

16. Od 7 nekretnina u vlasništvu dužnika u odnosu na tri nekretnine upisana je zabilježba spora. Na tri nekretnine postoji upis založnog prava radi osiguranja tražbine u iznosu od 30.000,00 eur. Budući da je upis založnog prava na sve tri nekretnine proveden na temelju istog rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr-329/2025, očigledno se radi o istom dugu od 30.000,00 eur koji je osiguran založnim pravom upisanim na tri nekretnine, stanovima u Povljani na otoku Pagu ukupne podne površine 279,45 m², 89,56 m² i 189,89 m.

17. Nadalje, osnovano dužnik ukazuje da jedna nekretnina, i to STAN S3 u prizemlju, podne površine 46,69 m², sastoji se od: hodnika, kupaonice, 2 spavaće sobe, kuhinje, blagovaonice te dnevnog boravka, pripadaka: terasa podne površine 8,59 m², sporednih dijelova: parkirališno mjesto PM5 podne površine 12,50 m², vrt V3 podne površine 84,30 m² označen u planu posebnih dijelova zgrade žutom bojom, ukupne podne površine 152,08 m, nije opterećena upisom založnog prava niti u odnosu na tu nekretninu postoji zabilježba spora.

18. S obzirom na navedeno, bez drugih podataka ne može se prihvatiti zaključak suda da, unatoč dugu koji predlagatelj Vagres d.o.o. navodi u iznosu od 165.000,00 eur dužnikova imovina ne bi bila dovoljna za namirenje poznatih obveza dužnika.

19. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a riješiti kao u izreci.

20. U ponovnom postupku sud će o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijeti novu odluku.

Zagreb, 14. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **9-3088a-b82f2**

Kontrolni broj: **09e18-184ab-08c44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.