



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U Z A G R E B U
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: KO-DO-547/2025
Zagreb, 31. srpnja 2026.
SL/SL

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU
Z A G R E B

Na broj: K-1628/2024

Protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1628/2024 od 24. travnja 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Ignaca Draškovića, zbog kaznenog djela povrede tuđih prava iz članka 241. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23, 36/24 dalje u tekstu: KZ), na temelju odredbe članka 463. stavak 1. u vezi s člankom 38. stavak 2. točke 10. Zakon o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12- odluka Ustavnog suda 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08), podnosim sljedeću

Ž A L B U

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja -
(članak 467. stavak 3. u vezi s člankom 470. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku)

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom gornjeg broja Općinski kazneni sud u Zagrebu je temeljem odredbe članka 453. stavak 3. ZKP okrivljenog Ignaca Draškovića oslobodio optužbe da bi počinilo kazneno djelo iz članka 241. stavak. 1. i 2. Kaznenog zakona.

Obrazlažući pobijanu presudu sud je naveo kako nije dokazano da bi optuženi Ignac Drašković počinio kazneno djelo povrede tuđih prava iz članka 241. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona, odnosno da nije dokazano subjektivno obilježje kaznenog djela povrede tuđih prava iz članka 241. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona. Nadalje, sud navodi sud navodi da je optuženi kao zajmodavac sa društvom Maygut d.o.o. 18. srpnja 2013. zaključio ugovor o zajmu na iznos od 1.449.419,86 eura, a kojim ugovorom je određeno da će se instrumenti radi osiguranja povrata zajma utvrditi posebnim

sporazumom, zatim da je optuženi još 2017., odnosno 2019., dakle još puno prije nego je uopće donesena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj: P-6082/17 od 06. ožujka 2020., radi osiguranja svojih prava prema društvu Maygut d.o.o. zatražio upis fiducije u njegovu korist na nekretninama u društvu Maygut d.o.o., između ostalog i garažnog mjesta G1 na adresi Ozaljska 87 i to u dva navrata, a do čega nije došlo zbog neažurnosti javnog bilježnika jer se nije radilo o jednostavnom upisu, kao i naknadnih objektivnih nemogućnosti rada javnobilježničkog ureda zbog corona virusa i zagrebačkog potresa, što je dovelo do toga da javnobilježnički ured radi samo na hitnim stvarima. Nadalje, sud navodi da je iz specifikacije za izvršenje osnove za plaćanje od 28. srpnja 2022. razvidno da je sa računa trgovačkog društva Maygut d.o.o. oštećenima doznačeno ukupno 22.295,38 eura, dok je iz podneska od 15. ožujka 2023. razvidno da je naplata u cijelosti izvršena, a navedeni iznos je obuhvaćao glavnica i kamate.

Žalbu protiv presude podnosim jer smatram da je ovakva presuda rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, uslijed pogrešne ocjene u sudskom postupku izvedenih dokaza.

Suprotno stavu suda, smatram kako je tijekom postupka nedvojbeno utvrđeno da je okrivljeni Ignac Drašković počinio inkriminirano mu kazneno povrede tuđih prava iz članka 241. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona. Naime, okrivljeni je u svojoj obrani naveo da je imao potraživanje prema svojem društvu Maygut d.o.o. na temelju ugovora o zajmu od 18. srpnja 2013. u iznosu od 1.449.419,86 eura, što se povećavalo jer je društvu Maygut d.o.o. davao nove zajmove i podmirivao obveze društva. Nadalje, naveo je kako u to vrijeme nije bila spremna dokumentacija da se njegovo potraživanje osigura fiducijom na garažama na adresi Ozaljska 87, Zagreb, dok je javnom bilježniku Igoru Martinoviću predao dokumentaciju i pisani nalog 2017., sve radi osiguranja njegovih potraživanja, međutim da je javni bilježnik kasnio te ga je više puta zvao, zbog čega je prijenos izvršen tek 2021., dakle nakon četiri godine. Također, istaknuo je kako je presuda Općinskog građanskog suda broj P-6082/2017 od 06. ožujka 2020. donesena dvije i pol godine nakon što je javnom bilježniku predao nalog, dok je ovjerena zadužnica društva Maygut d.o.o. od 21. siječnja 2021. podnesena na naplatu te da račun društva nije bio u blokadi, odnosno da društvo nije bilo u blokadi. Nadalje, ispitan kao svjedok Igor Martinović, suprotno obrani okrivljenika je naveo da je sporazuma o osiguranju potraživanja prijenosa vlasništva nekretnine predan ZK odjelu 22. siječnja 2021. iz razloga što nije nikada dobio požurnicu za postupanje, a da je kaotično razdoblje bilo jer su javnobilježnički uredi bili opterećeni zbog corone, a nakon toga je uslijedio zagrebački potres. Naime, optuženi je izdao nalog za upis fiducijarnog vlasništva javnom bilježniku 2017. godine, a isto je provedeno tek 2021. godine, nakon što je donesena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-6082/2017 od 06. ožujka 2020., iz čega jasno proizlazi da je optuženi interes za upisom fiducijarnog vlasništva imao tek kada je postojala opasnost da će se oštećenici pokušati naplatiti na njegovoj imovini. Da je optuženi imao stvarni interes za upisom fiducijarnog vlasništva i osiguranjem svojih potraživanja, za očekivati je da bi optuženi uputio više dopisa javnom bilježniku ili da bi eventualno angažirao drugog javnog bilježnika koji bi brže mogao izvršiti traženi upis, međutim okrivljeniku nije bilo u interesu te je niz godina u cijelosti bio pasivan u odnosu na svoja potraživanja koja ima prema društvu Maygut d.o.o., sve do trenutka donošenja presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-6082/2017 od 06. ožujka 2020. kada je postao svjestan da bi se oštećenici mogli

naplatiti po istoj. Osim toga, razlozi koje je svjedok Igor Martinović navodio, a zbog kojih nije postupao po nalogu okrivljenika su također nastupili četiri godine nakon maila iz 2017. godine, stoga valoriziranje navedenih razloga u presudi je u cijelosti paušalno i irelevantno. Nadalje, obrana optuženika je proturječna materijalnoj dokumentaciji priležećoj spisu, budući da spisu prileži očevidnik svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate za društvo Maygut d.o.o. iz koje je razvidno da je optuženi 22. siječnja 2021. predao zahtjev za izravnu naplatu temeljem zadužnice kojom je obustavljeno 586.519,47 eura s računa društva Maygut d.o.o., dok je u očevidniku o danima insolventnosti vidljivo da je društvo Maygut d.o.o. bilo u neprekidnoj blokadi skoro cijelu 2021., kao i pet mjeseci u 2022. godini. Dakle, optuženi je poduzeo aktivno sve radnje u vezi upisa fiducije, tek kada je donesena pravomoćna presuda u Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-6082/2017 temeljem koje su se oštećenici trebali naplatiti. Sud je u cijelosti propustio razmotriti optuženikovo postupanje nakon donošenja presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-6082/2017, odnosno činjenicu da je navedena presuda postala pravomoćna 5. studenog 2020., a ovršna 08. siječnja 2021., nakon čega je optuženi sa svojim društvom Maygut d.o.o. sklopio Sporazum o osiguranju tražbine prijenosom vlasništva nekretnine 21. siječnja 2021. za svoje staro potraživanje iz 2013. godine, te istog dana kao direktor društva Maygut d.o.o. potpisuje zadužnicu i temeljem koje podnosi zahtjev za izravnu naplatu na FINI 22. siječnja 2021., dakle dva tjedna nakon ovršnosti presude, kada je postao svjestan da oštećenici imaju ovršnu ispravu temeljem koje se mogu naplatiti, iz čega nedvojbeno proizlazi da je optuženi svjesno i s namjerom nastojao osujetiti i povrijediti prava oštećenika kao vjerovnike. Da je optuženi znao da će se oštećenici pokušati naplatiti proizlazi i iz činjenice da su oštećenici zatražili iskazivanje klauzule pravomoćnosti 29. prosinca 2020., a što je optuženi znao jer je isto vidljivo u e komunikaciji, nakon čega optuženi žurno i bez odgode poduzima sve radnje kako bi oštećenike spriječio u njihovoj naplati.

Nadalje, sud nije u cijelosti utvrdio činjenično stanje, odnosno odbio je na temelju članka 421. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku prijedlog ovog državnog odvjetništva da se ispituju oštećenici Igor Žurić i Nedjeljko Peršić iz razloga da se predloženim dokazima ne bi mogla utvrditi neka važna činjenica, budući da spisu prileži opsežna materijalna dokumentacija koja se odnosi na sve radnje koje su poduzete vezano za naplatu tražbine. Takav stav suda je pogrešan, pogotovo iz razloga što su oštećenici 08. ožujka 2023. dostavili podnesak u spis predmeta u kojem su obavijestili državno odvjetništvo da su se uspjeli naplatiti 17. lipnja 2022. izravnom naplatom, ali su i dalje smatrali kako je optuženi postupao s namjerom oštećenja njihovih prava. Navedeno proizlazi i iz činjenice da su oštećenici pokrenuli ovrhu na nekretninama, a na kojima je optuženi stavio prigovor treće osobe, a sve kako bi ih pokušao i u tom postupku spriječio da naplate svoju tražbinu temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-6082/2017. Upravo navedeno ukazuje na potrebu ispitivanja oštećenika, koje je bilo potrebno ispitati na okolnosti i dinamiku njihove komunikacije s optuženikom, kada i koliko često su pozivali optuženika na podmirenje tražbine i što bi optuženi odgovorio, kao i na sve okolnosti koje su isticali u kaznenoj prijavi i dopuni kaznene prijave. Stoga, sud je odbijanjem ispitivanja oštećenika propustio u cijelosti utvrditi činjenično stanje, nakon čega bi donio na zakonu osnovanu odluku

Slijedom navedenog, sud je tijekom provedenog postupka i provedenih dokaza izveo pogrešan zaključak da optuženi nije počinio inkriminirano mu kazneno djelo, te je propustio u cijelosti utvrditi činjenično stanje.

S obzirom na sve gore navedeno,

p r e d l a ž e m

da Županijski sud u Zagrebu, pobijanu presudu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje i odluku.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Petra Požgaj



Broj zapisa: **17c20-bec4d**

Kontrolni broj: **05210-37cbe-b002a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.