



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 19 Ovrvmj-4/2013-46

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Željku Kevilju, a po prijedlogu sudske savjetnice Hane Bogović, u pravnoj stvari ovrhovoditelja MANEDA d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77, OIB 92450134182, zastupanog po punomoćniku Daliborki Planinčević, odvjetnici u Sesvetama, protiv ovršenika PROJEKT KEN d.o.o. za usluge, Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 22380592873, zastupan po punomoćnici Maji Wosner, odvjetnici u Zagrebu, radi ovrhe, dana 26. lipnja 2020.

riješio je

I Odbija se kao neosnovan prijedlog ovršenika za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti iskazane na rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vlaste Zajec poslovni broj Ovr-1825/12 od 30. kolovoza 2012.

II Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju podmiri trošak ovršnog postupka u iznosu od 110.037,50 kuna u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Vlaste Zajec poslovni broj Ovr-1825/12 od 30. kolovoza 2012. određena je ovrha općenito na imovini pravnog prednika ovršenika, a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja. Na navedeno je rješenje javni bilježnik stavio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti iz koje proizlazi da je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno dana 4. rujna 2012.

Prednik ovršenika je dana 2. studenoga 2012. podnio prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti protiv rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-1825/12 od 30. kolovoza 2012.

Rješenjem ovog suda poslovni broj Ovrvmj-4/13 od 6. veljače 2015. u točki I izreke obustavljena je ovrha određena spomenutim rješenjem o ovrsi.

Odlukom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž Ovr-3215/2015 od 11. listopada 2017. rješenje od 6. veljače 2015. potvrđeno je u točki I izreke, dok je ukinuto u dijelu točke II

izreke kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka. Sukladno uputi Županijskog suda u navedenoj odluci, potrebno je prethodno odlučiti o prijedlogu ovršenika za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti te ovisno o istoj odluci odlučiti o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka.

U prijedlogu za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti prednik ovršenika je u bitnome naveo kako spomenutom rješenju o ovrsi prileže dvije dostavnice na kojima je kao primatelj naznačen prednik ovršenika, no da je prednik ovršenika preuzeo pismeno dana 5. rujna 2012., a ne dana 31. kolovoza 2012. kako je naznačeno na dostavnici koju je javni bilježnik uzeo u obzir prilikom računanja dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja.

Prijedlog prednika ovršenika za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti predmetnog rješenja o ovrsi nije osnovan.

Naime, temeljem čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br.: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/1125/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), a koji se primjenjuje temeljem čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br.: 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008; u daljnjem tekstu: OZ), svaka stranka ima obvezu činjenično i dokazno potkrijepiti svoj zahtjev, dok je u konkretnom slučaju, vezano uz primjenu pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a, teret dokaza za navedeno bio na predniku ovršenika, a odnosi se na utvrđivanje činjenice je li ovršenik predmetno pismeno zaprimio dana 30. kolovoza 2012. ili dana 5. rujna 2012., odnosno koja je od navedenih dostavnica važeća.

U predmetnom je postupku sud izvršio uvid u sporne dostavnice (list 2 spisa), izvješće Hrvatske pošte d.d. od 7. rujna 2012. (list 34 spisa), dopis Hrvatske pošte d.d. od 27. studenoga 2012. (list 39 spisa), dopis Hrvatske pošte d.d. od 1. ožujka 2013. (list 88 do 91 spisa), te izvješće Hrvatske pošte d.d. od 21. ožujka 2013. (list 103 spisa).

Iz navedene dokumentacije, a napose iz izvješća Hrvatske pošte d.d. od 7. rujna 2012. te dopisa Hrvatske pošte d.d. od 27. studenoga 2012. jasno proizlazi da je predmetno pismeno uručeno predniku ovršenika dana 31. kolovoza 2012. te da isto nije moglo biti uručeno dana 5. rujna 2012. Nadalje, iz dopisa od 1. ožujka 2013. proizlazi da je predniku ovršenika pismeno uručeno na Odjelu isporuke putem poštanskih pretinaca i servisa, slijedom čega je razvidno da je prednik ovršenika imao poštanski pretinac na Odjelu isporuke Hrvatske pošte d.d. Nadalje, iz izvješća od 21. ožujka 2013. proizlazi da je prednik ovršenika dobio suglasnost od strane tvrtke Industrogradnja Grupa d.d., Savska 66, Zagreb, za otvaranje i korištenje zajedničkog poštanskog pretinca kod Hrvatske pošte d.d., slijedom čega su neosnovani navodi prednika ovršenika kako je zapravo Industrogradnja Grupa d.d., Savska 66, Zagreb, preuzela pismeno s danom 30. kolovoza 2012., o čemu ovršenik nije bio obaviješten.

Slijedom navedenog, a temeljem izvedenih dokaza te uzimajući u obzir činjenicu da prednik ovršenika na kojem je bio teret dokaza nije predložio druge dokaze, sud je utvrdio da je prednik ovršenika zaprimio predmetno rješenje o ovrsi dana 30. kolovoza 2012. te da prijedlog prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti nije osnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I izreke rješenja.

Nadalje, podneskom od 5. siječnja 2015. ovrhovoditelj je zatražio trošak pristupa na ročište dana 24. travnja 2013. održano povodom prijedloga ovršenika za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, u ukupnom iznosu od 110.037,50 kuna.

Čl. 14. st. 4. OZ-a propisuje da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

Čl. 154. st. 1. ZPP-a propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaću nadoknaditi troškove.

Čl. 155. st. 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima koji su bili potrebni za vođenje parnice te o njihovoj visini brižljivo ocijeniti sve okolnosti.

S obzirom da je sud stava da je prijedlog prednika ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti neosnovan, to je ovršenik dužan ovrhovoditelju temeljem čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. st. 1. ZPP-a, naknaditi troškove ovršnog postupka.

Ovrhovoditelju je priznat trošak ročišta održanog 24. travnja 2013. sukladno Tbr. 12. toč. 1. u vezi s Tbr. 9. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br.: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje u tekstu: Tarifa) u iznosu od 44.015,00 kuna uvećano za iznos PDV-a, u sveukupnom iznosu od 55.018,75 kuna. S preostalim dijelom zahtjeva po toj osnovi, ovrhovoditelj je odbijen.

Nadalje, ovrhovoditelju je priznat trošak sastava žalbe od 23. travnja 2015., usvojene odlukom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž Ovr-3215/2015 od 11. listopada 2017., sukladno Tbr. 13. toč. 1. u vezi s Tbr. 10. toč. 5. Tarife, u iznosu od 44.015,00 kuna uvećano za iznos PDV-a, u sveukupnom iznosu od 55.018,75 kuna.

Dakle, ovrhovoditelju je priznat trošak ovršnog postupka u sveukupnom iznosu od 110.037,50 kuna.

Slijedom navedenog, temeljem čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. st. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 14, st. 4. OZ-a, odlučeno je kao u točki II izreke rješenja.

U Zagrebu 26. lipnja 2020.

Sudac:  
Željko Kevilj, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom županijskom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica:  
Hana Bogović, v.r.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku po pun.
3. Spis

Za točnost otpravka ovlaštenu službenik:  
Ana Turićanin