

ODVJETNICI - PARTNERI
MARIJAN HANŽEKOVIĆ
MILAN RADAKOVIĆ
DAMIR METELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUIAR
DR. SC. JASMINKA ČORDA TRUIAR
KRISTINA KNEŽEVIĆ
DR. SC. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
DIANA VUKOVIĆ
DORA HANŽEKOVIĆ
ODVJETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
DR. SC. IRENIJA VEŽINA
PETRA ĐEREK VEŽIĆ
ANA MARINOVIĆ TARABARIĆ
PETRA GJURASIĆ
JANA KRALJ
IVANA BAČIĆ
DINO MIJAK
JOŠIPA MRLIĆ
KRISTINA DRINOVAČ
MAJA MARKOVIĆ ŠARAC
IVA PAVLINEK
VANA KRSNIK
JELENA ARIŠIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
PETAR MACURA
ANTONIJA JURAJČIĆ
SILVIA HLEBOSKI
TANJA URBANOVIĆ
VANDA BABIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BUBIĆ
MATEJA ŠČEPANOVIĆ
VEDRAN VUŠIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816
E-mail: hanzekovic@hanzekovic.hr

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Preko pošta
18-04-2017
IZ RUKU
Predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
Broj primjerka A priloga POTREB
Tiskotrans. KN

Zagreb, 18. travnja 2017.

Na broj: 12. St-168/2014

HITNO! N/R sudac Paško Bačić
Skupština vjerovnika zakazana za dan 20.04.2017.

Stečajni dužnik: Adriatic d.d. u stečaju, Split, Obala Kneza Branimira 8,
OIB: 31076464103

Stečajni i razlučni vjerovnik: ADRIA RESORTS d.o.o., Rovinj, Obala V. Nazora 1,
OIB: 16582230172

PODNEŠAK

Stečajnog i razlučnog vjerovnika

jednostruko

U predmetu pod gornjim brojem, stečajni i razlučni vjerovnik ADRIA RESORTS d.o.o. (dalje u tekstu: Stečajni vjerovnik) se na dosadašnji tijek postupka, kao i dokumentaciju predanu od strane stečajnog upravitelja za potrebe održavanja skupštine vjerovnika zakazane za dan 20.04.2017., očituje kako slijedi:

Stečajni vjerovnik u cijelosti ostaje kod svih navoda do sada iznesenih u postupku, naročito kod navoda iz svog podneska od dana 20.12.2016.g.

Temeljem postupanja stečajnog upravitelja u dosadašnjem tijeku postupka, uključujući i podnesak stečajnog upravitelja od dana 27.12.2016.g. naslovljen kao: *Odgovor na*

podnesak tvrtke *Adria Hotels d.o.o. Rovinj*, (list 2833 spisa), te izvješće stečajnog upravitelja od 24.03.2017.g., ovaj stečajni vjerovnik nedvojbeno zaključuje da:

1. stečajni upravitelj i dalje posuđa nepotpuna i neodgovarajuća izvješća iz kojih nije razvidna priroda i tijeka stečajnog postupka i stanja stečajne mase;
2. stečajni upravitelj i dalje netransparentno i nesvršishodno vodi financijsko poslovanje stečajnog dužnika;
3. stečajni upravitelj sastavlja opteređivati stečajnu masu značajnim financijskim rashodima;
4. stečajni upravitelj nije osigurao adekvatno čuvanje i zaštitu objekta Hotela Matjan;
5. stečajni upravitelj nije postupio po t. II. odluke skupštine vjerovnika od dana 23.12.2016.g.

I. Osvrt na izvješće stečajnog upravitelja od 24.03.2017.g. i "*Računovodstveno izvješće tvrtke Hirnea d.o.o. Split*" od 07.04.2017.g.

Šagledavši izvješće stečajnog upravitelja od 24.03.2017., prema mišljenju Stečajnog vjerovnika, može se konstatirati da je isto najmanjkavije od svih dosada dostavljenih izvješća o stanju stečajnog postupka i stečajnoj masi, te uopće ne sadrži podatke o financijskom stanju stečajnog dužnika.

Podneskom od 07.04.2017. stečajni upravitelj je u spis dostavio "*Računovodstveno izvješće tvrtke Hirnea d.o.o. Split*". Stečajni vjerovnik pretpostavlja da se radi o društvu koje vrši knjigovodstvene usluge za stečajnog dužnika (iako vjerovnicima nije prezentiran ugovor o obavljanju takvih usluga).

Sadržajno gledano, oti pišmeno društva Hirnea d.o.o., kao i dosadašnja "financijska izvješća" stečajnog upravitelja, posve su neupotrebljiva, tako primjerice:

- Pod uplatama na žiro-račun stečajnog dužnika navodi se i uplata društva Hotel Central d.o.o. u iznosu od kn 105.033,41 dok istovremeno iz svih dosadašnjih izvješća stečajnog upravitelja kao niti stanja spisa nije razvidno na što se navedena uplata odnosi tj. s kojom svrhom je izvršena;
- Kao što je to ovaj stečajni vjerovnik već ukazivao, ono što je vidljivo jest da je stečajni upravitelj za žiro-računa stečajnog dužnika izvršio brojne isplate koje ničim nisu pravdane niti dokumentirane, poput novčanih isplata nekolicini fizičkih osoba bez da se navode OIB-ovi i brojevi računa tih osoba u čiju korist su isplate izvršene, kao niti osnova (ugovori) temeljem kojih su trebale biti izvršene;
- Navodi se i isplata društvu Ing-ekspert d.o.o. u iznosu od kn 18.750,00, zatim isplata po nepoznatoj politici osiguranja u iznosu od kn 15.700,00, te brojne druge isplate u ukupnom iznosu od gotovo kn 140.000,00 za koje stečajni vjerovnici nemaju bilo kakve naznake s kojom svrhom i ciljem su izvršene;
- U dospjelim nepodmirenim obvezama stečajne mase ponovno se samo nabrajaju troškovi koji su bili naznačeni i na prethodnim izvješćima kao npr. naknada za izradu pravnog mišljenja (kn 25.000,00) i to bez navođenja kome se taj iznos duguje, zatim trošak građevinskog vještačenja - Ing-ekspert (kn 104.375,00) te financijskog vještačenja - V.Krklec (kn 24.375,00), zatim trošak za bravarske

usluge (kn 21.500,00), naknade SKDD-u (kn 6.950,00), sudske pristojbe (preko kn 27.500,00), kao i gorivo, telefon, potrošni materijal (preko kn 16.000,00), zatim knjigovodstvo, kopiranje, obveze prema M.Maretiću na ime zaštitarskih usluga (kn 15.870,00) i sl., bez da se takve stavke na bilo koji način argumentiraju i potkrijepljuju odgovarajućom dokumentacijom;

- O neosnovanom terećenju stečajne mase za navodne troškove zaštitarske službe od preko kn 420.000,00 ovaj stečajni vjerovnik već se u postupku detaljno očitovao između ostalog i pisanim putem (podnesci od 22.11.2016. i 20.12.2016.), o čemu se stečajni upravitelj do dana pisanja ovog podneska nije očitovao;
- U "pregledu uplata i isplata sa žiro računa stečajnog dužnika u periodu 05.07.2016. do 07.04.2017." navodi se uplata društva A-Anticus u iznosu od kn 13.500,00 te isplata istog iznosa u korist Državnog proračuna na ime sudske pristojbe. I iz ovog podatka je razvidno da je jedini prihod koji je stečajni dužnik ostvario od 07/2016 do danas iskorišten za podmirenje duga na ime sudske pristojbe očitno za parnični postupak koji je stečajni dužnik kao stranka izgubio.

Stečajni vjerovnik dodatno ističe da iz do sada prezentiranih podataka proizlazi da je društvu Hirnea d.o.o. za knjigovodstvene usluge u 2015.g. isplaćeno kn 31.875,00, dok za iste usluge do 05.07.2016. navedeno društvo tereti stečajnu masu za iznos od kn 62.125,00, a nadalje do dana 07.04.2017. za dodatnih kn 28.125,00.

Dakle, temeljem prezentiranih podataka proizlazi da je društvo Hirnea d.o.o. do sada od stečajnog dužnika naplatilo iznos od kn 31.875,00, a iz stečajne mase potražuje dodatni iznos od kn 90.250,00 iz čega proizlazi da iznos mjesečne naknade za knjigovodstvene usluge gledajući u prosjeku od dana otvaranja stečajnog postupka do danas (22 mjeseca), iznosi mjesečno oko 5.500,00 kuna!

Uzimajući u obzir činjenicu da stečajni dužnik nema poslovanja, a prema prezentiranim podacima stečajnog upravitelja niti prometa po računu, posve je neprihvatljivo ugovaranje i plaćanje knjigovodstvenih usluga u tako visokom iznosu.

Ovo naročito kada se uzme u obzir da je u praksi uobičajeno da se na tržištu knjigovodstvene usluge društva u stečaju koje nema poslovanja na tržištu cijene na iznos od 500,00 do 1.000,00 kuna bruto mjesečno!

Također glede Izvješća stečajnog upravitelja od 24.03.2017. Stečajni vjerovnik dodatno ističe:

- Stečajni upravitelj ne navodi da li je rent-a-car agencija A-anticus d.o.o. angažirala licenciranog zaštitara 8 sati dnevno (22,00-06,00 sati) temeljem sklopljenog ugovora o zakupu za koji Stečajni vjerovnik i dalje tvrdi da je riječ o ugovoru kojim se direktno oštećuje stečajna masa a time i svi vjerovnici.
- Iz dostavljenog izvješća o stanju sudskih postupaka potvrđuje se navod Stečajnog vjerovnika iz podneska od 20.12.2016. o neosnovanom opterećenju stečajne mase troškom građevinskog (Ing-ekspert) i financijskog (V.Krklec) vještaka od cca 130.000,00 kuna uz do sada već plaćenih gotovo kn 20.000,00.

JELAVIC 3

Naime Stečajni vjerovnik je već istaknuo kako se radi o bezvrijednim nalazima koje niti sam stečajni upravitelj nakon pribave nije koristio ni za što konkretno.

Ono što se ukazuje zanimljiv jest da te iste nalaze odvjetničko društvo Madirazza i partneri očito nije našlo shodnim koristiti u parničnim postupcima posl.br. P-37/2017 (c/a TOWN d.o.o.) i P-662/2015 (c/a KERUM d.o.o.) već Odvjetničko društvo Madirazza i partneri u tim postupcima predlaže provođenje knjigovodstvenog vještačenja?! Također je iz obrazloženja presude P-664/15 (c/a SAPOR d.o.o.) razvidno da je Odvjetničko društvo Madirazza i partneri predložilo da se na okolnosti iz tužbe provede građevinsko vještačenje te financijsko-knjigovodstveno vještačenje. Dokazni prijedlozi su odbijeni, ali se postavlja logičnim zaključak da punomoćnici stečajnog dužnika očito smatraju navedene nalaze manjkavim tj. neadekvatnim za potrebe parničnih postupaka, upravo na okolnost ulaganja u objekt Hotela Marjan, pa je tim više apsurdna činjenica da se ti isti odvjetnici pozivaju na te nalaze i mišljenja kao relevantne za obrazlaganje oportunisti i osnovanosti pobijanja u stečajnom postupku.

Time se samo potvrđuje kako su troškovi izrade navedenih nalaza bili potpuno bespotrebni.

Uostalom to potvrđuje i sam stečajni upravitelj kada u pisanom dokumentu od 07.04.2017. u kojem iznosi prijedloge pobijanja određenih pravnih radnji u dijelu predviđanja troškova postupka navodi i troškove novih vještačenja koje procjenjuje na kn 10.000,00.

Logičkim se nameće pitanje, zašto stečajni upravitelj predviđa nova vještačenja u takvim eventualnim postupcima ako ima već gotove nalaze i mišljenja koje može upotrijebiti u tim postupcima kada ih je već naručio i isti su izrađeni? Time zapravo sam stečajni upravitelj potvrđuje da vještačenja Ing-eksperta i V.Krkleca ničemu ne služe.

Isto tako stečajni upravitelj procjenjujući troškove takvih novih vještačenja na kn 10.000,00 samo potvrđuje da je cijena provedenih vještačenja po Ing-ekspert d.o.o.i V.Krklec višestruko veća iz nepoznatog razloga.

Zaključno, ističe se da navedeno izvješće stečajnog upravitelja ne sadrži niti onaj najosnovniji i uobičajeni sadržaj koji je uvriježen u izvješćima stečajnih upravitelja koji se podnose svaka tri mjeseca, poput pobliže opisanog tijeka stečajnog postupka u određenom razdoblju na koje se izvješće odnosi, opisa stanja stečajne mase, financijskog stanja dužnika i poslovnog računa od dana otvaranja stečajnog postupka do dana izvješća s jasno iskazanom prihodovnom i rashodovnom stranom, kao i radnji koje stečajni upravitelj namjerava poduzeti u narednom periodu.

II. Upravljanje stečajnog upravitelja prihodima i rashodima stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik je već istaknuo da u tijeku stečajnog postupka stečajni upravitelj nije dostavio pregledan i vjerodostojan dokument o financijskom stanju stečajnog dužnika i o

stanju na poslovnom računu dužnika kod banaka. Nisu dostavljene niti poslovne knjige stečajnog dužnika vođene po za to ovlaštenoj osobi iz kojih bi bilo razvidno stanje prihoda i rashoda stečajnog dužnika.

Navedena dokumentacija nije dostavljena niti uz posljednje predano izvješće stečajnog upravitelja od dana 24.03.2017., a pismeno društva Hirnea d.o.o. od 07.04.2017. naslovljeno kao: "*Financijsko izvješće o poslovanju tvrtke ADRIATIC d.d. u stečaju*" nije niti može biti vjerodostojno financijsko izvješće stečajnog upravitelja.

Sve navedeno samo potvrđuje netransparentno financijsko poslovanje stečajnog dužnika kojim upravlja stečajni upravitelj.

III. Postupanje stečajnog upravitelja u pogledu sudskih postupaka:

- *Iz dostavljenih priloga Izvješću stečajnog upravitelja, razvidno je da se nastavlja opterećivati stečajna masa sudskim troškovima (troškovima sudskih pristojbi i predujmova, odvjetničkim troškovima) osporavanjem prijavljenih tražbina pojedinih stečajnih vjerovnika, npr. društva Sapor d.o.o., Kerum d.o.o., Anka Kerum, Gilan d.o.o., a bez dovoljno argumentiranih razloga osporavanja tražbina navedenih stečajnih vjerovnika (parnice u tijeku).*

Potvrđuju se navodi Stečajnog vjerovnika kako nije razvidno obrazloženje tvrdnji od strane stečajnog upravitelja iz kojih točno razloga osporava navedene tražbine. Stečajni vjerovnik je još u podnesku od 20.12.2016. istaknuo da su tvrdnje paušalne naravi, te da se postavlja upitnim uspjeh u pokrenutim parnicama radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Gore navedeno proizlazi i iz obrazloženja nepravomoćne presude ovog suda posl.br. P-664/15 koja u potpunosti potvrđuje do sada iznesena stajališta ovog Stečajnog vjerovnika da je prije podnošenja tužbi potrebno izvršiti potpunu činjenično-pravnu analizu svakog pojedinog potencijalnog spora, tj. ne upuštati se u sporove za koje je izvjesno da će ih (iz bilo kojeg razloga) stečajni dužnik izgubiti, kao što se desilo u ovom postupku.

Kao što je to razvidno iz Izvješća u predmetima c/a Town d.o.o. i Kerum d.o.o. zakazane su objave presuda za dan 27.04.2017. i 28.04.2017. u kojima suprotna strana potražuje troškove postupka preko 530.000,00 kn.

Uzevši u obzir da je presudom c/a SAPOR stečajnom dužniku naloženo platiti parnični trošak u iznosu od kn 255.625,00 kn, te ukoliko bi i u parničnim postupcima c/a Town d.o.o. i Kerum d.o.o. također bilo naloženo plaćanje parničnog troška protivnoj strani, jasno je da bi se za samo navedene postupke stečajna masa operetila parničnim troškovima od preko 785.000,00 kn.

- *U pogledu odvjetničkih troškova za zastupanje stečajnog dužnika, iz dostavljene nove ponude za pružanje pravnih usluga odvjetnikog društva Madirazza i partneri od 21.02.2017. razvidno je nekoliko činjenica:*

Navedenom odvjetničkom društvu dana je punomoć za zastupanje stečajnog dužnika u svim parničnim postupcima koje stečajni dužnik vodi radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina.

Iako je ponuda za zastupanje dana na način da se naplata odvjetničke nagrade ugovara po načelu uspjeha u sporu Stečajni vjerovnik skreće pažnju kako navedeno ipak nije tako povoljno za stečajne vjerovnike i masu a iz razloga kako slijedi:

Iz toč.3.st.1. podstavak 3. razvidno je da je plaćanje odvjetničke nagrade u visini od 50% potrebno izvršiti neovisno da li je dosuđeni trošak naplaćen od suprotne strane.

Imajući u vidu činjenicu da se radi u pravilu o nelikvidnim društvima, vrlo je neizgledna mogućnost naplate parničnih troškova od istih.

Dakle, postojati će obveza isplate 50% odvjetničke nagrade društvu Madirazza i partneri iz stečajne mase društva ADRIATIC d.d. u stečaju, neovisno o tome da li su, i hoće li biti, ti parnični troškovi naplaćeni od protivne strane.

U svakom slučaju trebati će platiti i stvarno nastale troškove zastupanja po Tbr.44 do Tbr 47. Tarife a koji među ostalim predviđaju naknadu troškova odvjetnika za stvarne izdatke u zastupanju, putne troškove, druge stvarne troškove koje odvjetnik ima prilikom izbjivanja iz pisarnice, troškove prijevoza, dnevnica i sl.

S obzirom je angažirano društvo iz Zagreba možemo opravdano pretpostaviti da se ne radi o zanemarivim troškovima koji terete stečajnu masu, i to za svaku obavljenu radnju odvjetnika.

Za usporedbu, u ponudama koje prileže ranijem izvješću stečajnog upravitelja (ponude za zastupanje odvjetnika Tomislava Krka, kao i odvjetnika Zorana Perića) bilo je naznačeno da bi se nagrada za zastupanje isplaćivala odvjetniku tek po uspješnom okončanju postupka i naplati tih troškova od strane suprotne strane.

S obzirom na navedeno, eventualni prihvata korigirane ponude odvjetnika Madirazze koji predlaže stečajni upravitelj, i dalje bi bio štetan ugovor za stečajnu masu i stečajne vjerovnike, odnosno pokazuje da stečajni upravitelj ne vodi brigu o zaštiti interesa stečajnog dužnika i namirenju, u što većoj mjeri, stečajnih vjerovnika.

IV. Zaštita i održavanje objekta Hotela Marjan

Prije svega stečajni vjerovnik ističe da u izvješću stečajnog upravitelja od 24.03.2017. nije uopće spomenuto stanje na objektu Hotela Marjan, tako primjerice da li su nakon zadnje održane skupštine vjerovnika evidentirani neovlašteni pristupi objektu, oštećenja i obezvrijeđenja objekta.

Također stečajni upravitelj nije naveo da li je društvo A-Anticus d.o.o. angažiralo

licenciranog zaštitara što je bilo dužno učiniti po ugovoru o zakupu platoa sklopljenim sa stečajnim upraviteljem, dakle da li na objektu uopće postoji i ta minimalna razina zaštite objekta.

Štoviše, stečajni upravitelj uzgred očito pokušava (iako ta točka nije na dnevnom redu skupštine!) od vjerovnika dobiti suglasnost za produljenje trajanja spomenutog ugovora o zakupu iako iz izvješća stečajnog upravitelja nije niti približno vidljivo da li i na koji način se navedeni ugovor uopće izvršava.

Stečajni vjerovnik smatra da unatoč navodima iz podneska stečajnog upravitelja od 27.12.2016., predanog nakon zadnje održane skupštine u predmetnom postupka, a sastavljenog kao očitovanje na podnesak ovdje Stečajnog vjerovnika od 20.12.2016., proizlazi kako stečajni upravitelj nije osigurao adekvatnu zaštitu i čuvanje imovine stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik ističe kako ostaje kod navoda iz podneska od 20.12.2016., a s obzirom u podnesku stečajnog upravitelja od 27.12.2016. nije navedena nikakva nova okolnost niti činjenica koja bi upućivala na drukčije stanje od opisanog. I to kako u pogledu navoda u vezi navodne zaštite osigurane od društva Bilić-Erić d.o.o., tako i od društva A-anticus d.o.o., te gospodina Marijana Maretića.

I u pogledu održavanja objekta koje prvenstveno pretpostavlja osiguranje objekta od prodiranja vode u podzemne etaže Hotela Marjan, Stečajni vjerovnik ističe kako je objekt i dalje izložen raznim nepoznatim rizicima uključujući moguće narušavanje statike, oštećenja instalacija te svih drugih materijala koji nisu otporni na vodu što kontinuirano dovodi do umanjenja vrijednosti imovine stečajnog dužnika.

U pogledu predlaganja plaćanja duga HEP-u i pokušaja rješavanja situacije s dobavljačem električne energije stečajni upravitelj od posljednje skupštine nije poduzeo nikakve radnje.

V. U odnosu na dopunjeno pravno mišljenje za pobijanje pravnih radnji

U odnosu na novo odnosno navodno dopunjeno pravno mišljenje odvjetnika Madirazze datirano s 10.01.2017.g. ovaj Stečajni vjerovnik ističe:

- da je isto i dalje paušalno bez navođenja činjenica potkrijepljenih dokazima glede onih osnovnih zakonskih pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, pa se tako mišljenje i dalje svodi na puko citiranje zakona;
- da isto i dalje nije potpuno u smislu da decidirano i obrazloženo daje odgovor na pitanje koje radnje odnosno ugovori bi bili pobojni;
- nije razvidno iz kojih točno razloga, pozivajući se na konkretne činjenice i dokaze, bi pojedine radnje odnosno ugovori bili pobojni;
- da uz isto nije napravljena procjena (novčana!) koristi koju bi stečajna masa imala od pobijanja takvih radnji;
- nije razvidno koji točno vjerovnici su bili oštećeni navodno pobojnim radnjama u vrijeme njihova poduzimanja, kao niti koji vjerovnici su takvim radnjama dovođeni u povoljniji položaj, te

- da u istom nema pozivanja na bilo kakvu sudsku praksu koja bi išla u prilog navodima iz mišljenja, štoviše u mišljenju se izravno ignorira važeća relevantna sudska praksa.

Cit. mišljenje odvjetnika Madirazze i dalje se bavi isključivo pravnom teorijom koje se bazira na pretpostavci da su određena činjenična shvaćanja stečajnog upravitelja točna.

Iz cit. mišljenja odvjetnika Madirazze je vidljivo da isti prilikom izrade mišljenja ponovno nije izvršio uvid u konkretne dokumente iz kojih bi utvrđivao relevantne činjenice.

Osim toga, u cit. mišljenju se ne iznose bilo kakve novine u odnosu na ranije mišljenje za koje je skupština vjerovnika suglasno utvrdila da je nepotpuno, time i neadekvatno za bilo kakvo daljnje postupanje i pouzdanje u isto.

Dakle, uzimajući u obzir sve gore navedeno nameće se jasan zaključak kako je dopuna pravnog mišljenja odvj. Madirazze isključivo "kozmetičke naravi", a takvim mišljenjem se zapravo samo "reciklira" zakon. To potvrđuje i tablica uvrštena uz analizu pojedine navodno pobojne radnje za koju tablicu se ne može reći da suštinski udovoljava nalozima iz t. II. odluke skupštine vjerovnika od 22.12.2016.g.

Time ujedno i stečajni upravitelj nije postupio po t. II. odluke skupštine vjerovnika od 22.12.2016.g.

U pogledu dijela mišljenja odvjetnika Madirazze koje se bavi tražbinom ovog Stečajnog vjerovnika treba istaknuti da osim što i za nju vrijedi sve prethodno istaknuto, isto pravno mišljenje je, kao i ono ranije, i isključivo s pravnog aspekta pogrešno jer je protivno važećoj recentnoj sudskoj praksi koja smatra da se pravni posao na temelju kojeg u konkretnom slučaju ovaj vjerovnik ima tražbinu ne smatra besplatnim već naplatnim.

Kao što je to ovaj Stečajni vjerovnik već ranije u postupku istaknuo, u konkretnom slučaju radi se o Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 6114000539/2010/ST od 29.12.2010. i Sporazumu o zemljišnoknjižnom zalogu broj 19/10/ST, koje je stečajni dužnik sklopio kao sudužnik, odnosno založni dužnik, a radi osiguranja potraživanja tražbine kreditora Kreditne banke Zagreb d.d., korisnika kredita Sapor d.o.o., a koje radnje su naplatne.

Relevantna sudska praksa, tako rješidbe: rješenje Visokog Trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-4280/02 od 21.06.2005., te Rješenje Vrhovnog suda RH posl.br. Revt-44/2006 od 28.03.2007.g. dodatno potvrđuju iznesne navode Stečajnog vjerovnika, baš kao i rješenje Visokog Trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-4611/06 od 14.04.2009. iz kojeg jasno proizlazi da za kvalifikaciju određene pravne radnje kao radnje bez naknade nije odlučno je li ugovorena naknada u korist dužnika ili treće osobe, već je li naknada uopće ugovorena, pa prema tome ne radi se o pravnim radnjama bez naknade kada je ugovorom o osiguranju osigurano dugovanje druge osobe prema vjerovniku.

Stečajni vjerovnik opetovano skreće stečajnom sudu pozornost i na činjenicu da je stečajni upravitelj odgodio ispitivanje tražbine stečajnog vjerovnika Lipa Promet d.o.o. za

posebno ispitno ročište iako za to nije bilo nikakvog osobitog razloga te je isto protivno Stečajnom zakonu, da bi nakon toga na ispitnom ročištu održanom dana 14.07.2016.g. stečajni upravitelj istu tražbinu (sada vjerovika ADRIA RESORTS d.o.o.) priznao, što znači da je ispitao svu relevantnu dokumentaciju potrebnu za ispitivanje i priznanje navedene tražbine, a nakon toga samoinicijativno naručio mišljenje odvjetnika Madirazze koje se između ostaloga bavi pitanjem pobijanja navedene tražbine sukladno čl.132. Stečajnog zakona, a što se u biti svodi na preispitivanje osnovanosti tražbine, tj. na ponovno razmatranje pitanja da li je tražbina trebala biti priznana jer se obje procesne mogućnosti temelje na istoj činjeničnoj i pravno osnovi.

Dakle, ovakvim angažiranjem odvjetnika Madirazze, stečajni upravitelj de facto ili priznaje da je nezakonito obavljao svoj posao u fazi ispitivanja tražbine te sada pokušava razmatrati pitanja koja je trebao u ranijoj fazi postupka ili nije sposoban za vršenje dužnosti stečajnog upravitelja.

Pri tome ostaje činjenica da je i ovo novo, navodno dopunjeno mišljenje, jednako kao i sva ranija mišljenja odvjetnika Madirazze, pravno pogrešno.

Slijedom navedenog proizlazi da je postupanje stečajnog upravitelja barem u pogledu ove tražbine nezakonito, neekonomično, štetno za stečajnu masu te se svodi na onemogućavanje faktične provedbe svrhe ovog postupka a to je namirenje vjerovnika.

VI. U odnosu na prijedlog stečajnog upravitelja za pobijanje pravnih radnji u stečajnom postupku od 07.04.2017.

Nastavno na sve izneseno glede pravnog mišljenja odv. Madirazze ranije ad. V. ovog podneska, ovaj Stečajni vjerovnik daje iste primjedbe i na prijedlog stečajnog upravitelja za pobijanje pravnih radnji u stečajnom postupku od 07.04.2017. te se u bitnom dodatno ističe:

- Cit. prijedlog nepodoban je za donošenje odluka koje se istim predlažu vjerovnicima na glasovanje;
- Isti se temelji među ostalim i na pogrešnom pravnom mišljenju odv. Madirazze;
- Isti se temelji na vlastitim uvjerenjima stečajnog upravitelja o uspješnosti okončanja predloženih sudskih postupaka, pri čemu i dalje ostaje nejasno na kojim osnovama – činjenicama i dokazima stečajni upravitelj temelji takva svoja uvjerenja;
- Isti je izrađen po principu “što bi bilo kad bi bilo” bez ikakvog realnog uporišta u stvarnim i dokazivim okolnostima.

Tako primjerice, stečajni upravitelj se niti u cit. dokumentu ne bavi onim osnovnim ključnim pretpostavkama za ostvarenje (utvrđenje) instituta namjernog oštećenja sukladno Stečajnom zakonu, dok je istovremeno sudska praksa potvrdila da je okolnosti glede tog instituta u praksi gotovo nemoguće dokazati. Time stečajni upravitelj nije učinio niti vjerojatnom činjeničnu osnovu budućih eventualnih tužbi, pa je jasno da vjerovnici nemaju o čemu odlučivati!

Nadalje, stečajni upravitelj iznosi posve pogrešnu neosnovanu procjenu troškova takvih

postupaka jer iste procjenjuje u suviše niskim iznosima, kada primjerice navodi da će pojedini postupak imati samo dva ročišta, dok je posve jasno da se mogu očekivati 2 pripremna ročišta, uz minimalno 3 a sigurno i više ročišta za glavnu raspravu (saslušanje svjedoka, stranaka, provođenje drugih dokaza i sl.). Isto tako stečajni upravitelj u predviđanju tih troškova zanemaruje činjenicu da odvjetnici stranaka imaju pravo na naknadu troška za tužbu, 4 obrazložena podneska u postupku i žalbu.

Dakle, u svakom eventualnom postupku pobijanja pravnih radnji može se očekivati i do 11 radnji svake stranke.

Na primjeru predloženog postupka protiv ovog Stečajnog vjerovnika to znači da bi sudski trošak koji bi teretio stečajnu masu u slučaju gubitka spora, a koji gubitak je za stečajnog dužnika u konkretnom slučaju posve izvjestan, iznosio između kn 1.000.000,00 (jedan milijun kuna) i 1.400.000,00 (jedan milijun i četristo tisuća kuna).

Navedeno dovoljno govori samo za sebe na okolnost oportuniteti pokretanja tog i sličnih postupaka koje stečajni upravitelj vjerovnicima predlaže na glasovanje temeljem ovako prezentiranih podataka.

VII. Slijedom svega navedenog, razvidno je da stečajni upravitelj svojim načinom vođenja odnosno postupanja u ovom stečaju:

- a) ne postupa sukladno svojim obvezama propisanim Stečajnim zakonom,
- b) ne postupa sukladno odlukama skupštine vjerovnika,
- c) ne vodi brigu o imovini stečajnog dužnika,
- d) poduzetim radnjama uzrokuje nepotrebne značajne troškove stečajnoj masi,
- e) dovodi u pitanje postizanje osnovne svrhe stečajnog postupka u vidu efikasnog unovčenja imovine stečajnog dužnika i namirenja tražbina stečajnih i razlučnih vjerovnika.

VIII. Ovršni postupak na tzv. "Aneksu Hotela Marjan"

Nastavno na podnesak stečajnog vjerovnika od dana 10.01.2017.g., Stečajni vjerovnik u cijelosti ostaje kod navoda i prijedloga iz istog te tako predlaže naslovnom sudu da u odnosu na ustupljeni ovršni spis posl.br. Ovr-7249/15 Općinskog suda u Splitu, isti formira kao novi ovršni predmet, izvrši upis istog u ovršni upisnik, te nastavi s ovršnim postupkom radi prodaje tzv. "Aneksa Hotela Marjan".

ADRIA RESORTS d.o.o.
zastupani po:

ODVJETNIK
DINO MILJAK
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIK
IVAN BAČIĆ
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22