



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva Lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: P-2073/2025-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu toga suda Tomislavu Stoparu, kao sucu pojedincu u parničnom postupku tužitelja Denise Ann Simicic iz SAD, 11801 Hicksville, Terry Street 9, OIB:30755105980, zastupanog po punomoćniku Arijani Antičević, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Adela Budinić-Kušeta, Adrijana Antičević i Lucija Kušeta iz Malog Lošinja, protiv tuženika 1. Dinke Belanić pok. Marka, Ilovik, nepoznatog boravišta, zastupane po privremenom zastupniku Maši Milardović Jakovljević, odvjetnica u Malom Lošinj, 2. Sonye Messer iz SAD, Port Charlotte, Florida 33952, 2300 Aaron Street, Apt.306 i 3. Brance Gatto iz SAD, New York 10708, 1226 Midland Avenue, Bronxville, kao zakonske nasljednice pok. Raguzin Anite pok. Šima rođ. Belanić, SAD, 4. Marise Hausknecht iz Velog Lošinja, Šestavine 25, OIB: 16749378801 i 5. Sare Busanić iz Velog Lošinja, Kaštel 5, OIB: 69575897455, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave zaključene 21.rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, 24.rujna 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Denise Ann Simicic iz SAD, 11801 Hicksville, Terry Street 9, OIB:30755105980, temeljem zakona stekla pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao č.zgr.779 i nekretnini oznake č.zem.9621/2, obje upisane u zk.ul.3530, k.o.Veli Lošinj, kao i na nekretnini označenoj kao č.zem.9621/1, upisanoj u zk.ul.2491, k.o.Veli Lošinj, te je ovlaštena u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Malom Lošinj, zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime na suvlasničkim dijelovima tuženika, odnosno suvlasničkim udjelima njihovih pravnih prednika, uz istovremeni izbris tog prava s imena tuženika i njihovih pravnih prednika, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi kako je tužiteljica izvanknjižna vlasnica u cijelosti i zemljišnoknjižna vlasnica kuće označene kao č.zgr.779 i zemljišta oznake č.zem.9621/2 k.o. Veli Lošinj i to u 560/1960 dijela, koju da je naslijedila od svojeg oca pok. Belanić Maria, kojemu da je to bila obiteljska kuća i koju da je naslijedio od svojeg oca pok. Belanić Šime, a tužiteljici, kao niti njezinim prednicima nitko da nikada nije osporavao pravo na posjed cjeline prethodno navedenih nekretnina, pa pozivajući se na odredbu čl.159.st.3. i čl. 160. ZV predlaže donošenje presude kojom bi se utvrdilo da je tužiteljica temeljem zakona stekla pravo vlasništva č.zgr.779 i č.zem. 9621/2 k.o. Veli Lošinj.

1.1. Nakon provedenog očevida na licu mjesta i geodetskog vještačenja tužiteljica je podneskom od 17.rujna 2026. proširila tužbu i tužbeni zahtjev na č.zem. 9621/1 k.o. Veli Lošinj, na kojoj da kao suvlasnice, uz tužiteljicu, dolaze upisane 2. i 3. tužena, precizirajući tužbeni zahtjev kako je označen u izreci ove presude.

2. Tuženiku u tužbi označen kao osoba nepoznata boravišta od strane ovog suda postavljen je privremeni zastupnik sukladno odredi čl.84. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19; dalje ZPP) u osobi Maše Milardović Jakovljević, odvjetnica u Malom Lošnju, koji privremeni zastupnik se opreza radi protiv tužbenom zahtjevu u cijelosti, zahtijevajući da tužitelj pred sudom dokaže istinitost činjeničnih navoda iz tužbe, a odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva prepušta sudu, potražuje troškove postupka.

3. Ovosudnim dopisom P-2073/2025 od 21.siječnja 2026. tuženi Sonya Messer, Branca Gatto, Marisa Hausknecht i Sara Busanić bili su pozvani u roku od 30 dana podnijeti pisani odgovor na tužbu, kojom prilikom su tuženici bili upozoreni na posljedice odredbe čl.331.b ZPP.

3.1. Iako su navedenim tuženicima poziv za davanje odgovora na tužbu i tužba uredno dostavljeni, isti nisu podnijeli odgovor na tužbu, niti na bilo koji način osporili tužbeni zahtjev, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je sama tužiteljica podnijela i s činjenicama koje su općepoznate i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, pa su u odnosu na te tuženike ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.331.b st.1.toč.1.-4. ZPP-a tako da je u odnosu na te tuženike donesena presuda zbog ogluhe.

5. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u zk.izvadak zk.ul.3530 i 2491 k.o. Veli Lošinj, rješenje o promjenama u katastarskom operatu k.o. Veli Lošinj u odnosu na ovdje predmetne k.č.779, 9621/1 i 9621/2, izvod iz katastarskog plana kojim su obuhvaćene predmetne nekretnine i nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Nenada Vidmara iz Ravne Gore, broj elaborata 1165/2026 od 7.rujna 2026., a proveden je dokaz očevidom na licu mjesta uz nazočnost navedenog vještaka, kao i saslušanje stranaka-tužiteljice te svjedoka Nada Mezić i Donna Marie Vidulich.

6. Uvidom u zk.izvadak zk.ul. 3530 k.o. Veli Lošinj utvrđeni su točnima navodi iz tužbe da tužiteljica dolazi upisana kao suvlasnik u 560/1960 udjela č.zgr.779 kuća i č.zem.9621/2 travnjak, dok tuženi/prednik tuženika dolaze upisani kao suvlasnici u preostalim suvlasničkim udjelima. U odnosu na č.zem.9621/1 travnjak, u odnosu na koju nekretninu je proširena tužba, uvidom u zk.izvadak zk.ul.2491 k.o. Veli Lošinj utvrđeno je da tužiteljica dolazi upisana u 1/2 dijela, dok prednica tuženika Sonye Messer i Brance Gatto, Raguzin Anita pok. Šima rođ. Belanić dolazi upisana u preostalih 1/2 dijela.

6.1. Uvidom u rješenje o promjenama u katastarskom operatu utvrđeno je da iste osobe dolaze upisane kao suposjednici premdetnih nekretnine.

7. Očevidom na licu mjesta utvrđeno je kako je prijevor smješten u samom naselju otoka Ilovika, a u naravi da se radi o samostojećoj kući na adresi Ilovik 118, uz kuću tužiteljica je pokazala i okućnicu koja je u cijelosti ograđena u odnosu na susjedne nekretnine i to suhozidom sa SI strane i kamenobetonskim zidom uz javni put sa JZ strane, unutar tog prostora zatiče se stari poljski wc, koji da je bio za potrebe ove kuće uz tri manja prizemna objekta, da se radi o nekadašnjim kokošinjcima, margarima za ovce, tako da cijeli prijevor predstavlja u naravi jednu posjedovnu cjelinu sa svih strana ograđeno u odnosu na susjedne nekretnine. Kuća se sastoji od prizemlja u kojem je kuhinja, hodnik, kupaonica i spremište, na I.katu su 3 spavaće sobe i potom slijedi potkrovlje, sve sa drvenom međukatnom konstrukcijom i drvenim stubištem; na zgradi je vidljivo da je nedavno izvršena zamjena kompletnog krovišta; cijela kuća je u funkciji i podobna za stanovanje, time da se prema ocjeni suca u unutrašnjosti zgrade posljednjih godina nisu izvodili građevinski radovi, radovi su izvršeni posljednjih nekoliko godina isključivo zamjenom krovišta, kojom prilikom je došlo i do dogradnje, a što je vidljivo izvana s obzirom da fasada nije uređena.

8. Vještak je identificirao prijevor navodeći da je prilikom očevida suda na licu mjesta utvrđeno da se unutar ograđenog posjeda tužiteljice k.č.br.779 i 9621/2 k.o. Veli Lošinj nalazi i k.č.9621/1 k.o. Veli Lošinj, tako da je i ona identificirana kao predmetna k.č.9621/1, sve prikazano na skici lica mjesta i fotografskom prikazu nalaza i mišljenja vještaka.

9. Svjedokinja Nada Mezić iskazala je da je ta kuća ranije pripadala Ani i Šimi Belanić, da su bili supružnici i oni da su imali dvoje djece i to sina Maria i kćer Anitu Raguzin i da su živjeli u toj kući do smrti, Ana da je preminula 80.-ih godina, dok da je Šime kasnije preminuo, a njihova djeca Mario i Anita da su odselili bili u SAD. Nasljednici Anite da su Ksenija i Branka, dok da je Maria uz tužiteljicu naslijedila i kćerka Sandra, a koliko svjedokinja zna niti ranije Ani i Šimu, a niti kasnije Mariu i danas tužiteljici nitko nije osporavao posjed; nakon smrti Ane i Šime tužiteljica da je nastavila dolaziti, koristi ovu kuću, koja da je oduvijek predstavljala jednu posjedovnu cjelinu sa terenom koji je pokazan prilikom očevida; na terenu je vidljivo da i danas postoje objekti koji su nekad bili kokošinjci, margar za kozu i poljski wc i to je bio wc upravo za tu kuću koju su koristili Ana i Šime, a kasnije da je napravljena kupaonica u prizemlju kuće, sjeća se da je na terenu bilo jedno veliko stablo marelice i jedna smokva-crna, sve te činjenice da su joj poznate obzirom da je susjeda i sestra ovdje supruga tužiteljice tako da joj je sve to dobro poznato od kada zna za sebe, kao dijete da je dolazila ovdje, sjeća se i Ane i Šima. Svjedokinji Donni Marie Vidulich, kćerki

ranije navedene svjedokinje s obzirom na njezinu životnu dob da ima sjećanja zasigurno više od 40 godina i da zna da su u toj kući živjeli djed i baka tužiteljice Ana i Šime, oni da su do smrti živjeli u toj kući, a nakon njihove smrti u tu kuću je dolazio njihov sin Mario i nakon što je preminuo da dolazi njegova kćer, ovdje tužiteljica i od kada je u mirovini da sa suprugom stao boravi na Iloviku u toj kući; dalje iskazavši da se sjeća da je kao dijete uvijek viđala Anu i Šima u dvorištu te kuće, pokazani teren da je u najvećem dijelu bio vrt i to uvijek u istim gabaritima kao je pokazano prilikom očevida i da je taj vrt bio jedna posjedovna cjelina zajedno sa kućom kbr.118; svjedokinja da nije čula da bi netko osporavao posjed niti ranije Ani i Šimi, niti kasnije sinu Mariu, niti danas tužiteljici.

9.1. Tužiteljica je kroz svoj iskaz ponovila navode iz tužbe, koji iskaz je sud ocijenio istinitim s obzirom da je u skladu sa drugim provedenim dokazima, poglavito sa provedenim dokazom očevida na licu mjesta, geodetskog vještačenja i saslušanja svjedoka, pri tom valja naglasiti i činjenicu da je prijemor smješten u samom naselju otoka Ilovika, dakle svima vidljivo, pa da je tužiteljici ili njezinim prednicima bio osporavan posjed to bi zasigurno bilo poznato ispitnim svjedocima. Ponavlja se da tuženi poznata boravišta nisu se na bilo koji način očitovali na tužbu, niti tako osporavali tužbeni zahtjev, u odnosu na koje tuženike je donesena presuda zbog ogluhe, što sve dovodi do zaključka da su na strani tužiteljice ispunjeni uvjeti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću sukladno čl.159.st.1. i. 3. i čl. 1609. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96., 68/98., 103/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 3/09., 153/09., 143/12., 152/14.: dalje ZV) budući se tužiteljica preko svojih prednika i to oca Maria te djeda i bake Šime i Ane nalazi u samostalnom, isključivom, nesmetanom i poštenom posjedu prijemora kao jedne posjedovne cjeline puno dulje od zakonom propisanih 20 godina takvog posjeda, stoga je odlučeno kao izreci.

U Malom Lošinj 24.rujna 2026.

S u d a c
Tomislav Stopar

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

DN-a:

1. Punomoćniku tužitelja – odvjetnica Adrijana Antičević
2. Privremenom zastupniku – odvjetnica Maša Milardović Jakovljević
3. Tuženicima - Sonya Messer, Branca Gatto, Marisa Hausknecht i Sara Busanić

Broj zapisa: **9-3088d-a47b5**

Kontrolni broj: **0eb25-fdaf5-e4dcb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.