



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-832/2018-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u stečajnom postupku nad dužnikom PUNTARI d.o.o. u stečaju, OIB: 65660421781, Split, Frana Supila 22, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Majić, OIB: 54998137767, Zagreb, Prilaz Baruna Filipovića 13, u povodu prijedloga Martina Džaje, OIB: 58638334499, Split, Lička 3, kojeg zastupa punomoćnica Dijana Britvić, odvjetnica u Splitu, Ćiril Metodova 38, za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe, 24. travnja 2020.

r i j e š i o j e

- I. Poziva se predlagatelj Martin Džaja, OIB: 58638334499, Split, Lička 3, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za određivanjem nastavka stečajnog postupka radi naknadne diobe nad stečajnom masom iza dužnika PUNTARI d.o.o. u stečaju, OIB: 65660421781, Split, Frana Supila 22, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sami ili solidarno uplate predujam za namirenje troškova nastavka postupka radi naknadne diobe u iznosu od 25.000,00 kn, i to na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz naznaku svrhe uplate "predujam za namirenje troškova postupka" i poziva na broj odobrenja "832-2018", te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.
- II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će odbiti prijedlog za određivanjem nastavka stečajnog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-902/2017 od 16. studenoga 2017. otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PUNTARI d.o.o., OIB: 65660421781, Split, Frana Supila 22, te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja dužnika imenovan je Ante Majić, OIB: 54998137767, Zagreb, Prilaz Baruna Filipovića 13.

Na temelju rješenja ovog suda poslovni broj Tt-18/1111 od 2. veljače 2018., dužnik PUNTARI d.o.o. u stečaju, OIB: 65660421781, Split, Frana Supila 22, brisan je iz sudskog registra 21. veljače 2018.

Podneskom od 30. srpnja 2018. Martin Džaja, OIB: 58638334499, Split, Lička 3, koji je bio osoba ovlaštena za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka dužnika, te je ujedno bio i jedini osnivač dužnika, predložio je odrediti nastavak postupka radi naknade diobe. U podnesku navodi kako stečajni dužnik ima potraživanje prema društvu MAKARUN d.o.o., OIB: 89643093700, Split, Marulićeva 3, u iznosu od 351.328,64 kn, na ime naknade štete. Ističe kako je radi isplate navedenog potraživanja 26. srpnja 2017. podnesena tužba Trgovačkom sudu u Splitu, te da se predmet vodio pod poslovnim brojem P-551/2017, međutim, da je, zbog otvaranja predmetnog stečajnog postupka i brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, utvrđen prekid navedenog parničnog postupka.

Člankom 289. stavkom 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15.; dalje: SZ), propisano je da će sud, na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti, odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima; 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu; 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud nastavljanje postupka radi naknadne diobe odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen. Prema stavku 3. toga članka sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

Sukladno članku 431. stavku 2. SZ-a, članci 132. i 133. te članci 286. - 292. SZ-a primjenjuju se na odgovarajući način i u skraćenom stečajnom postupku.

U konkretnom slučaju, iz podnesaka ranijeg zastupnika po zakonu dužnika Martina Džaje proizlazi da bi naknadno pronađenu imovinu stečajnog dužnika činilo potraživanje, radi isplate kojeg je dužnik prije otvaranja i zaključenja skraćenoga stečajnog postupka pokrenuo parnični postupak. Međutim, po ocjeni ovog suda, ta naknadno pronađena imovina dužnika ne predstavlja likvidnu imovinu dostatnu za podmirenje neizbježnih troškova koji nastaju prilikom nastavljanja stečajnog postupka, budući da je u ovom trenutku upitno hoće li se navedeno potraživanje dužnika moći naplatiti, i u kojem iznosu.

Stoga je, u konkretnom slučaju, sukladno članku 289. stavku 3. SZ-a u vezi s člankom 431. stavkom 2. SZ-a, nastavljanje postupka radi naknadne diobe trebalo uvjetovati uplatom predujma troškova tog postupka, te pozvati predlagatelja odnosno zainteresirane osobe na uplatu istog, a koji trošak ovaj sud procjenjuje na iznos od 25.000,00 kn.

U odnosu na navedeni iznos predvidivih troškova nastavljanja postupka radi naknadne diobe, potrebno je navesti da te predvidive troškove čine troškovi nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od oko 6.000,00 kn, zatim troškovi knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredski troškovi i troškovi ostalih administrativnih poslova u iznosu od oko 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju postupka naknadne diobe u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove

otvaranja računa stečajne mase, izrade novog pečata, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku. Isto tako, osim navedenih troškova u konkretnom slučaju potrebno je u predvidive troškove ubrojiti i troškove parničnog postupka koji će radi isplate potraživanja dužnika očitovati trebati voditi, a u koje troškove je osim odvjetničkih troškova samog stečajnog dužnika potrebno uzeti u obzir i odvjetničke troškove protivne strane u slučaju neuspjeha dužnika u tom postupku. Pritom je sud imao na umu i vrijednost predmeta spora u navedenom parničnom postupku (351.328,64 kn).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. travnja 2020.

Sutkinja
Zrinka Ćosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Dijana Britvić, odvjetnica u Splitu, Ćiril Metodova 38
- stečajni upravitelj Ante Majić, Zagreb, Prilaz Baruna Filipovića 13, uz podnesak od 30. srpnja 2018. s prilogima
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17895-85428**

Kontrolni broj: **0077d-15b27-752b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.