

Primljeno: 16-03-2026

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE
REPUBLIKE HRVATSKE

Klasifikacijski oznaka	Org. red.
Radni broj	Priloga

Podnositelj: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Teslina 10, OIB 78858201330

**DOPUNA PRITUŽBE OD 16. VELJAČE 2026. GODINE
U ODNOSU NA STEČAJNU UPRAVITELJICU ALMU OPAČAK
iz Slavonskog Broda, A. Cesarca 12, OIB 36068029114**

I. Društvo ISTO Grupa d.d. došlo je do dokaza koji ukazuju na postupanje protivno Stečajnom zakonu i pozitivnim propisima, a posebno protivno Etičkom kodeksu stečajnih upravitelja ("Kodeks") te je dana 16. veljače 2026. godine urudžbiralu obrazloženu pritužbu Ministarstvu pravosuđa i uprave RH, sukladno Pravilniku o postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća, protiv stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan iz Osijeka, Ankice Čenić iz Splita i Alme Opačak iz Slavonskog Broda ("**Pritužba**").

Dokaz: prva stranica Pritužbe od 16.02.2026. sa urudžbenim žigom

II. U Pritužbi su detaljno opisani izvaninstitucionalni i netransparentni dogovori i postupanja stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Ankice Čenić i Alme Opačak, u što nisu bili uključeni ni vjerovnici (odnosno skupštine vjerovnika, u ime kojih i u čijem bi interesu stečajne upraviteljice trebale postupati), niti sudovi (koji trebaju nadzirati rad stečajnih upravitelja). Navedene stečajne upraviteljice nisu postupale u interesu stečajnih dužnika koje zastupaju, već u vlastitom interesu, odnosno u interesu trećih osoba.

Potvrđuje to činjenica da je glasovima stečajne upraviteljice Ankice Čenić na mjesto stečajne upraviteljice dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. imenovana Alma Opačak, koja je, kako će biti opisano u ovoj dopuni Pritužbe, omogućila "ostanak" na dužnosti stečajne upraviteljice dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju Ivani Kalkan, koja je već postupala u interesu Ankice Čenić, stečajne upraviteljice stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju, o čemu su tri stečajne upraviteljice prethodno postigle dogovor i djelovale povezano, kako je obrazloženo u Pritužbi.

III. Ova dopuna Pritužbe opisuje postupanje stečajne upraviteljice Ankice Čenić, nakon urudžbiranja Pritužbe, kada je, na prijedlog 146 vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju, za dan 4. ožujka 2026. godine sazvana skupština vjerovnika.

Jedan od vjerovnika u navedenom stečaju bilo je i društvo ISTO Industrogradnja d.o.o., koje je svoju tražbinu ustupilo društvu ISTO Upravljanje d.o.o. temeljem Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. godine.

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan je više od godinu dana svojim podnescima osporavala ustup predmetne tražbine i pravo glasa novom vjerovniku ISTO Industrogradnja d.o.o.

Rješenjem poslovni broj PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine, kojim je ukinuto prvostupanjsko rješenje koji je polazilo do stava da predmetni ustup nije valjan odnosno da je ništetan, Visoki trgovački sud RH jasno je izložio:

*"Osnovano žalitelj ukazuje da su pogrešno ocijenjene isprave u spisu, ... to s obzirom na **pogrešno utvrđenje da ugovor o ustupu tražbina od 29. prosinca 2023. ne proizvodi pravne učinke...**" (točka 13. obrazloženja)*

*"**Pogrešna primjena materijalnog prava sastoji se u tome što sud ne prihvaća suglasnost za sklapanje ugovora**" (točka 15. obrazloženja)*

*"Nije neodlučna niti činjenica na koju upire u žalbi žalitelj da je i naknadno u stečajnom postupku nad društvom ustupitelja potvrđena volja za prijenosom predmetne tražbine, što **proizlazi i iz odluke skupštine vjerovnika**, ali i iz ovjerene izjave stečajnog upravitelja kao tijela stečajnog postupka..." (točka 18. obrazloženja)*

*"Osim već navedenog, u odnosu na **predmetni ugovor o ustupu tražbine koji je prema ocjeni ovog suda sastavljen u zadovoljavajućoj formi** kako to zahtijeva odredba članka 146. stavka 3. SZ-a" (točka 24. obrazloženja)*

Dokaz: rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-4257/25 od 05.11.2025.

IV. Dana 4. ožujka 2026. godine, Alma Opačak, stečajna upraviteljica dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, pristupila je skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju te tamo izjavila da je raskinula Ugovor o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine i izjavila svoje protivljenje da ISTO Upravljanje d.o.o., kao novi stečajni vjerovnik, stupi na mjesto ranijeg stečajnog vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju.

Alma Opačak na ročištu je izjavila da je **dana 2. ožujka 2026. godine izjavila raskid Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. godine i pripadajućeg Sporazuma te povlači Izjavu ranijeg stečajnog upravitelja Zdravka Tešića od 24. rujna 2025. godine.**

Alma Opačak pritom navodi se da se Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. godine i pripadajući Sporazum raskidaju sukladno odredbi čl. 364. ZOO-a ("Raskid ugovora prije roka").

Dokaz: Raskid Ugovora o ustupu od 29.12.2023, od 02.03.2026.
Izjava od 02.03.2026.

V. U obrazloženju raskida Ugovora o ustupu stečajna upraviteljica Alma Opačak navodi da **"može utvrditi kako ISTO Industrogradnja d.o.o. nema nikakvih financijskih obveza prema društvu ISTO Servis d.o.o. u visini od 10.000,00 eura"** (obveza prema Ugovoru o ustupu od 29. prosinca 2023. godine namirena je višestrukom kompenzacijom u kojoj je bila uključena i obveza društva ISTO Industrogradnja d.o.o. prema društvu ISTO Servis d.o.o.), **te "obzirom na protek više od dvije godine očito da društvo ISTO Upravljanje d.o.o. neće ispuniti svoju obvezu isplate naknade za prijenos tražbine."**

Na skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju, održanoj dana 3. ožujka 2026. godine, Alma Opačak dala je slijedeće izjave na zapisnik:

"Na upit suda, a s obzirom na... tvrdnju stečajne upraviteljice Alme Opačak o raskidu Ugovora o ustupu i Sporazuma o naknadi, da se ista izjasni **je li ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju primilo kakvu naknadu od ISTO Upravljanje d.o.o. temeljem... Ugovora o ustupu i Sporazuma o naknadi, ista navodi da nije**" zatim

"Alma Opačak navodi **da nije točno da bi se bilo kakva izjava o kompenzaciji odnosila na ustup temeljem Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023.**" te

"**...ne pristaje da na mjesto vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju stupi ISTO Upravljanje d.o.o.**"

Dokaz: zapisnik sa skupštine dužnika Industrogradnja d.d. od 04.03.2026.

Trgovački sud u Varaždinu je, nakon gornjih izjava Alme Opačak, neutemeljeno dao pravo glasa društvu ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju. Društvo ISTO Upravljanje d.o.o. istom je prigovorilo na zapisnik i potom zatražio ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika.

VI. Navodi stečajne upraviteljice Alme Opačak **nisu istiniti, što je stečajna upraviteljica Alma Opačak dobro znala** i navedeno je lako dokazati.

Obveze društva ISTO Industrogradnja d.o.o. prema društvu ISTO Servis d.o.o. na dan otvaranja stečaja nad društvom ISTO Industrogradnja d.o.o. iznosile su **122.283,84 eura** (umanjeno za 10.000 eura uključenih u kompenzaciju), što dokazuje pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (TS Pazin, St-401/2024-38).

Dokaz: rješenje TS Pazin, posl. broj St-401/2024-38 od 21.03.2025.

Ne samo da je o poslovnom odnosu Alma Opačak **imala saznanja**, kao i o visini obveze, nego je ista, kao tada stečajna upraviteljica dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, **predmetnu tražbinu sama priznala u cijelosti**, što potvrđuje zapisnik sa ispitnog ročišta:

"Zz vjerovnika ISTO Servis navodi da je društvo ISTO Servis d.o.o. obavljalo plaćanja za sve članice grupe pa tako i za dužnika, te je upravljalo likvidnošću te je osiguravalo pozajmice za članice grupe, pa je po toj osnovi za račun dužnika plaćen ukupan iznos od 88.872,19 eura, koji iznos je sadržan u prijavi tražbine, a taj iznos je uvećan za obračune kamata koji su priloženi uz prijavu tražbine te račun na iznos od 260,00 eura a što sve zajedno daje iznos od 122.283,84 eura.

Obzirom na izneseno obrazloženje, stečajna upraviteljica navodi da otklanja osporavanje te da prijavljenu tražbinu priznaje u cijelosti.

Stečajni sudac objavljuje da se tražbina stečajnog vjerovnika ISTO Servis d.d. OIB: 53116557984, Zagreb, Nikole Tesle 10, smatra utvrđenom u iznosu od 122.283,84 eura i razvrstava u drugi viši ispladni red."

Dokaz: zapisnik sa skupštine dužnika ISTO Industrogradnja d.d. od 18.03.2025.

VII. Nadalje, skupština vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju održana dana 13. lipnja 2025. godine raspravila je i (sada Almi Opačak sporni) Ugovoru o ustupu od 29. prosinca 2023. godine pod točkom 5. dnevnog reda i donijela odluku u odnosu na isti.

"Donošenje odluke o (ne)pokretanju postupka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji – Ugovora o ustupu tražbine između ISTO Industrogradnja d.o.o. i ISTO Upravljanje d.o.o. od 29. prosinca 2023. (u odnosu na tražbinu utvrđenu u stečajnom postupku nad Industrogradnja d.d. u stečaju);

... Stečajna upraviteljica navodi da je kontaktirala st. upraviteljicu Ivanu Kalkan, stečajnu upraviteljicu Industrogradnje d.d. u stečaju, koja joj je u usmenom razgovoru potvrdila da neće biti namirenja tražbina višeg drugog isplatnog reda.

Sudac u sudski spis prilaže izvješće stečajne upraviteljice Ivane Kalkan koje je dana 4. lipnja 25. dostavljeno u stečajnom postupku St-454/21 iza Industrogradnje d.d. u stečaju, isprintano iz e oglasne ploče, a iz kojega prima facie proizlazi da je unovčena sva imovina dužnika Industrogradnje d.d. osim jednog parkirališnog mjesta koje je procijenjeno na 10.000,00 eur, a da se na računu dužnika nalazi iznos od 95.321,02 eura...

... Na upit suda stečajna upraviteljica navodi kako je uvjerenja da u stečajnom postupku iza Industrogradnja d.d. neće doći do namirenja vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, u koju skupinu je svrstana tražbina koja je predmet ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. **Ne zna koji su interesi ustupanja te tražbine no smatra kako se i u slučaju uspjeha u tom postupku ne bi ostvarila svrha pobijanja a to je da se omogući namirenje vjerovnika u većoj mjeri nego bi to bilo bez tog pobijanja. Radi navedenog je suglasna da se ne pokrene postupak radi pobijanja tog ugovora o ustupu zaključenog 29.12.2023. između ISTO Upravljanja i ISTO Industrogradnje.**

... Skupština vjerovnika većinom glasova donosi odluku:

Neće se pokretati postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji - Ugovora o ustupu tražbine između ISTO Industrogradnje d.o.o. i ISTO upravljanje d.o.o. od 29.12.2023. (u odnosu na tražbinu utvrđenu u stečajnom postupku nad Industrogradnja d.d. u stečaju u iznosu od 4.834.515,83 eura)"

Dokaz: zapisnik sa skupštine ISTO Industrogradnja d.d. od 13.06.2025.

VIII. Dakle, stečajna upraviteljica Alma Opačak, premda nesporno zna da je postojao poslovni odnos između društava ISTO Industrogradnja d.o.o. i ISTO Servis d.o.o., i premda zna da je vjerodostojna obveza prema društvu ISTO Servis d.o.o. (koju je prethodno sama priznala i koja je pravomoćno utvrđena) uključena u višestruku kompenzaciju kojom je plaćena naknada za ustup tražbine po Ugovoru o ustupu od 29. prosinca 2023. godine, neistinito tvrdi da naknada za ustup predmetne tražbine nije plaćena te izjavljuje raskid Ugovora o ustupu jer je "očito da društvo ISTO Upravljanje d.o.o. neće ispuniti svoju obvezu isplate naknade za prijenos tražbine".

Stečajna upraviteljica Alma Opačak pri tome postupala izravno u suprotnosti i sa ranije donesenom odlukom skupštine vjerovnika stečajnog dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. (sa kojom se sama prethodno suglasila) da se neće pobijati Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. godine.

IX. Dužnik ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju i društvo ISTO Upravljanje d.o.o. sklopili su dana 3. veljače 2026. godine Ugovor kojim utvrđuju da je društvo ISTO Upravljanje d.o.o., kao preuzimatelj, **"...izvršio sve svoje obveze iz Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine, prvenstveno namirio fiksni dio utanačene kupoprodajne cijene"**.

Navedeni Ugovor ne samo da, temeljem sadržane izjave zakonskog zastupnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, **dokazuje da je naknada za ustup tražbine namirena, nego i da su stranke vezano uz Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. godine bile u komunikaciji i postupale u dobroj vjeri**, što osporava proizvoljan navod Alme Opačak da je **"očito da društvo ISTO Upravljanje d.o.o. neće ispuniti svoju obvezu isplate naknade za prijenos tražbine"**.

Ugovor je potpisan po tada zakonskom zastupniku dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, stečajnom upravitelju Zdravku Tešiću, koji je **potpis na Ugovoru javnobilježnički ovjerio**.

Dokaz: Ugovor od 03.02.2026.

Navedeni Ugovor od 3. veljače 2026. godine, sklopljen je točno 4 tjedna prije raskida Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. godine, od strane Alme Opačak.

X. Na motiv i interes stečajne upraviteljice Alme Opačak jasno ukazuje činjenica da je ista tvrdila da je raskid Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. godine, stupio na snagu već na skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju, kojoj je pristupila (dana 4. ožujka 2026. godine), dakle i **prije nego je druga strana raskid uopće zaprimila** (dana 6. ožujka 2023. godine). Zakon je jasan - raskid, čak i kada bi bio valjan (a u konkretnom slučaju nije!), proizvodi učinke tek od uručenja istog drugoj strani.

Očito je da je cilj stečajne upraviteljice Alme Opačak bio osigurati da vjerovnici dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju, njih 146 koji su predložili smjenu stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, izgube većinu glasova za tu odluku. **Postupanje Alme Opačak nije bilo u interesu dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. kojeg ista zastupa, niti vjerovnika tog dužnika** (jer su rezultat postupanja Alme Opačak, osim pogodovanja Ivani Kalkan, isključivo izravni i neizravni troškovi te umanjeње stečajne mase), **nego isključivo u interesu treće osobe - stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, a Ivana Kalkan je prethodno slično postupila u interesu Ankice Čenić, što su stečajne upraviteljice prethodno dogovorile**, kako je obrazloženo u Pritužbi. Krug povezanosti se zatvara jer je upravo stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju, koju zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić, **dala glas da Alma Opačak bude ponovno imenovala stečajnom upraviteljicom dužnika ISTO Industrogradnja d.d. u stečaju**.

Alma Opačak pri tome nije prezala ni od **izjava suprotnih njezinim ranijim tvrdnjama** (na skupštinama vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju), pa čak i ni od **neistinitih izjava na upit suda** (na skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju održanoj 4. ožujka 2026. godine) - da ne postoji obveza (prema društvu ISTO Servis d.o.o.) koju je ranije sama priznala i koja je utvrđena pravomoćnom odlukom.

Da bi ostvarila navedeni cilj, **stečajna upraviteljica Alma Opačak postupila je protivno odluci skupštine vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju**, s kojom se odlukom ranije suglasila, i to neposredno nakon što je ponovno preuzela dužnost stečajne upraviteljice (i prije nego je potvrdila imenovanja postala pravomoćna).

Opisano postupanje Alme Opačak je nesporno **protivno interesu svih vjerovnika, ali i gruba povreda obveza i odgovornosti stečajnog upravitelja.**

XI. Stečajna upraviteljica Alma Opačak, što potvrđuju ovdje izneseni dokazi, je:

- **postupila protivno utvrđenim činjenicama** i stvarnom stanju stvari (usprkos tome što je nesporno bila upoznata sa svim činjenicama), dakle
- **svjesno i s predumišljajem dala neistinite izjave**, štoviše
- **dala izjave protivne ovjerenim izjavama prethodnog zakonskog zastupnika** (tada stečajnog upravitelja istog stečajnog dužnika) i
- **postupila protivno donesenoj odluci skupštine vjerovnika stečajnog dužnika** te
- **zloupotrijebila institut jednostranog raskida bez ostavljanja naknadnog roka.**

Prethodno opisano **ukazuje na zluporabu prava** od strane stečajne upraviteljice Alme Opačak što ima za posljedicu **nedopustivu pravnu nesigurnost.**

U odnosu na izjavljeni raskid ugovora - kakva bi pravna nesigurnost i nered nastao kada bi zakonski zastupnik jedne ugovorne strane, po proteku više od dvije godine, mogao proizvoljno i arbitrarno odlučiti da je sklopljeni ugovor raskinut, bez obzira na činjenice koje potvrđuju ispunjenje ugovora te ovjerenim izjavama ranijeg zakonskog zastupnika iste ugovorne strane koje to ispunjenje potvrđuju?

Svatko, a posebno dužnosnici imenovani od strane suda, morali bi poštivati pravni poredak u Republici Hrvatskoj i sva sporna pitanja rješavati u okviru instituta predviđenih zakonom (utvrđenje ništetnosti, pobijanje dužnikovih pravnih radnji...) odnosno putem suda.

XII. Pritužba je objasnila povezanost stečajnih upraviteljica Ivan Kalkan, Ankice Čenić i Alme Opačak te istaknula razloge zbog čega isto predstavlja povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja. U ovoj dopuni Pritužbe opisano je **naknadno postupanje Alme Opačak, nakon urudžbiranja Pritužbe dana 16. veljače 2026. godine, koje jasno potvrđuje povezanost, sukob interesa i povrede Kodeksa** opisane u Pritužbi:

a) **Alma Opačak koristila je informacije o dužniku ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju prikupljene tijekom obavljanja dužnosti stečajne upraviteljice** istog (do razrješenja sa dužnosti) i **podijelila iste sa Ivanom Kalkan i Ankicom Čenić** (i odvjetnicima koje je angažirala Anica Čenić) na način da je pogodovala interesima navedenih trećih osoba, što je izričito je protivno **načelu povjerljivosti** (čl. 9. Kodeksa) - *"ne smije koristiti za osobnu korist te ne smije trećim osobama otkrivati bilo kakve informacije"* dobivene tijekom postupka (čl. 17. st. 2. Kodeksa).

b) **Stečajna upraviteljica Alma Opačak izjavila je, i na dodatni upit suda potvrdila, da dužnik ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju nema obveza prema društvu ISTO Servis d.o.o. premda su te obveze pravomoćno utvrđene, a iste je prethodno i sama priznala na ispitnom ročištu. Svjesna neistinita izjava stečajne upraviteljice Alme Opačak dovodi u pitanje njezinu profesionalnost i objektivnost** što je protivno **načelu profesionalnosti** (čl. 7. Kodeksa) - *izbjeci odnose "koji mogu izazvati sumnju u njegovu profesionalnost i objektivnost"* (čl. 15. st. 2. Kodeksa).

c) Iznošenje neistinitih tvrdnji od strane Alme Opačak da nije postojala obveza stečajnog dužnika prema društvu ISTO Servis d.o.o., odnosno **o neispunjenju obveza iz Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine, protivno utvrđenim činjenicama u pravomoćnim odlukama suda**, postupanje je protivno obvezi da se poslovi obavljaju pravilno i u skladu s važećim propisima odnosno povreda je **načela zakonitosti** (čl. 6. Kodeka) - obavljati poslove "pravilno i u skladu s važećim propisima" (čl. 14. Kodeksa).

d) **Stečajna upraviteljica Alma Opačak izjavila je jednostrani raskid Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine, suprotno ranijoj odluci skupštine vjerovnika društva ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju da se ne pokrene postupak pobijanja predmetnog ustupa čime je nesporno ista postupila suprotno interesima vjerovnika koje zastupa, a u interesu trećih osoba. Otvoreni sukob interesa Alma Opačak protivan je načelu povjerenja** (čl. 13. Kodeksa) - poduzeti "razumne korake za utvrđivanje okolnosti koje bi mogle predstavljati sukob interesa " (čl. 20. Kodeksa) i iste izbjeći.

XIII. Opisanim svjesnim i proračunatim postupanjem stečajne upraviteljice Alme Opačak, protivno (zajedničkom) interesu stečajnih vjerovnika, koji je jasno iskazan u odluci skupštine vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o., stečajna upraviteljica Alma Opačak prekršila je temeljne dužnosti i obveze stečajnog upravitelja te postupala protivno interesu stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, a izravno u interesu treće osobe (stečajne upraviteljice Ivane Kalkan) odnosno neizravno vlastitom interesu - što je nezakonito i neetično.

Ministarstvu pravosuđa i uprave RH ponavlja se prijedlog o provođenju nadzora nad radom stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, stečajne upraviteljice Ankice Čenić i stečajne upraviteljice Alme Opačak te pokretanju postupka sukladno čl. 4. st. 1. Pravilnika o postupanju po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća te donošenje odluke o postojanju povreda Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

U Zagrebu, dana 16. ožujka 2026. godine

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, član Uprave

JOSIP
GALINEC

Digitally signed by
JOSIP GALINEC
Date: 2026.03.16
08:31:45 +01'00'