



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Senka Amadea, pok. Ante OIB:64999455770, iz Žrnova, Žrnovska Banja 601, kojeg zastupa punomoćnik Antun Žanetić, odvjetnik iz Blata, 85. ulica 28, protiv tuženika NPKLM vodovod d.o.o., OIB: 29816848178, iz Korčule, Put Sv. Luke 1, kojeg zastupa punomoćnik, zaposlenik Paval Farac, radi ispunjenja ugovorne obveze, nakon glavne rasprave održane 12. svibnja 2026. u prisutnosti tužitelja i punomoćnika tuženika, 6. srpnja 2026.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Tuženi NPKLM vodovod d.o.o., OIB: 29816848178 iz Korčule, Put sv. Luke bb, dužan je tužitelju Senku Amadeo, OIB: 64999455770 iz Žrnova, Žrnovska Banja izvršiti besplatnu ugradnju vodovodnog priključka te sklopiti ugovor o izvedbi besplatnog vodovodnog priključka te isporuci i korištenju vode za nekretninu tužitelja označenu kao kat.čest.zgr.1488 k.o.Žrnovo, na adresi Žrnovo, Žrnovska Banja br.601, a ujedno je tuženi dužan naknaditi tužitelju parnični trošak, sve to u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj vlasnik kuće i okućnice u Žrnovskoj Banji označene kao kat.čest.1488 zgr ukupne površine 954 m² k.o. Žrnovo. Nadalje se

navodi da je 25. veljače 1990. Mjesna zajednica Žrnovo, Odbor za izgradnju vodovoda Banja izdao potvrdu kojom se potvrđuje da je sada pok. otac tužitelja sudjelovao u izgradnji glavnog mjesnog vodovoda u Žrnovskoj Banji uplatom ondašnjih 14.000,00 din (dinara) protuvrijednost 2.000,00 DEM (njemačkih maraka), te je tužitelj kao njegov sin iskopao dionicu cca 30 m dužine te vodovodne trase za postavljanje cjevovoda tog vodovoda, a tuženik se obvezao ugraditi ocu tužitelja besplatno tri vodovodna priključka za njegove zgrade. Tuženik odnosno njegov prednik je izvršio svoju obvezu djelomično odnosno izvršio je besplatno priključenje za dva objekta - kuće koje su pripale braći tužitelja, dok jedan priključak i to za nekretninu tužitelja nije izvršio ugradnju do danas. Tužitelj dalje navodi da sukladno odluci o priključenju na sustav javne vodoopskrbe (vodoopskrbnu mrežu) na području Grada Korčule koje je donijelo Općinsko vijeće Grada Korčule 18. veljače 2016. te članka 5. stavak 6. Pravilnika tuženika-Opći i tehnički uvjeti isporuke vodnih usluga koje je donio tuženik NPKLM vodovod d.o.o. dana 25. rujna 2018. br.746-1/2018, tužitelj je zatražio od tuženika ugradnju-postavljanje besplatnog vodovodnog priključka za svoju zgradu, dostavivši mu pri tome rečenu potvrdu nadležnog tijela lokalne samouprave o sudjelovanju u izgradnji mjesne mreže, koje mu pravo pripada i samim Pravilnikom tuženika i drugu potrebnu dokumentaciju. Nakon više pisama i usmenog traženja tužitelja tuženik je dostavio tužitelju prijedlog Ugovora o izvedbi vodovodnog priključka te isporuci i korištenju vode od 24. ožujka 2021. u kojem je tuženik zatražio od tužitelja plaćanje unaprijed za postavljanje-ugradnju vodovodnog priključka, što je tužitelj odbio i ponovno putem punomoćnika pisanim putem 6. prosinca 2024. zatražio od tuženika izvršenje navedene besplatne ugradnje vodovodnog priključka za svoju nekretninu, a tuženi je to odbio ustrajavši u svom zahtjevu da tužitelj mora platiti zatraženu ugradnju vodovodnog priključka. Kako tuženik odbija tužitelju izvršiti ugovornu obvezu tužitelj zahtijeva da sud presudom naloži tuženiku da izvrši besplatnu ugradnju vodovodnog priključka te sklopili ugovor o izvedbu besplatnog vodovodnog priključka te isporuci i korištenju vode za nekretninu tužitelja.

2. Tuženik se protivi tužbi i u odgovoru na tužbu navodi da nikada nije postojao besplatan vodovodni priključak kako se navodi u tužbi. Ranije se plaćala "taksa za priključak" i cijena vodovodnog priključka. Taksa na priključak plaćala se tadašnjoj Mjesnoj zajednici a ona je mogla biti zamijenjena "sudjelovanjem u izgradnji glavnog mjesnog vodovoda" u kom slučaju budući korisnik nije plaćao taksu na priključak, ali je plaćao tuženiku "ili njegovom pravnom predniku" cijenu vodovodnog priključka. Radilo se o širenju mjesne vodovodne mreže koja se nekad radila na način da bi zemljane radove i vraćanja u prvobitno stanje radila tadašnja Mjesna zajednica ili sam budući korisnik, a postavljanje cijevi je vršio tuženik ili njegov pravni prednik. Tuženik dalje navodi da je taksa na priključak ukinuta Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o financiranju vodnog gospodarstva, a financiranje proširenja mjesne vodovodne mreže se financira iz pozicije naknade za razvoj koja se naplaćuje svakom korisniku po m³ potrošene vode. Tuženik tvrdi da ni onda, ni danas nije postojao besplatan vodovodni priključak. Tuženik dalje u odgovoru na tužbu navodi da iz priložene potvrde nigdje se ne vidi da se tuženik obvezao tužitelju ugraditi tri besplatna priključka. Tužitelj je putem svog punomoćnika 14. siječnja 2025. tražio postavljanje priključka po smanjenoj cijeni od 200,00 EUR, a inače je cijena vodovodnog priključka 400,00 EUR, da bi sada tvrdio da ima besplatan priključak. Tuženik tvrdi da nije besplatno priključio kuće koje su pripale tužiteljevoj

braći. U knjigovodstvenoj evidenciji vodi se kao kupac brat tužitelja Đani Amadeo od 2012. god. i Marinka Amadeo (supruga pok. brata tužitelja) sa kojom je 25. lipnja 2025. sklopljen Ugovor o izvedbi vodovodnog priključka te isporuci i korištenju vode. U arhivi tuženika nema ugovora o priključenju za korisnika Đania Amadea (niti za njegovog oca pok. Anta Amadea), što sugerira da mu je isti priključak postavljen od strane Zanatskog poduzeća, koje je prije tuženika obavljalo poslove vodoopskrbe na području grada Korčule. Tuženik još navodi da nikada nije tužitelju odbijao izvršiti vodovodni priključak, ali je odbio izvršiti besplatni vodovodni priključak, točnije tužitelj nije htio potpisati ugovor sa ugovornom cijenom. Cijena vodovodnog priključka utvrđena je Odlukom o cijeni vodovodnog priključka i ona je važeća za sve buduće korisnike sustava. Podredno tuženik se poziva na zastaru iz obveznog odnosa koji je po tužitelju nastao temeljem potvrde izdane od strane Mjesne zajednice Žrnovo 25. veljače 1990. Tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

3. Predmet raspravljanja zahtjev je tužitelja za izvršenje ugovorne obveze tako da se tuženiku naloži da izvrši besplatnu ugradnju vodovodnog priključka te sklopi sa tužiteljem ugovor o izvedbi besplatnog vodovodnog priključka te isporuci i korištenju vode za nekretninu tužitelja označenu kao čest.zgr. 1488 k.o. Žrnovo na adresi Žrnovo, Žrnovska Banja 601.

4. Očitujući se na navode odgovora na tužbu tužitelj u bitnom navodi da je potvrda iz 1990. god. izdana njemu osobno pod zaglavljem "Ante Amadeo II" kao potvrda o njegovom osobnom sudjelovanju u izgradnji vodovoda odnosno potvrda je javna isprava koja dokazuje da je tužitelj sudjelovao u izgradnji mjesnog vodovoda radom procijenjenim na 12.000,00 din, odnosno 2.000,00 DEM te je time stekao pravo na priključak. U to vrijeme rad je valuta a vrijednost rada procjenjivala se u DEM, iznos od 2.000,00 DEM nije bio novčana uplata nego procijenjena vrijednost ukupne protučinidbe koju je obitelj Amadeo dala: fizički rad, iskop preko vlastitog zemljišta te davanje zemljišta za prolaz vodovoda. Tužitelj navodi da njegov otac nije platio nikakav novac, a procjena od 2.000,00 DEM bila je procjena vrijednosti rada i zemljišta, a ne novčana uplata, "taksa" je bila nezakonito nametnuta i kako je protučinidba izvršena time je stečeno pravo na priključak te današnja cijena priključka ne može biti ponovno naplaćena.

5. U dokaznom postupku pročitana je potvrda Mjesne zajednice Žrnovo od 25. veljače 1990., izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 2 k.o. Žrnovo, Odluka o priključenju na sustav javne vodoopskrbe na području Grada Korčule Klasa: 325-01/16-01/02 od 18. veljače 2016., Ugovor o izvedbi vodovodnog priključka te isporuci i korištenju vode od 24. ožujka 2021., dopis punomoćnika tužitelja tuženiku od 6. prosinca 2024., odgovor tuženika od 13. veljače 2025., dopis tužitelja upućen tuženiku od 31. siječnja 2020. i 1. srpnja 2025., dopis tužitelja putem punomoćnika upućen tuženiku od 14. siječnja 2025., ugovor o izvedbi vodovodnog priključka te isporuci i korištenju vode od 25. lipnja 2025., odluka tuženika o utvrđivanju cijene vodovodnog priključka od 21. ožujka 2023., obavijest tuženika Senku i Đaniu Amadeo od 20. rujna 2019. i uvidom u spis ovog suda posl.br.Pu P-455/2015 (prije posl.br.P-661/12).

6. Temeljna je tvrdnja tužitelja da se tuženik obvezao njegovom sada pok. ocu Anti Amadeo ugraditi besplatno tri vodovodna priključka za njegove zgrade pošto su pok otac tužitelja i sam tužitelj svojim radom sudjelovali u izgradnji glavnog

mjesnog vodovoda u Žrnovskoj Banji te je temeljem potvrde Mjesne zajednice Žrnovo od 25. veljače 1990. tužitelj stekao pravo na besplatnu ugradnju vodovodnog priključka za njegovu nekretninu u Žrnovskoj Banji. Tuženik tvrdi da nikada nije postojao besplatni vodovodni priključak niti iz potvrde proizlazi pravo tužitelja da se tuženik obvezao tužitelju izraditi tri besplatna priključka.

7. Predmetnom potvrdom Mjesne zajednice Žrnovo, Odbor za izgradnju vodovoda Banja od 25. veljače 1990., potvrđuje se da je Amadeo Ante II sudjelovao u izgradnji glavnog mjesnog vodovoda u Žrnovskoj Banji na dionici I u cijelosti, da puna cijena učešća u izgradnji mjesnog vodovoda za dionicu I iznosi dinarsku protuvrijednost od 2.000,00 DEM, na dan priključivanja što na današnji dan iznosi 14.000,00 din. Iz sadržaja potvrde proizlazi da imenovani nije dužan platiti taj iznos kako bi stekao pravo na priključak. Na kraju potvrde piše "Učešće za glavni vodovod plaća se u korist računa "Taksa na priključak-Ž.Banja, dionica I" kod Zanatskog građevnog poduzeća Korčula, prije priključivanja, uz predočavanja jednog primjerka ove potvrde. Na kraju potvrde nalazi se potpis voditelja dionice i tajnika MZ.

8. Iz sadržaja potvrde ne proizlazi da se tuženik (ili pravni prednik tuženika) obvezao ocu tužitelja sada pok. Antu Amadeo besplatno ugraditi i jedan a kamoli tri vodovodna priključka za njegove kuće. S obzirom na vrijeme kada je potvrda izdana (prije 35 godina), i tadašnje propise i opće prilike, a proizlazi i iz navoda stranaka, kod proširenja mjesnog vodovoda svojim radom sudjelovali su i građani kao budući korisnici, i njihov rad je vrednovan novčano tako da su bili oslobođeni od plaćanja takse na priključak koja se u to vrijeme plaćao Mjesnoj zajednici ali su plaćali naknadu za vodovodni priključak.

9. Iz dopisa tužitelja upućen tuženiku od 6. prosinca 2024. razvidno je da je tužitelj odbio potpisati Ugovor o izvedbi vodovodnog priključka te isporuci i korištenju vode za njegovu čest.zem. 1488 k.o. Žrnovo koji je ponudio tuženik, smatrajući da ostvaruje pravo na besplatni priključak s obzirom na sudjelovanje njegovog pok. oca Ante Amadea u izgradnji glavnog mjesnog vodovoda u Žrnovskoj Banji.

9.1. Dopisom od 14. siječnja 2025. tužitelj je radi mirnog rješenja spora predložio tuženiku sklapanje ugovora o izvedbi vodovodnog priključka za njegovu nekretninu tako da tužitelj plati troškove priključenja u iznosu od 200,00 EUR.

10. Odlukom Gradskog vijeća Grada Korčule od 18. veljače 2016. utvrđen je postupak i uvjeti priključenja građevina i drugih nekretnina na sustav javne vodoopskrbe dok je cijena vodovodnog priključka određena tuženikovom Odlukom o utvrđivanju cijene vodovodnog priključka od 21. ožujka 2023. Tuženik je tužitelju uputio obavijest br. 673-1/2019 od 20. rujna 2019. kojom ga obavještava da krši odredbu članka 5. Odluke o priključenju na sustav javne vodoopskrbe na području Grada Korčule donesene od strane Gradskog vijeća Grada Korčule od 18. veljače 2016. i kako su stvoreni uvjeti pozvan je da podnese zahtjev za izvedbu vodovodnog priključka.

10.1. Tuženik je uputio obavijest Đaniu Amadeo broj: 673-2/2019 od 20. rujna 2019. u kojoj je navedeno da se vodi kao korisnik vodnih usluga iako na području gdje se nalazi njegova kuća postoji više stambenih jedinica, a u oknu u kojem se

nalazi vodomjer postoje još dva izvoda na koje još nitko nije priključen, što ukazuje na sumnju da neovlašteno distribuira vodu za predmetna domaćinstva čime krši odredbe Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga NPKLM vodovoda d.o.o. posl.br.746-1/2018 te je pozvan da se očituje uz upozorenje na posljedice.

11. U pravomoćno okončanoj parnici kod ovog suda posl.br.Pu P-455/2015 (prije P-661/12) koju su inicirali tužitelji Jelena Amadeo, Oliver Amadeo, Đani Amadeo i Senko Amadeo, svi iz Žrnova, protiv tuženika NPKL vodovod d.o.o., radi uznemiravanja prava vlasništva, presudom od 12. srpnja 2013. tuženiku je naloženo da ukloni hidrant sa dijela čest.zem. 9122/3 k.o. Žrnovo i vodomjerne satove sa sjeverozapadnog dijela čest.zem. 9122/45 k.o. Žrnovo a potom da ukloni betonsko vodomjerno okno. U tom spisu priloženo je rješenje o nasljeđivanju iza smrti Antuna Amadeo posl.br.O105/93 od 1. lipnja 1994. iz kojeg je razvidno da je Antun Amadeo umro 1993. god. a njegov su zakonski nasljednici Jelena Amadeo supruga, Tea Šeparović kći, Lea Kalajžić kći i sinovi Oliver Amadeo, Đani Amadeo i Senko Amadeo.

12. Iz zemljišnoknjižnog izvotka razvidno je da je tužitelj vlasnik kčbr. 1488 zgr zgrada, dvor zaglav površine 954 m² zk.ul. 2 k.o. Žrnovo.

13. Ugovor o izvedbi vodovodnog priključka te isporuci i korištenju vode od 25. lipnja 2025. sklopio je tuženik kao izvođač vodovodnog priključka sa naručiteljem Marinka Amadeo za čest.zgr. 1118 k.o. Žrnovo za ugovorenu cijenu 400,00 EUR.

14. Sud nje smatrao potrebnim provoditi dokaz saslušanjem parničnih stranaka jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno.

15. Prema odredbi članka 20. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 121/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22 – dalje: ZOO) obveze nastaju na osnovi pravnih poslova, prouzročenjem štete, stjecanjem bez osnove, poslovođstvom bez naloga, javnim obećanjem nagrade i izdavanjem vrijednosnih papira (stavak 1.). Obveze mogu nastati i na osnovi odluke suda ili druge javne vlasti. (stavak 2. istog članka). Prema odredbi članka 65. stavak 1. ZOO na temelju obveze vjerovnik je ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti ispuniti je.

16. Na temelju potvrde Mjesne zajednice Žrnovo od 25. veljače 1990. niti pok. otac tužitelja niti tužitelj nisu stekli pravo na besplatan vodovodni priključak niti je time zasnovan obveznopravni odnos između stranaka iz kojeg bi proizlazila obveza tuženika da tužitelju besplatno ugradi vodovodni priključak za njegovu nekretninu. Isto tako, ovo pravo tužitelj ne može ostvariti niti na temelju odluka tuženika pošto ne postoji odluka po kojoj bi tužitelj ostvario pravo na besplatan vodovodni priključak za svoju nekretninu, te u konkretnom slučaju tužitelj od tuženika može zahtijevati ugradnju vodovodnog priključka podnošenjem zahtjeva sukladno Odluci tuženika o priključenju na sustav javne vodoopskrbe na području grada Korčule od 18. veljače 2016. i Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga broj: 746-1/2018.

17. U provedenom postupku utvrđen je da tužitelj po ni jednoj osnovi nije stekao pravo na koje se poziva u tužbi zbog čega je zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan i presuđeno je kao u izreci.

18. Tuženik nije zahtijevao parnični trošak.

U Korčuli, 6. srpnja 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-3088a-5a66d**

Kontrolni broj: **0dc75-e0719-02d1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.