



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
Ante Starčevića 23
21260 Imotski

P-1127/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, po sucu toga suda Mati Kukavici kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Marija Madunića, OIB: 72355298053, Svetog Petra 22, Cista Provo, zastupana po Krešimiru Biočiću, odvjetniku iz Imotskog, protiv Čubelić Joza ž. Stipanova rođ. Madunić, Čubelić Jurka ž. Jurina rođ. Madunić, Udiljak Mara ž. Ante, Madunić Mijo pok. Mije, Madunić Luka Mijin, Madunić Mijo Mijin, Madunić Iva ž. Jakova, Kasum Mara Jozina, Kasum Iva Jozina, Kagalj Ivanica ž. Matina, Madunić Matija pok. Jure, Madunić Jozo pok. Jure, Madunić Marijan pok. Jure, Madunić Mate pok. Jure, Madunić Mate pok. Luke, Madunić Marijan pok. Luke, Madunić Matija pok. Luke, Madunić Mara pok. Luke, Madunić Mara ud. Luke, Madunić Anđa pok. Luke, Madunić Matija pok. Luke, Madunić Marijan pok. Luke, Madunić Mara pok. Luke, Madunić Mate pok. Luke, Madunić Anđa pok. Luke, Madunić Bože pok. Ante, Madunić Jozip pok. Jozipa, Madunić Petar pok. Stipana, Madunić Mate pok. Stipana, Madunić Mara pok. Stipana, Madunić Mirko pok. Ante, Madunić Ljubo pok. Ante, Madunić Ivan pok. Ante, Madunić Stjepan pok. Marijana, Madunić Matija pok. Marijana, Madunić Stipan pok. Marijana svi odustni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Borisu Ujeviću, Madunić Marija ud. Grge, OIB: 93451411299, Cista Provo, Ulica Franje Tuđmana 31, Madunić Ante pok. Marijana, Madunić Nediljko pok. Marijana, Madunić Marija, OIB: 40341294998, Zadar, Eugena Kvaternika 15 A, Madunić Irena, OIB: 18781908620, Ulica Eugena Kvaternika 15 A, Zadar, Madunić Marijan, OIB: 60125216225, Obala kneza Branimira 2 I, Zadar, Madunić Iva ud. Ante. , nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, 30. rujna 2026

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Marijo Madunić vlasnik nekretnine koju čine nekretnine i to:

- čest.zem. 536/4 upisana u zk.ul broj: 281, površine 95 m2,
- čest.zem. 536/5 upisana u zk.ul broj: 281, površine 171 m2,
- čest.zem. 536/3 upisana u zk.ul broj: 251, površine 571 m2,
- čest.zem. 536/2 upisana u zk.ul broj: 210, površine 622 m2,
- čest.zem. 536/1 upisana u zk.ul broj: 281, površine 266 m2, sve K.O. CISTA, koja nekretnina je

ukupne površine 1725 m², i koja je nekretnina je prikazana u nalazu i mišljenja stalnog sudskog vještaka geodetske struke Perice Puljića od 31. kolovoza 2026., i to na skici izmjere u mjerilu M=1:200/2000, i koja nekretnina je položena između točaka označenih slovima A-B-C-D-A, te koja skica izmjere čini sastavni dio izreke ove presude, slijedom čega je tužitelj ovlašten temeljem ove presude, izvršiti uknjižbu vlasništva ove nekretnine na svoje ime i u korist za cijelo u zemljišnu knjigu uz istodobno brisanje svih prava i tereta tuženika na toj nekretnini, a što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je vlasnički posjed predmetne nekretnine stekao pravnim poslovima zamjene, darovanja i kupoprodaje. Kako tvrdi da je uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekao pravo vlasništva dosjelošću, pa kako nije uknjižen kao vlasnik, u pogledu nekretnine citirane u izreci presude podnosi tužbu kojom traži da se utvrdi da je vlasnik iste, te da ga se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje upisanih osoba.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku su osporili tužbeni zahtjev bez posebnog dodatnog obrazloženja, dok preostali tuženici nisu dali odgovor na tužbu.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u skicu nekretnine, presliku Ugovora o darovanju od 04. rujna 2008., presliku Ugovora o darovanju nekretnine od 30. srpnja 2024., presliku Ugovora o zamjeni nekretnina od 17. listopada 2008., presliku Ugovora o zamjeni nekretnina od 04. rujna 2008., presliku neslužbene kopije neslužbene kopije izvataka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu, presliku Ugovora o kupoprodaji od 06. veljače 2026., presliku Ugovora o darovanju nekretnine od 15. listopada 2025., a osim navedenog izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Perici Puljiću, kao i dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Madunića i Branka Šituma, te dokaz saslušanjem tužitelja.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine kako to ista traži tužbom.

6. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Perice Puljića i neposrednim opažanjem na licu mjesta u sklopu izvedenog dokaza uviđajem, utvrđeno je da predmetna nekretnina u naravi predstavlja nasutu površinu koja trenutno služi kao parking, objekt u gradnji za kojeg tužitelj tvrdi da služi kao podrum, te vrt s lozama.

7. Nadalje, iz iskaza tužitelja, te svjedoka Ivana Madunića i Branka Šituma utvrđeno je da se tužitelj nalazi dugi niz godina u posjedu predmetne nekretnine a da je dijelom istu stekao zamjenama, darovanjem i kupnjom od osoba čija je to bila djedovina, pa je utvrđeno da su svi navedeni pravni prednici po predmetnim pravnim poslovima kako samostalno tako putem svojih prednika neprekidno posjedovali predmetne dijelove nekretnina dugi niz godina pošto se radi o njihovoj djedovini. Osim toga, utvrđeno je da u mjestu nema spora oko toga da predmetna nekretnina pripada tužitelju niti da ima spora oko međa.

7.1. Sud prihvaća iskaze navedenih svjedoka i tužitelja kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, a posebno jer su svjedoci osobe koje su koji su vlasnici neposredno susjednih nekretnina, a njihovi se iskazi nalaze u cijelosti u skladu

sa ispravama koje prileže spisu, posebno sa spomenutim ugovorima o darovanju, zamjeni i kupoprodaji.

8. Isto tako, i iz dokaza uviđajem na licu mjesta utvrđeno je posjedovanje predmetnih nekretnina od strane tužitelja, a nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Perice Puljića je identificirana i označena predmetna nekretnina koja je predmet tužbenog zahtjeva, pri čemu se ističe da sud prihvaća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

9. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

10. Slijedom navedenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da je tužitelj vlasnik navedene nekretnine jer je navedeni desetogodišnji rok neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe. Iz naprijed navedenih dokaza, razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja, pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 30. rujna 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Dokument je elektronički potpisan:
Mate Kukavica

Vrijeme potpisivanja:
30-09-2026
13:47:54



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#OC1156415448522D3130313838353035363735
OU=Signature
S=Kukavica
G=Mate
CN=Mate Kukavica

Broj zapisa: **9-3088d-f019b**

Kontrolni broj: **04b48-801f0-41a61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.