



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1783/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom BANICA d.o.o. u stečaju, OIB 62169985205, Zagreb, Palmotićeva 32 a, 15. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan zahtjev za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja Silve Poljanec, OIB 51918567126, Zagreb, Bernarda Bernardija 8, od 10. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda poslovni broj St-1783/2019 od 9. srpnja 2020. sud je imenovao Silvu Poljanec, OIB 51918567126, Zagreb, Bernarda Bernardija 8, za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Podneskom od 10. srpnja 2020. stečajni upravitelj je zatražio da je sud razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu iz zdravstvenih razloga odnosno potrebe 24-satne skrbi o nepokretnom bolesnom ocu, starom 87 godina, koji živi sam u okolici Zagreba i zdravstveno stanje mu se iznimno pogoršalo, zbog čega je angažirana cijeli dan i nije u mogućnosti preuzeti rad u ovom predmetu.

Uz zahtjev za razrješenje stečajni upravitelj nije priložio nikakav dokaz u prilog svojih navoda.

Sukladno odredbi čl. 91. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev. Prilikom donošenja odluke sud je ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga za razrješenje stečajnog upravitelja (pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 5. prosinca 2016.). U tom slučaju stečajni upravitelj je dužan dokazati opravdanost takvog zahtjeva, odnosno postojanje razloga koji u konkretnom slučaju opravdavaju njegovo izuzeće u određenom predmetu.

Pri tome sud nije dužan razriješiti stečajnog upravitelja dužnosti samo zbog toga što je stečajni upravitelj podnio takav zahtjev, već je ovlašten ocjenjivati opravdanost razloga

njegovog zahtjeva za razrješenje. Zdravstveni razlozi svakako mogu, ali ne moraju nužno biti opravdan razlog za razrješenje, ovisno o okolnostima konkretnog slučaja (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2040/2017 od 5. travnja 2017.).

Međutim, u svakom slučaju, a imajući u vidu zakonom propisan način izbora stečajnog upravitelja (metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda), manji zdravstveni problemi (kao i drugi neopravdani razlozi) ne smiju omogućavati stečajnim upraviteljima biranje stečajnih postupaka u kojima žele biti stečajni upravitelji i onih u kojima to ne žele biti podnošenjem zahtjeva za razrješenje.

U konkretnom slučaju, iz navoda stečajnog upravitelja proizlazi da se ne radi o zdravstvenim razlozima prisutnim kod stečajnog upravitelja, već kod njezinog oca. Uvažavajući potrebu pružanja skrbi roditeljima, osobito starije dobi i pogoršanog zdravstvenog stanja, ovaj sud je mišljenja da navedeni razlog (čak i da je stečajni upravitelj dostavio dokaze u prilog svojih tvrdnji) ne može biti razlog za razrješenje stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju.

Ovo stoga što se stečajni upravitelj još uvijek nalazi na listi stečajnih upravitelja (na listu A upisana 16. travnja 2020.) i imenovana je u brojnim stečajnim predmetima, s time da npr. u stečajnom predmetu poslovni broj St-273/2020 je rješenjem od 9. srpnja 2020. imenovana privremenim stečajnim upraviteljem i u tom predmetu nije zatražila razrješenje, dok je u stečajnom predmetu poslovni broj St-781/2020 rješenjem od 25. lipnja 2020. imenovana privremenim stečajnim upraviteljem i u tom predmetu nije zatražila razrješenje, već je 14. srpnja 2020. podnijela izvješće (koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 15. srpnja 2020.).

Stoga sud ocjenjuje da razlozi koje je stečajni upravitelj naveo u svom zahtjevu za razrješenje ne predstavljaju opravdani razlog za razrješenje u konkretnom slučaju.

Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 91. st. 5. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 15. srpnja 2020.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj (čl. 91. st. 5. SZ-a). Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17897-a208c**

Kontrolni broj: **0c0c3-a49fb-962e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.